



# Stor-Elvdal kommune

## Møteinnkalling

**Utvalg:** Formannskapet  
**Dato:** 26.10.2016  
**Møtested:** Storstua, Formannskapssalen  
**Tidspunkt:** 10:00

Forfall meldes snarest på tlf. 47 48 10 14 til sekretariatet, som sørger for innkalling av vararepresentanter. Ved inhabilitet i enkeltsaker, må det meldes fra om dette til sekretariatet.

**Vararepresentanter møter kun etter særskilt innkalling.**

**SAKSLISTE:**

---

<b>Saksnr</b>	<b>Innhold</b>	<b>Arkivsaksnr</b>
PS 16/77	Godkjenning av protokoll fra møte den 31.08.2016	
PS 16/78	Referatsaker	
RS 16/142	Tillatelse til bygging av ny landbruksvei / nyanlegg - statsbidrag gnr 8 bnr 1 og 8 - Petrogradsvingen - Furuseth Gård AS	2016/822
RS 16/143	Konsesjon på erverv av gnr 19 bnr 13 m.fl. - Anne Mæhlum og Bjørn Bråten Karlstad, 2480 Koppang	2016/628
RS 16/144	Konsesjon på erverv av fast eiendom - gnr 14 bnr 79 m.fl. - Trond Erik Nordseth, 2480 Koppang	2016/993
RS 16/145	Tillatelse til bygging av enkel driftsvei - gnr 10 bnr 15 - Kiær Mykleby	2016/1004
RS 16/146	Tillatelse til bygging av landbruksvei / adkomstvei for traktor - gnr 10 bnr 15 - Anders Kiær	2016/951
RS 16/147	Tillatelse til bygging av landbruksvei - gnr 13 bnr 4 - Ingvald Landet	2016/983
RS 16/148	Tillatelse til hogst i vernskog gnr 11 bnr 2 - Eirik Messelt	2016/1031
RS 16/149	Tillatelse til hogst i vernskog - gnr 46 bnr 13 - Ole Sollien 2016	2016/1055
RS 16/150	Tillatelse til bygging av ny bru - Gålaveien v/ Odd Grundt	2015/1079
RS 16/151	Tilskudd fra kraftfondet - julemarked ved Stor-Elvdal hotell 10. og 11. desember 2016	2016/1023
RS 16/152	Tillatelse til bruk av snøscooter - adkomst til fritidseiendom på Fampsetra 2016 - 2018	2016/115
RS 16/153	Tillatelse til landing med helikopter i utmark	2016/115
RS 16/154	Tillatelse til å lande med helikopter i utmark - Kiær Mykleby v/Eirik Budde Erichsen	2016/115
RS 16/155	Dispensasjon fra reguleringsplan for oppføring av tilbygg til bolig på gnr 19 bnr 1366 Glomliveien 15A - Harald Gravseth, Koppang.	2016/949
RS 16/156	Tillatelse til utslipp fra hytte på 17 bnr 967 Østre Geitryggen 64 - Christian Gran, Brumunddal	2016/1030
RS 16/157	Tillatelse til bruk av snøscooter mellom bilvei og hytte / seter perioden 2016 - 2018 - Odd Arne Myrbakken	2014/411
RS 16/158	Godkjenning av revidert bestandsplan elg - Stor-Elvdal grunneierforening	2011/560
RS 16/159	Ferdigattest - hytte på gnr 17 bnr 851 tomt C 34 Tryvang Øst - Terje Frengen, Maura	2009/1067
RS 16/160	Konsesjon på erverv av fast eiendom gnr 11 bnr 10 - Svein Magne Andersen, Koppang	2016/1115
RS 16/161	Høring - Organisering av eiendomsoppmålingen. Forslag til endringer i matrikkellova	2016/1022
RS 16/162	Høring - endring i forskrift om kommunal betaling for utskrivningsklare pasienter - innføring av betalingsplikt for utskrivningsklare pasienter i psykisk helsevern og TSB - høringsfrist 23. november 2016	2016/1027

RS 16/163	Høring - krav om at leger i den kommunale helse- og omsorgstjenesten er spesialister i allmennmedisin eller under spesialisering - høringsfrist 23. november 2016	2016/1036
RS 16/164	Høring - forslag til ny lov om omsorgssentre for enslige mindreårige asylsøkere (omsorgssenterloven) - høringsfrist: 02. november 2016	2016/1068
RS 16/165	Høring - om etablering av maritim elektriker som nytt lærefag - høringsfrist: 18. november 2016	2016/1069
RS 16/166	Høring - forslag til endringer i plan- og bygningsloven, og en mindre justering i matrikkellova - høringsfrist 15. desember 2016	2016/1119
RS 16/167	Høring - NOU 2016: 14 Mer å hente - Bedre læring for elever med stort læringspotensial - høringsfrist: 09.12.2016	2016/1121
RS 16/168	Høring - av nasjonal ordning for oppbevaring av pasientjournaler ved overdragelse og opphør av virksomhet - høringsfrist: 19. desember 2016	2016/1128
RS 16/169	Høring - forslag til endring i blåreseptforskriften - utvidelse av stønad til vaksinerings mot meningokokksykdom - høringsfrist 11. november 2016	2016/1173
RS 16/170	Høring - Endringer i opplysningsplikten til barnevernet og ny opplysningsplikt til barnevernet ved tilbakeholdelse av gravide rusmiddelavhengige - høringsfrist: 6. desember 2016	2016/1190
RS 16/171	Høring - forskrift om endring av juridisk kjønn for norske statsborgere bosatt i utlandet - høringsfrist: 1. desember 2016	2016/1177
RS 16/172	Høring - forslag om endring i lov og forskrift om bostøtte - nytt inntektsgrunnlag for bostøtte - høringsfrist: 25. november 2016	2016/1203
RS 16/173	Tilsynsrapport med vedtak - etter tilsyn med vannforsyningssystemer. Refereres formannskapet.	2016/485
PS 16/79	Valg av nye meddommere i Nord-Østerdal tingrett	2015/867
PS 16/80	Tertialrapport 2/2016 for Stor-Elvdal kommune	2016/599
PS 16/81	Tilskudd fra kraftfondet til markedsføring av Stor-Elvdal Hotell AS - En kunst og matopplevelse midt i Østerdalen	2016/1125
PS 16/82	Økonomisk støtte til TV aksjonen NRK Røde Kors 2016	2016/416
PS 16/83	Søknad om motorferdsel i utmark - bruk av ATV og motorsykkel - TransØsterdalen og Moratråkket	2016/115
PS 16/84	Søknad om motorferdsel i utmark - bruk av traktor m/henger til Finnsjøen - Bjørkeollen Turforening	2016/115
PS 16/85	Søknad om opprettelse av nye løypetraseer på Tryvang - Løypemaskin SA v/Tom Sollien	2010/1567
PS 16/86	Søknad om deling av landbrukseiendommen Syra gnr 10 bnr 2 m.fl. - Ingolf Grinaker	2016/987

PS 16/87	Klage over vedtak om avslag på søknad om deling av landbrukseiendommen gnr 19 bnr 596 m.fl. Jon Kvisli Østmoe og Berit Kvisli Østmoe	2016/283
PS 16/88	Klage på vedtak i sak 16/66 - søknad om konsesjon på erverv av fast eiendom gnr 19 bnr 64 m.fl. - Nordstu Koppang Bruk AS	2016/125
PS 16/89	Reguleringsplan for Atnasjø kafé 1. - gangsbehandling	2015/788

Stor-Elvdal kommune, 17.10.2016

Terje A. Hoffstad /s/  
Ordfører

**PS 16/77 Godkjenning av protokoll fra møte den 31.08.2016**

**PS 16/78 Referatsaker**

**RS 16/142 Tillatelse til bygging av ny landbruksvei / nyanlegg - statsbidrag gnr 8 bnr 1 og 8 - Petrogradsvingen - Furuseth Gård AS**

**RS 16/143 Konesjon på erverv av gnr 19 bnr 13 m.fl. - Anne Mæhlum og Bjørn Bråten Karlstad, 2480 Koppang**

**RS 16/144 Konesjon på erverv av fast eiendom - gnr 14 bnr 79 m.fl. - Trond Erik Nordseth, 2480 Koppang**

**RS 16/145 Tillatelse til bygging av enkel driftsvei - gnr 10 bnr 15 - Kiær Mykleby**

**RS 16/146 Tillatelse til bygging av landbruksvei / adkomstvei for traktor - gnr 10 bnr 15 - Anders Kiær**

**RS 16/147 Tillatelse til bygging av landbruksvei - gnr 13 bnr 4 - Ingvald Landet**

**RS 16/148 Tillatelse til hogst i vernskog gnr 11 bnr 2 - Eirik Messelt**

**RS 16/149 Tillatelse til hogst i vernskog - gnr 46 bnr 13 - Ole Sollien 2016**

**RS 16/150 Tillatelse til bygging av ny bru - Gålaveien v/ Odd Grundt**

**RS 16/151 Tilskudd fra kraftfondet - julemarked ved Stor-Elvdal hotell 10. og 11. desember 2016**

**RS 16/152 Tillatelse til bruk av snøscooter - adkomst til fritidseiendom på Fampsetra 2016 - 2018**

**RS 16/153 Tillatelse til landing med helikopter i utmark**

**RS 16/154 Tillatelse til å lande med helikopter i utmark - Kiær Mykleby v/Eirik Budde Erichsen**

**RS 16/155 Dispensasjon fra reguleringsplan for oppføring av tilbygg til bolig på gnr 19 bnr 1366 Glomliveien 15A - Harald Gravseth, Koppang.**

**RS 16/156 Tillatelse til utslipp fra hytte på 17 bnr 967 Østre Geitryggen 64 - Christian Gran, Brumunddal**

**RS 16/157 Tillatelse til bruk av snøscooter mellom bilvei og hytte / seter perioden 2016 - 2018 - Odd Arne Myrbakken**

**RS 16/158 Godkjenning av revidert bestandsplan elg - Stor-Elvdal grunneierforening**

**RS 16/159 Ferdigattest - hytte på gnr 17 bnr 851 tomt C 34 Tryvang Øst - Terje Frengen, Maura**

**RS 16/160 Konsesjon på erverv av fast eiendom gnr 11 bnr 10 - Svein Magne Andersen, Koppang**

**RS 16/161 Høring - Organisering av eiendomsoppmålingen. Forslag til endringer i matrikkellova**

**RS 16/162 Høring - endring i forskrift om kommunal betaling for utskrivningsklare pasienter - innføring av betalingsplikt for utskrivningsklare pasienter i psykisk helsevern og TSB - høringsfrist 23. november 2016**

**RS 16/163 Høring - krav om at leger i den kommunale helse- og omsorgstjenesten er spesialister i allmennmedisin eller under spesialisering - høringsfrist 23. november 2016**

**RS 16/164 Høring - forslag til ny lov om omsorgssentre for enslige mindreårige asylsøkere (omsorgssenterloven) - høringsfrist: 02. november 2016**

**RS 16/165 Høring - om etablering av maritim elektriker som nytt lærefag - høringsfrist: 18. november 2016**

**RS 16/166 Høring - forslag til endringer i plan- og bygningsloven, og en mindre justering i matrikkellova - høringsfrist 15. desember 2016**

**RS 16/167 Høring - NOU 2016: 14 Mer å hente - Bedre læring for elever med stort læringspotensial - høringsfrist: 09.12.2016**

**RS 16/168 Høring - av nasjonal ordning for oppbevaring av pasientjournaler ved overdragelse og opphør av virksomhet - høringsfrist: 19. desember 2016**

**RS 16/169 Høring - forslag til endring i blåreseptforskriften - utvidelse av stønad til vaksinerings mot meningokokksykdom - høringsfrist 11. november 2016**

**RS 16/170 Høring - Endringer i opplysningsplikten til barnevernet og ny opplysningsplikt til barnevernet ved tilbakeholdelse av gravide rusmiddelavhengige - høringsfrist: 6. desember 2016**

**RS 16/171 Høring - forskrift om endring av juridisk kjønn for norske statsborgere bosatt i utlandet - høringsfrist: 1. desember 2016**

**RS 16/172 Høring - forslag om endring i lov og forskrift om bostøtte - nytt inntektsgrunnlag for bostøtte - høringsfrist: 25. november 2016**

**RS 16/173 Tilsynsrapport med vedtak - etter tilsyn med vannforsyningssystemer. Refereres formannskapet.**





Dato: 05.10.2016  
Referanse: 2015/867 - 9513/2016  
Arkiv: 033  
Vår saksbehandler: Anne Mæhlum  
Direkte tlf. 47481013

### Valg av nye meddommere i Nord-Østerdal tingrett

Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
16/79	Formannskapet	26.10.2016
	Kommunestyret	

Saksdokumenter vedlagt:

Vedlegg:

- 1 Særutskrift - Valg av meddommere i Nord-Østerdal tingrett og jordskiftemeddommere til jordskifteretten for perioden 01.01.2017 til og med 31.12.2020

#### **Ordføreren tilrår formannskapet å fremme følgende innstilling overfor kommunestyret:**

Som mannlig meddommer i Nord-Østerdal velges: Thomas Haug, Koppang

Som kvinnelig meddommer i Nord-Østerdal velges: Sigrun Hafsten, Sollia

#### **Bakgrunn**

Valg av meddommere for perioden 01.01.2017 – 31.12.2020 ble valgt i kommunestyret sitt møte den 25.05.2016.

Her ble henholdsvis Vidar Fjellberg og Lill Kjos valgt. Siden begge er født før 31. desember 1946, oppfylles ikke kravene til å kunne velges som meddommere.

#### Krav til den som skal velges:

- Norskknnskaper – må kunne forstå norsk tale og tekst og selv uttrykke seg på norsk
- Personlig egnethet – må kunne følge forhandlingene i retten, forstå problemstillingene saken reiser, ta stilling til problemstillingene og gi uttrykk for sin mening. Den som velges må også forstå betydningen av å følge opp innkallinger, og kunne innrette seg etter regler for når det kan stilles prøsmål mv. Blinde kan ikke velges til meddommere.
- Aldersgrense – reguleres av Domstolloven §70 annet ledd. Den nedre aldersgrensen for å kunne velges er 21 år, og den øvre aldersgrense er på 70 år. Grensene gjelder alder ved valgperiodens start. Det betyr at de som velges må være født etter 31. desember 1946 og før 1. januar 1996.
- Stemmerett mv – Den som velges må være innført i folkeregisteret som bosatt i kommunen på valgdagen.
- Økonomiske forhold – Gjeldsforhandlinger, konkursbehandling eller konkursskarantene som er avsluttet før valget, hindrer ikke valg.
- Vandel – Det er ikke bare straffens art, men også straffens lengde som er av betydning for hvor lenge en person er utelukket. Reglene finnes i domstolloven §72.

### **Vurdering**

I medhold av domstolloven §70 må Vidar Fjellberg f. 28.10.46 og Lill Kjos f. 19.08.46 utgå som medlemmer til meddommerutvalget for perioden 01.01.2017 – 31.12.2020 på grunn av for høy alder.

Det har framkommet forslag på Thomas Haug og Sigrun Hafsten som nye medlemmer. Begge foreslåtte kandidater er forespurt og har ingen innvendinger mot å bli valgt.

### **Konklusjon**

Det velges en ny mann og kvinne som medlemmer til meddommerutvalget for Nord-Østerdal tingrett. Siden foreslåtte kandidater oppfyller kravene om å kunne bli valgt, anbefaler ordføreren at disse velges til nye meddommere.



Dato: 23.02.2016  
Referanse: 2015/867 - 1648/2016  
Arkiv: 033  
Vår saksbehandler: Anne Mæhlum  
Direkte tlf. 47481013

### Valg av meddommere i Nord-Østerdal tingrett og jordskiftemeddommere til jordskifteretten for perioden 01.01.2017 til og med 31.12.2020

Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
16/28	Formannskapet	04.05.2016
16/19	Kommunestyret	25.05.2016

Saksdokumenter vedlagt:

Vedlegg:

- 1 Valg av meddommere for perioden 01.01.2017 - 31.12.2020
- 2 Valg av lagrettemedlemmer og meddommere samt skjønnsmedlemmer for 01.01.2017 - 31.12.2020
- 3 Notat
- 4 Meddommere og jordskiftedommere for perioden 01.01.2013 - 31.12.2016

Øvrige saksdokumenter:

Domstolloven: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1915-08-13-5>

#### Ordførerens innstilling til formannskapet:

Som medlemmer til meddommerutvalget for Nord-Østerdal tingrett for perioden 01.01.2017 – 31.12.2020 velges:

Nr	Mann	Da me	Navn	Gateadresse	Postnr/sted	Stilling
1	X		Tor S. Lindgren	Tyristubben 3	2480 Koppang	Pensjonist
2	X		Vidar Fjellberg	Storelvdalsv.6112	2476 Atna	Pensjonist
3	X		Knut O. Haugland	Solliaveien 549	2477 Sollia	Gårdbruker
4	X		Knut Nymo	Furubakken 6	2480 Koppang	
5	X		Lars Christian Øien	Lyngveien 14	2480 Koppang	Dataelektriker
6	X		Preben Henriksen	Sundfloveien 52	2480 Koppang	
7		X	Lill Kjos	Glomliveien 3	2480 Koppang	Pensjonist
8		X	Trude Kristiansen	Lensmannsv.38	2480 Koppang	Bakfunksjonær
9		X	Anita Larsen	Briskebyveien 5	2480 Koppang	Hovedtill.valgt
10		X	Maud K. Flugsrud	Kjemsjøveien 93	2480 Koppang	Sekretær
11		X	Mali Engh	Pannhustrøa 10	2480 Koppang	Lærer
12		X	Anne-Grethe Toften	Glomvangv 206	2476 Atna	Salgssjef

Forslaget legges ut til alminnelig ettersyn i perioden 30.03.2016 – 06.04.2016 i kommunens serviceavdeling og på [kommunens hjemmeside](#).

Som jordskiftemeddommere til jordskifteretten for perioden 01.01.2017 – 31.12.2020 velges:

Nr.	Mann	Dame	Navn	Gateadresse	Postnr/sted	Stilling
1	X		Johnny Granlien	Mogopveien 1	2480 Koppang	Lærer
2	X		Knut Olav Haugland	Solliaveien 549	2477 Sollia	Gårdbruker
3	X		Knut Kristiansen	Rastaveien 27	2480 Koppang	Gårdbruker
4	X		Severin Myrbakken	Opphusveien 99	2480 Koppang	Forstkandidat
5	X		Asgeir Christian Lyng	Sundfloveien 92	2480 Koppang	Lærer
6	X		Hans Håkon Vestlund	Storelvdalsv. 5955	2476 Atna	Gårdbruker
7	X		Odd Arvid Sollien	Atndalen 1326	2476 Atna	Gårdbruker
8	X		Ole Sollien	Solliaveien 878	2477 Sollia	Gårdbruker
9		X	Torunn Simengård Messelt	Storelvdalsv. 3426	2480 Koppang	Butikkeier / gårdbruker
10		X	Ruth-Marie Nymark	Østsida 616 A	2480 Koppang	Avd.ingeniør S-E kommune
11		X	Elin Grete Budal	Skogfaret 3 A	2480 Koppang	Avd.ingeniør S-E kommune
12		X	Anne Herud	Svartåsveien 56	2476 Atna	Lærer
13		X	Ellen Marie Tangen	Solliaveien 862	2477 Sollia	Gårdbruker
14		X	Berit Brænd	Rondeveien 792	2477 Sollia	Gårdbruker
15		X	Kirsten Myrbakken	Skoglyveien 23 A	2480 Koppang	Pensjonist
16						

### Formannskapet sin innstilling til kommunestyret:

Som medlemmer til meddommerutvalget for Nord-Østerdal tingrett for perioden 01.01.2017 – 31.12.2020 velges:

Nr	Mann	Dame	Navn	Gateadresse	Postnr/sted	Stilling
1	X		Tor S. Lindgren	Tyristubben 3	2480 Koppang	Pensjonist
2	X		Vidar Fjellberg	Storelvdalsv.6112	2476 Atna	Pensjonist
3	X		Knut O. Haugland	Solliaveien 549	2477 Sollia	Gårdbruker
4	X		Knut Nymoen	Furubakken 6	2480 Koppang	
5	X		Lars Christian Øien	Lyngveien 14	2480 Koppang	Dataelektriker
6	X		Preben Henriksen	Sundfloveien 52	2480 Koppang	
7		X	Lill Kjos	Glomliveien 3	2480 Koppang	Pensjonist
8		X	Trude Kristiansen	Lensmannssv.38	2480 Koppang	Bakfunksjonær
9		X	Anita Larsen	Briskebyveien 5	2480 Koppang	Hovedtill.valgt
10		X	Maud K. Flugsrud	Kjemsjøveien 93	2480 Koppang	Sekretær
11		X	Mali Engh	Pannhustrøa 10	2480 Koppang	Lærer
12		X	Anne-Grethe Toften	Glomvangv 206	2476 Atna	Salgssjef

Forslaget legges ut til alminnelig ettersyn i perioden 30.03.2016 – 06.04.2016 i kommunens serviceavdeling og på kommunens hjemmeside.

Som jordskiftemeddommere til jordskifteretten for perioden 01.01.2017 – 31.12.2020 velges:

Nr.	Mann	Dame	Navn	Gateadresse	Postnr/sted	Stilling
1	X		Johnny Granlien	Mogopveien 1	2480 Koppang	Lærer
2	X		Knut Olav Haugland	Solliaveien 549	2477 Sollia	Gårdbruker
3	X		Knut Kristiansen	Rastaveien 27	2480 Koppang	Gårdbruker
4	X		Severin Myrbakken	Opphusveien 99	2480 Koppang	Forstkandidat
5	X		Asgeir Christian Lyng	Sundfloveien 92	2480 Koppang	Lærer
6	X		Hans Håkon Vestlund	Storelvdalsv. 5955	2476 Atna	Gårdbruker
7	X		Odd Arvid Sollien	Atndalen 1326	2476 Atna	Gårdbruker
8	X		Ole Sollien	Solliaveien 878	2477 Sollia	Gårdbruker
9		X	Torunn Simengård Messelt	Storelvdalsv. 3426	2480 Koppang	Butikkeier / gårdbruker
10		X	Ruth-Marie Nymark	Østsida 616 A	2480 Koppang	Avd.ingeniør S-E kommune
11		X	Elin Grete Budal	Skogfaret 3 A	2480 Koppang	Avd.ingeniør S-E kommune
12		X	Anne Herud	Svartåsveien 56	2476 Atna	Lærer
13		X	Ellen Marie Tangen	Solliaveien 862	2477 Sollia	Gårdbruker
14		X	Berit Brænd	Rondeveien 792	2477 Sollia	Gårdbruker
15		X	Kirsten Myrbakken	Skoglyveien 23 A	2480 Koppang	Pensjonist
16						

### Behandling i Kommunestyret - 25.05.2016:

*Votering: Formannskapet sin innstilling ble enstemmig vedtatt.*

### Vedtak i Kommunestyret - 25.05.2016:

Som medlemmer til meddommerutvalget for Nord-Østerdal tingrett for perioden 01.01.2017 – 31.12.2020 velges:

Nr	Mann	Dame	Navn	Gateadresse	Postnr/sted	Stilling
1	X		Tor S. Lindgren	Tyristubben 3	2480 Koppang	Pensjonist
2	X		Vidar Fjellberg	Storelvdalsv.6112	2476 Atna	Pensjonist
3	X		Knut O. Haugland	Solliaveien 549	2477 Sollia	Gårdbruker
4	X		Knut Nymo	Furubakken 6	2480 Koppang	
5	X		Lars Christian Øien	Lyngveien 14	2480 Koppang	Dataelektriker
6	X		Preben Henriksen	Sundfloveien 52	2480 Koppang	
7		X	Lill Kjos	Glomliveien 3	2480 Koppang	Pensjonist
8		X	Trude Kristiansen	Lensmannssv.38	2480 Koppang	Bakfunksjonær
9		X	Anita Larsen	Briskebyveien 5	2480 Koppang	Hovedtill.valgt
10		X	Maud K. Flugsrud	Kjemsjøveien 93	2480 Koppang	Sekretær
11		X	Mali Engh	Pannhustrøa 10	2480 Koppang	Lærer
12		X	Anne-Grethe Toften	Glomvangv 206	2476 Atna	Salgssjef

Som jordskiftemeddommere til jordskifteretten for perioden 01.01.2017 – 31.12.2020 velges:

Nr.	Mann	Dame	Navn	Gateadresse	Postnr/sted	Stilling
1	X		Johnny Granlien	Mogopveien 1	2480 Koppang	Lærer
2	X		Knut Olav Haugland	Solliaveien 549	2477 Sollia	Gårdbruker
3	X		Knut Kristiansen	Rastaveien 27	2480 Koppang	Gårdbruker
4	X		Severin Myrbakken	Opphusveien 99	2480 Koppang	Forstkandidat
5	X		Asgeir Christian Lyng	Sundfloveien 92	2480 Koppang	Lærer
6	X		Hans Håkon Vestlund	Storelvdalsv. 5955	2476 Atna	Gårdbruker
7	X		Odd Arvid Sollien	Atndalen 1326	2476 Atna	Gårdbruker
8	X		Ole Sollien	Solliaveien 878	2477 Sollia	Gårdbruker
9		X	Torunn Simengård Messelt	Storelvdalsv. 3426	2480 Koppang	Butikkeier / gårdbruker
10		X	Ruth-Marie Nymark	Østsida 616 A	2480 Koppang	Avd.ingeniør S-E kommune
11		X	Elin Grete Budal	Skogfaret 3 A	2480 Koppang	Avd.ingeniør S-E kommune
12		X	Anne Herud	Svartåsveien 56	2476 Atna	Lærer
13		X	Ellen Marie Tangen	Solliaveien 862	2477 Sollia	Gårdbruker
14		X	Berit Brænd	Rondeveien 792	2477 Sollia	Gårdbruker
15		X	Kirsten Myrbakken	Skoglyveien 23 A	2480 Koppang	Pensjonist
16						

## Bakgrunn

Vi er i brev av 26.11.2015 fra Nord-Østerdal tingrett bedt om at Stor-Elvdal kommune bedt om å velge meddommere til meddommerutvalget for Nord-Østerdal tingrett for perioden 01.01.2017 – 31.12.2020.

Det skal velges 12 medlemmer, med likt antall fra hvert kjønn.

### Krav til den som skal velges:

- Norskknnskaper – må kunne forstå norsk tale og tekst og selv uttrykke seg på norsk
- Personlig egnethet – må kunne følge forhandlingene i retten, forstå problemstillingene saken reiser, ta stilling til problemstillingene og gi uttrykk for sin mening. Den som velges må også forstå betydningen av å følge opp innkallinger, og kunne innrette seg etter regler for når det kan stilles prøsmål mv. Blinde kan ikke velges til meddommere.
- Aldersgrense – reguleres av Domstolloven §70 annet ledd. Den nedre aldersgrensen for å kunne velges er 21 år, og den øvre aldersgrense er på 70 år. Grensene gjelder alder ved valgperiodens start. Det betyr at de som velges må være født etter 31. desember 1946 og før 1. januar 1996.
- Stemmerett mv – Den som velges må være innført i folkeregisteret som bosatt i kommunen på valgdagen.
- Økonomiske forhold – Gjeldsforhandlinger, konkursbehandling eller konkursskarantene som er avsluttet før valget, hindrer ikke valg.
- Vandel – Det er ikke bare straffens art, men også straffens lengde som er av betydning for hvor lenge en person er utelukket. Reglene finnes i domstolloven §72.

## **Vurdering**

I medhold av domstolloven §70 må Kjell O. Samuelsen, f. 09.10.1944, Embret Brænd, f. 07.09.1945 og Turid Hoffstad, f. 07.08.43 utgå som medlemmer til meddommerutvalget for perioden 01.01.2017 – 31.12.2020 på grunn av alder.

Hein Kjell Glomstad f. 13.02.1955 er ikke lenger innført i folkeregisteret som bosatt i kommunen og kan derfor ikke velges som medlem til meddommerutvalget, jf domstolloven §70 pkt. 4.

Domstolloven §67 slår fast at kommunene skal oppfordre allmennheten til å foreslå kandidater. Oppfordringen til dette er lagt ut på kommunens hjemmeside. Frist på å komme med innspill er satt til 13. april 2016.

Domstolloven §68 angir ikke en eksplisitt frist for når formannskapet eller det faste utvalget skal ha forberedt valget. Indirekte ligger det en frist i at formannskapet sitt forslag til valg skal legges ut til alminnelig ettersyn i minst to uker før kommunestyrets valg.

Etter valget vil administrasjonen sende navnene på de valgte medlemmer til vandelskontroll, jfr. §§70-72.

## **Konklusjon**

Det velges nye medlemmer for Kjell O. Samuelsen, Embret Brænd, Turid Hoffstad og Hein Kjell Glomstad for perioden 01.01.2017 – 31.12.2020 på grunn av henholdsvis alder og flytting. Noen av de sittende medlemmene ønsker ikke gjenvalg, noe som bør hensynstas.

Mot tidligere valg av 16 medlemmer, skal det nå kun velges 12 medlemmer.



Dato: 14.10.2016  
Referanse: 2016/599 - 9786/2016  
Arkiv: 210  
Vår saksbehandler: Ann Helen Rustad  
Direkte tlf. 95821047

### Tertialrapport 2/2016 for Stor-Elvdal kommune

Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
16/80	Formannskapet	26.10.2016
	Kommunestyret	

Saksdokumenter vedlagt:

Tertialrapport 2/2016 for Stor-Elvdal kommune

### Rådmannen tilrår formannskapet å fremme følgende innstilling overfor kommunestyret:

Tertialrapport 2/2016 for Stor-Elvdal kommune tas til orientering.

### Bakgrunn

Rådmannen har ansvaret for å rapportere om den økonomiske utviklingen i kommunen, og tertialrapport 2/2016 legges herved fram. Den viser status for kommunens drift i årets åtte første måneder, og inneholder regnskapstall pr. 30.08.16.

Tertialrapporten inneholder følgende:

- Rådmannens kommentarer.
- Driftsregnskapet med økonomiske oversikter og kommentarer for sentraladministrasjonen, virksomhetene samt finans.
- Kommentarer til investeringsregnskapet.

### Vurdering

Budsjettet er bygget på en utgiftsside som er forankret i kommunens inntekter, inntektene er sammensatte. Rammetilskuddet er forutsigbart, mens mange og store inntekter er bygget på erfaringstall, andre inntekter er mer regelstyrt. De fleste av disse inntektene kommer etterskuddsvis. Det betyr at pengene er brukt før kommunen får dem inn. Hvis man slavisk framstiller en tertialrapport ut fra forbruk og inntekt, vil rapportene bære preg av stort overforbruk, i perioder der man venter på refusjons- og overføringsinntekter. Dette kan være forvirrende og derfor legger man til grunn de inntektene som budsjettet er bygget på, periodiserer disse og rapporterer på inntekter sjøl om disse ikke har kommet inn. Avvik mellom budsjetterte inntekter og reelle inntekter må derfor i stor grad rapporteres på to ganger årlig – midt i året og ved årsavslutning.



Det samme gjelder for utgiftssiden. Overføringer f.eks. til interkommunale samarbeidstiltak kommer som utgift for kommunen to ganger i året. Dette skjer ofte i januar og juni/juli. Derfor vil kommunens budsjett ha et overforbruk de første månedene etter slike overføringer, men vil balansere på årsbasis. Derfor må disse utgiftene periodiseres for å få et så riktig bilde som mulig av den økonomiske situasjonen.

Utgifter og inntekter balanserer på budsjettet og har en avsetning på kr 4 mill. til disposisjonsfond i justert budsjett.

Etter årets åtte første måneder viser driftsregnskapet et mindreforbruk på kr 2,2 mill.. I forhold til budsjettet avvik i perioden er mindreforbruket lavere enn forventet.

VAR-områdene viser et mindreforbruk på 3,4 mill.kr noe som skyldes periodisering av inntekter og utgifter. Dette er et område som skal gå i null ved årets slutt (selvkost).

Når det gjelder inntekter, så viser de at vi ligger foran forventet inntekt Dette skyldes blant annet tilskudd i forbindelse med asylmottaket fra IMDI og UDI.

KF kommuneskogen har signalisert at dem har trang likviditet noe som gjør det utfordrende å innfri overføring som budsjettet for 2016 på 1,2 mill. kr som dem samtidig har manglende overføring i fra 2015 på 1,0 mill.kr. Det er ikke blitt overført noe i fra kommuneskogen i inneværende år.

Kommunen har avsatt 2,4 mill. kr i reserve til å dekke årets lønnsoppgjør. Dette er forutsatt å skulle dekke hele oppgjøret inkludert pensjon og arbeidsgiveravgift. Lønnsreserven blir ikke fordelt før oppgjøret er i havn og oppgjøret er lagt inn på lønssystemet.

Prognosemodellen fra KS er benyttet for å beregne inntektssiden for budsjettet for 2016. Kommunens skatteinnngang viser en mindreinntekt i forhold til periodens budsjett med kr 0,64 mill. og rammetilskuddet i fra staten viser en merinntekt på kr. 1,0 mill. Samlet sett viser dette en merinntekt på kr 0,36 mill.

Stor-Elvdal kommune mottok 26. august melding fra UDI om at de vil legge ned to av kommunens asylmottak med virkning fra 1. desember 2016. Dette har dramatiske konsekvenser for kommunen. Inntektsbortfallet for kommunen utgjør i størrelsesorden 12,5 millioner kroner med bortfall av slike inntekter vil dette medføre nedbemanningsprosess for å få balanse i inntekter og utgifter. Bortfall av inntekter vil komme til å berøre alle sektorer som en ren konsekvens av at kommunen har hatt en merinntekt som er benyttet i alle sektorer for å opprettholde tjenestenivå.

Stor-Elvdal kommune har gjennom hele 2015 og inn i 2016 jobbet med å redusere sykefraværet. Ulike tiltak har blitt igangsatt og noen er gjennomført. Dette ser vi resultater av nå og sykefraværet har siste halvår av 2015 og i andre tertial 2016 et nivå som er mer normalt for kommunal sektor. Tendensen er fortsatt synkende, men vi vet samtidig at det er ulik praksis med tanke på rapportering av fravær, så vi har grunn til å tro til at tallet er noe høyere enn rapportert. Samlet fravær etter årets åtte første måneder er rapportert med 5,8 prosent sykefravær.

Regnskapet for andre tertial viser at vi holder oss innenfor justert budsjett.

Ved utgangen av dette tertial er det spesielt tre forhold som endrer forutsetningene til kommunen og som bekymrer rådmannen. Det ene er inntektsbortfallet vi får som følge av at mottakene blir borte, det andre er relativ stor nedgang i befolkningen, og med dette bortfall av mange arbeidsplasser i kommunen. Når man summerer disse faktorene kan også oppstå sosiale forhold, der vi har grunn til å tro at vi kan få en økt belastning innen noen tjenester og økte utgifter innen disse enhetene. Alle disse forholdene setter kommunen på en stor prøve og vil kreve omstilling og upopulære tiltak

Stor-Elvdal kommune må på bakgrunn av overstående jobbe målrettet med å vurdere tjenestenivået innenfor nye og lavere økonomiske rammer, derfor blir en samlet gjennomgang viktig for budsjettåret 2017 / økonomiplanperioden 2017 – 2020.

Ikke alle investeringsprosjekter som er vedtatt for 2016 er ikke igangsatt ennå, noen er i startgropa. Det vises til vedlagte tertialrapport for nærmere detaljer.

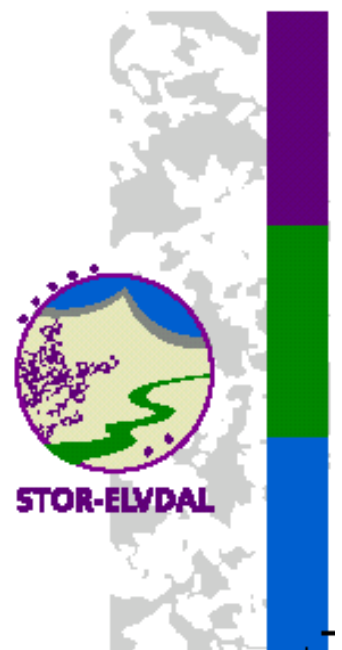
### **Konklusjon**

Tertialrapport 2/2016 for Stor-Elvdal kommune tas til orientering.



Stor-Elvdal kommune

# Tertialrapport 2/2016



## Innholdsfortegnelse

RÅDMANNENS KOMMENTARER .....	4
DRIFTSREGNSKAP .....	6
Lånegjeld .....	8
Kundefordringer .....	9
1. Politisk .....	11
1.1 Sektorens tjenester .....	11
1.2 Mål i planåret .....	11
1.3 Kommentarer til økonomistyring .....	11
2. Rådmann .....	13
2.1 Sektorens tjenester .....	13
2.2 Mål i planåret .....	13
2.3 Kommentarer til økonomistyring .....	14
3. Stab og støtte .....	15
3.1 Sektorens tjenester .....	15
3.2 Mål i planåret .....	15
3.3 Kommentarer til økonomistyring .....	16
3.4 Andre kommentarer til måloppnåelse og utfordringer .....	17
4. Oppvekst og kultur .....	18
4.1 Sektorens tjenester .....	18
4.2 Mål i planåret .....	18
4.3. Kommentarer til økonomistyring .....	19
4.4 Andre kommentarer til måloppnåelse og utfordringer .....	20
5. Institusjon Moratunet sykehjem .....	21
5.1 Sektorens tjenester .....	21
5.2 Mål i planåret .....	21
5.3 Kommentarer til økonomistyring .....	22
5.4 Andre kommentarer til måloppnåelse og utfordringer .....	23
6. Helse, omsorg og velferdstjenester .....	24
6.1 Sektorens tjenester .....	24
6.2 Mål i planåret .....	24
6.3 Kommentarer til økonomistyring .....	25
6.4 Andre komentarer til måloppnåelse og utfordringer .....	26

7.	Samfunnsutvikling.....	27
7.1	Sektorens tjenester .....	27
7.2	Mål i planåret .....	27
7.3	Kommentarer til økonomistyring.....	28
7.4	Andre kommentarer til måloppnåelse og utfordringer .....	29
8.	Selvkost - VAR .....	30
8.1	Sektorens tjenester .....	30
8.2	Kommentarer til økonomistyring.....	30
9.	Finans .....	31
9.1	Virksomhetens tjenester .....	31
9.2	Mål i planåret .....	31
9.3	Komentarer til økonomistyring .....	31
9.4	Andre komentarer og utfordringer .....	32
10.	INVESTERINGSREGNSKAP .....	33

## RÅDMANNENS KOMMENTARER

---

### Presentasjon av Tertialrapport 2/2016

Tertialrapport 2/2016 legges herved fram. Det er en statusrapport fra rådmannen om kommunens virksomhet i de første åtte månedene av året og inneholder regnskapstall pr. 31.08.2016.

Rapporten inneholder følgende:

- Rådmannens kommentarer.
- Driftsregnskapet med økonomiske oversikter og kommentarer for stab og støtte, sektorene samt finans.
- Kommentarer til investeringsregnskapet.

### Generelt

Budsjettet er bygget på en utgiftsside som er forankret i kommunens inntekter, inntektene er sammensatte. Rammetilskuddet er forutsigbart, mens mange og store inntekter er bygget på erfaringstall, andre inntekter er mer regelstyrt. De fleste av disse inntektene kommer etterskuddsvis. Det betyr at pengene er brukt før kommunen får dem inn. Hvis man slavisk framstiller en tertialrapport ut fra forbruk og inntekt, vil rapportene bære preg av stort overforbruk, i perioder der man venter på refusjons- og overføringsinntekter. Dette kan være forvirrende og derfor legger man til grunn de inntektene som budsjettet er bygget på, periodiserer disse og rapporterer på inntekter sjøl om disse ikke har kommet inn. Avvik mellom budsjetterte inntekter og reelle inntekter må derfor i stor grad rapporteres på to ganger årlig – midt i året og ved årsavslutning.

Det samme gjelder for utgiftssiden. Overføringer f.eks. til interkommunale samarbeidstiltak kommer som utgift for kommunen to ganger i året. Dette skjer ofte i januar og juni/juli. Derfor vil kommunens budsjett ha et overforbruk de første månedene etter slike overføringer, men vil balansere på årsbasis. Derfor må disse utgiftene periodiseres for å få et så riktig bilde som mulig av den økonomiske situasjonen.

### Økonomiske situasjonen pr. 31.08.2016

Utgifter og inntekter balanserer på budsjettet og har en avsetning på kr 4 mill. til disposisjonsfond i justert budsjett.

Etter årets åtte første måneder viser driftsregnskapet et mindreforbruk på kr 2,2 mill.. I forhold til budsjetterte avvik i perioden er mindreforbruket lavere enn forventet.

VAR-områdene viser et mindreforbruk på 3,4 mill.kr noe som skyldes periodisering av inntekter og utgifter. Dette er et område som skal gå i null ved årets slutt (selvkost).

Når det gjelder inntekter, så viser de at vi ligger foran forventet inntekt Dette skyldes blant annet tilskudd i forbindelse med asylmottaket fra IMDI og UDI.

## Lønnsoppgjør og pensjonskostnader

Kommunen har avsatt 2,4 mill. kr i reserve til å dekke årets lønnsoppgjør. Dette er forutsatt å skulle dekke hele oppgjøret inkludert pensjon og arbeidsgiveravgift. Lønnsreserven blir ikke fordelt før oppgjøret er i havn og oppgjøret er lagt inn på lønssystemet.

## Rammetilskudd og skatteinntekter

Prognosemodellen fra KS er benyttet for å beregne inntektssiden for budsjettet for 2016. Kommunens skatteinngang viser en mindreinntekt i forhold til periodens budsjett med kr 0,64 mill. og rammetilskuddet i fra staten viser en merinntekt på kr. 1,0 mill. Samlet sett viser dette en merinntekt på kr 0,36 mill.

## Asylmottaket

Stor-Elvdal kommune mottok 26. august melding fra UDI om at de vil legge ned to av kommunens asylmottak med virkning fra 1. desember 2016. Dette har dramatiske konsekvenser for kommunen. Inntektsbortfallet for kommunen utgjør i størrelsesorden 12,5 millioner kroner med bortfall av slike inntekter vil dette medføre nedbemanningsprosess for å få balanse i inntekter og utgifter. Bortfall av inntekter vil komme til å berøre alle sektorer som en ren konsekvens av at kommunen har hatt en merinntekt som er benyttet i alle sektorer for å opprettholde tjenestenivå.

## Sykefraværet

Stor-Elvdal kommune har gjennom hele 2015 og inn i 2016 jobbet med å redusere sykefraværet. Ulike tiltak har blitt igangsatt og noen er gjennomført. Dette ser vi resultater av nå og sykefraværet har siste halvår av 2015 og i andre tertial 2016 et nivå som er mer normalt for kommunal sektor. Tendensen er fortsatt synkende, men vi vet samtidig at det er ulik praksis med tanke på rapportering av fravær, så vi har grunn til å tro til at tallet er noe høyere enn rapportert. Samlet fravær etter årets åtte første måneder er rapportert med 5,8 prosent sykefravær.

## Konklusjon

Regnskapet for andre tertial viser at vi holder oss innenfor justert budsjett.

Ved utgangen av dette tertial er det spesielt tre forhold som endrer forutsetningene til kommunen og som bekymrer rådmannen. Det ene er inntektsbortfallet vi får som følge av at mottakene blir borte, det andre er relativ stor nedgang i befolkningen, og med dette bortfall av mange arbeidsplasser i kommunen. Når man summerer disse faktorene kan også oppstå sosiale forhold, der vi har grunn til å tro at vi kan få en økt belastning innen noen tjenester og økte utgifter innen disse enhetene. Alle disse forholdene setter kommunen på en stor prøve og vil kreve omstilling og upopulære tiltak

Stor-Elvdal kommune må på bakgrunn av overstående jobbe målrettet med å vurdere tjenestenivået innenfor nye og lavere økonomiske rammer, derfor blir en samlet gjennomgang viktig for budsjettåret 2017 / økonomiplanperioden 2017 – 2020.

Koppang, 5. oktober 2016

Leif Harald Walle/s  
Rådmann

## DRIFTSREGNSKAP

---

Driftsregnskapet vises sammenstilt for hele kommunen nedenfor. Videre følger egne økonomiske oversikter på hver sektor i tillegg til rådmann, stab og støtte og finans. De økonomiske oversiktene inneholder følgende:

Alle regnskapsføringer pr. 31.08.16 er med i kolonnen for regnskap.

Avvik mellom periodisert budsjett for 8 mnd. og det som er regnskapsført pr 31.08.16.

*Driftsutgiftene er budsjettet inkludert merverdiavgift, mens merverdiavgiftsbeløpet blir skilt ut på egen overføringskonto ved regnskapsføring. For å få et riktig bilde må sum driftsutgifter ses i forhold til budsjett. Dette gjelder for alle økonomitabellene videre i rapporten.*

### Økonomitabell

HP	Tekst	Opprinnelig årsbudsjett 2016	Regnskap august 2016	Just. Budsj. august	Avvik	Regnskap august 2015
10	Lønn inkl sosutgifter	164 818	107 649	110 727	3 077	99 836
11/12	Varekjøp egenprod.	32 185	21 747	21 931	184	18 772
13	Varekjøp andre	24 128	16 009	18 664	2 655	14 374
14	Overføringer	16 933	12 332	12 987	655	12 157
15	Finansutgifter	28 453	5 830	7 619	1 789	6 525
	<b>Sum utgifter</b>	<b>266 516</b>	<b>163 568</b>	<b>171 927</b>	<b>8 360</b>	<b>151 663</b>
16	Salgsinntekter	-36 743	-25 462	-25 104	358	-24 349
17	Refusjoner	-30 282	-21 757	-18 800	2 957	-12 143
18	Overføringsinntekter	-184 940	-116 312	-114 488	1 824	-106 926
19	Finansinntekter	-14 551	-2 417	-1 590	827	-1 810
	<b>Sum inntekter</b>	<b>-266 516</b>	<b>-165 949</b>	<b>-159 982</b>	<b>5 966</b>	<b>-145 228</b>
	<b>Netto</b>	<b>-</b>	<b>-2 381</b>	<b>11 945</b>	<b>14 326</b>	<b>6 436</b>

### Generelle kommentarer:

#### Lønnsutgiftene har pr. 31.08.16 et mindre forbruk på kr. 3,0 mill.

Dette skyldes blant besparelse på Moratunet på kr. 1,9 mill. på grunn av en periode med lavt belegg. Sektoren Helse, omsorg og velferd viser et merforbruk på 0,47 millioner kroner som et mindreforbruk i Oppvekst og kultur på kr. 1,7 mill. skyldes blant annet vakante stillinger. AFP kostnader viser en mindre utgift på kr. 0,13 mill. på grunn av periodisering.

#### Kjøp av varer og tjenester viser et mindreforbruk på kr. 3,49 mill.

Dette skyldes blant annet overførings utgifter til Rendalen kommune ikke har blitt foretatt i forbindelse med asylmottaket SE/Rendalen. Periodisering av utgifter til SÅTE, barnevernsinstitusjoner og noe steder merforbruk og andre steder mindreforbruk men dette vil jevne seg ut ved årets slutt.



**Finansutgifter har et avvik på kr. 1,78 mill.**

Som blant annet skyldes budsjett feil i forbindelse med tilbakebetaling av tilskudd som var avsatt på fond og periodisering av renter og avdrag på innlån.

**Salgsinntekter viser en merinntekt på kr. 0,36 mill.**

Skyldes blant annet periodisering av kommunale avgifter, mindre inntekt ved i Storstua, husleie Granheim og konsesjonskraftsinntekter. Merinntekt i forbindelse med forestillingen «Greas» ved SEUS, Kart og oppmåling, byggesak.

**Refusjoner viser en merinntekt på kr. 2,9 mill.**

Sykelønnsrefusjon viser en merinntekt på kr. 1,1 mill. per 2. tertial. Tilskudd til språkopplæring viser en merinntekt på kr. 2,2 mill., noe som skyldes asylmottaket og utbetaling av pr.capita tilskudd fra IMDI. (pr.capita tilskudd: utbetaling av tilskudd til personer som omfattes av rett og plikt (16-55 år) eller bare rett (55-67 år) til opplæring i norsk og samfunnskunnskap i henhold til § 17 i introduksjonsloven og som har fått oppholdstillatelse fra og med 1. januar 2014.) Ellers er det noen periodiseringsfeil i budsjettet.

**Overføringsinntekter har en merinntekt på kr. 1,8 mill. i forhold til periodisert budsjett.**

Dette skyldes blant annet vertskommunetilskudd som viser en merinntekt på kr.1,17 mill. Skatt og rammeoverføringer viser en mindreinntekt på kr. 1,871 mill. mens tilskudd til stillinger i barnevernet har en merinntekt på kr. 0,250 mill. i forhold til periodens budsjett.

**Finansinntekter viser en merinntekt på kr. 0,8 mill.**

Dette skyldes blant annet periodisering av aksjeutbytte som viser en merinntekt og bruk av fond i forbindelse med tilbakebetaling av tilskuddsmidler. Her har det blitt en feil ved budsjetteringen som har kommet på hovedpost 15.

**Konklusjon**

Stor-Elvdal kommune driver med lavere avvik enn forutsatt i periodens budsjett. Dette er positivt, men det forklarer seg nok i økte inntekter i forbindelse med utvidelse av asylmottak i kommunen som har kommet tidlig i året og utgifter kommer senere med blant annet overføringer til Rendalen kommunen. Denne utvidelsen og økt bosetting er ikke tatt høyde for i opprinnelig budsjett på tidspunktet det ble fattet og det er nødvendig å regulere budsjettet for dette.



## Lånegjeld

Status på lånegjeld pr 2 tertial 2016 er;

	2014 Lånesaldo pr 31.12	2015 Lånesaldo pr. 31.12	2016 Lånesaldo pr. 31.08	Renter
Husbanken, startlån	6 756 430	7 216 938	8 416 882	Flyt 2,08%
<b>Andre lån:</b>				
Husbanken, eget lån	1 526 250	1 322 750	1 221 000	Flyt 2,08%
Kommunalbanken	81 502 180	78 143 190	76 134 000	Flyt 1,65%
Klp kommunekreditt AS	45 796 187	43 260 807	41 990 836	Flyt 2,01%
Klp bank/kapitalforv.	29 023 068	27 845 848	27 256 052	Flyt 2,01%
<b>Sum andre lån</b>	<b>157 847 685</b>	<b>150 572 595</b>	<b>146 601 888</b>	
<b>Sum lån</b>	<b>164 604 115</b>	<b>157 789 533</b>	<b>155 018 770</b>	
<b>Fastrente avtaler:</b>	<b>39 820 676</b>	<b>38 250 232</b>	<b>37 920 542</b>	
Fasterente avtaler som utgår i 2016:		20 117 012	20 117 012	Fast 3,52%
Fasterenteavtaler som utgår i 2018:		18 133 220	17 803 530	Fast 1,67%

I løpet av årets åtte første måneder har vi nedbetalt (avdrag) kr. 4,27mill. på våres lånegjeld. Det er tatt opp lån til videreutlån (startlån) i Husbanken på kr. 1,5 mill. Det betyr en netto reduksjon av lånegjeld på 2,77 mill. kr. pr. 2 tertial 2016.

Fastrente som går ut i 2016 vil ikke ha noen særlig virkning innværende år da denne avtalen først går ut i desember.

Det er viktig å ta med seg at lånegjelda vil øke innværende år med bakgrunn i bygging av nye omsorgsboliger. Det vil da være viktig å se på mulighet for fastrente for å ha litt forutsigbarhet med bakgrunn i dagens lave rente.

Det er derfor viktig også å kunne avsette midler til å kunne tåle en renteøkning i forhold til gjeldsforpliktelsene (lånemassen). En økning på 1% vil for Stor-Elvdal kommune innebære en utgiftsøkning på ca kr. 1,6 mill. i året på nåværende lånegjeld.



## Kundefordringer

Totale utestående krav pr 31. august er kr. 2,78 mill. Av dette har kr 1,173 mill. forfalt til betaling. Disse kravene fordeler seg på de forskjellige tjenestene jf. tabellen under.

### Utestående krav som har forfalt;

Opdg.	Opdgiver(T)	Saldo pr. 31.12.2014	Saldo pr. 31.12.2015	Saldo pr. 31.08.2016	Saldo pr. 31.08.2015
11	Fellesadm / Kultur	71 988,00	21 304,75	16 485,75	14 200,00
12	Storstua	492,00	0,00	0,00	0,00
21	Barnehage / Sfo	153 101,00	85 082,81	97 822,55	101 782,00
22	Kulturskole	121 576,00	3 695,00	6 427,00	6 143,00
31	Helse- og Omsorgstjenester	115 627,00	14 449,00	22 354,00	2 875,00
32	Legekontor	48 314,00	46 479,00	55 901,00	54 379,00
61	Kommunale Eiendomsgeb.	373 667,29	249 054,33	725 708,82	454 963,10
63	Husleier	260 275,00	106 827,00	179 957,00	179 930,00
65	Tekniske tjenester/Plan	144 391,00	8 844,00	68 777,00	3 826,29
		<b>1 289 431,29</b>	<b>535 735,89</b>	<b>1 173 433,12</b>	<b>818 098,39</b>

Det er også viktig og merke seg at utestående forfalte krav sammenlignet med samme periode i fjor har økt med ca kr. 0,355 mill.

Det er i hovedsak krav i forbindelse med kommunale avgifter (61) som også inkluderer eiendomsskatt hvor det er en økning på 37,3%.

Samlet sett har forfalte krav en økning på 30,2% sammenlignet med samme periode i 2015.

### Utestående pr 31.08.16 inkl. ikke forfalte krav;

Opdg.	Opdgiver(T)	Rest pr 201412	Rest pr 201512	Rest pr 201608	Rest pr 201508
		3,00	3,00	3,00	3,00
11	Fellesadm / Kultur	2 860 452,00	1 426 415,00	964 898,75	19 298,00
12	Storstua	-9 737,00	10 333,00	-24 323,00	4 632,00
21	Barnehage / Sfo	160 202,00	156 126,75	159 775,57	139 129,01
22	Kulturskole	286 297,00	260 252,00	76 070,00	161 089,00
31	Helse- og Omsorgstjenester	657 336,00	647 784,00	279 008,00	267 313,38
32	Legekontor	71 771,00	83 986,00	64 294,50	76 036,00
61	Kommunale Eiendomsgeb.	374 059,29	483 446,94	692 120,33	1 149 415,92
63	Husleier	540 455,56	371 933,56	273 218,56	235 766,56
65	Tekniske tjenester/Plan	779 485,00	1 291 572,00	301 806,00	233 243,29
99	DUMMY	-1 470,00	261,00	261,00	-1 870,00
		<b>5 718 853,85</b>	<b>4 732 113,25</b>	<b>2 787 132,71</b>	<b>2 284 056,16</b>

**Restanseoversikt pr skatteart i skatteregnskapet (Sofie) er som følger;**

Skattekrav	Pr. desember 2015		Pr august 2016		Endring i restanse
	Restanse (forfalte debetkrav)	Herav (berostilt restanse)	Restanse (forfalte debetkrav)	Herav berostilt restanse	
	<b>9521262</b>	250233	<b>10 316 711</b>	250 233	<b>795 449</b>
Arbeidsgiveravgift inkl. avsavnsrenter	104374	0	120 452	0	<b>16 078</b>
Artistskatt	0	0	0	0	<b>0</b>
Forsinkelsesrenter	510607	0	455 569	0	<b>-55 038</b>
Forskuddsskatt	29015		157 094	0	<b>128 079</b>
Forskuddsskatt person	1243629	0	1 062 550	0	<b>-181 079</b>
Forskuddstrekk inkl. avsavnsrenter	85107	0	245 953	0	<b>160 846</b>
Gebyr	0	0	0	0	<b>0</b>
Innfordringsinntekter	67178	0	78 160	0	<b>10 982</b>
Inntekt av summarisk fellesoppgjør	0	0	0	0	<b>0</b>
Kildeskatt	0	0	0	0	<b>0</b>
Restskatt inkl. avsavnsrenter, avregningsrenter og tilbakesøkingkrav	162473	0	159 454	0	<b>-3 019</b>
Restskatt person inkl. avsavnsrenter, avregningsrenter og tilbakesøkingkrav	7318969	250233	8 037 479	250 233	<b>718 510</b>
	0	0	0	0	<b>0</b>
Diverse krav	0	0	3 753	0	<b>3 753</b>
	<b>9521262</b>	<b>250233</b>	<b>10 320 464</b>	<b>250 233</b>	<b>799 202</b>

Dette er statlige krav og blir krevd inn av skatteoppkrever i kommunen. Inntektene av disse restansene vil bli fordelt mellom staten, fylkeskommunen og kommunene etter en fordelingsnøkkel hver måned. Disse restansene ligger derfor ikke under kommunale krav.

Det som er bekymringsfullt er utvikling i restskatt person som har økt med 0,718 mill.kr. i forhold til 01.01.2016. Dette fordi det er forventet økning i arbeidsledighet i kommunen.



## 1. Politisk

---



**Til det beste for innbyggerne  
i Stor-Elvdal.**

### 1.1 Sektorens tjenester

Virksomhetsområdet omfatter driften av politiske og andre folkevalgte organer, kontroll- og tilsynsarbeid mv.

### 1.2 Mål i planåret

Økonomistyring: Politisk virksomhet skal ha et resultat på +/- 1 % i forhold til vedtatt budsjett.

### 1.3 Kommentarer til økonomistyring

HP	Tekst	Opprinnelig årsbudsjett 2016	Regnskap august 2016	Just budsj. august 2016	Avvik	Regnskap august 2015
10	Lønn inkl sosutgifter	1 543	1 149	1 015	-134	1 022
11/12	Varekjøp egenprod.	214	73	143	70	207
13	Varekjøp andre	688	477	501	24	420
14	Overføringer	70	4	67	62	73
15	Finansutgifter	0	0	0	0	0
<b>Sum utgifter</b>		<b>2 515</b>	<b>1 702</b>	<b>1 725</b>	<b>23</b>	<b>1 722</b>
16	Salgsinntekter	-60	0	0	0	0
17	Refusjoner	0	0	0	0	-6
18	Overføringsinntekter	0	0	0	0	0
19	Finansinntekter	0	0	0	0	0
<b>Sum inntekter</b>		<b>-60</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-6</b>
<b>Netto</b>		<b>2 455</b>	<b>1 702</b>	<b>1 725</b>	<b>23</b>	<b>1 715</b>

Kommentarer:

**10 Lønn og sosiale** viser et merforbruk på kr 0,134 mill. kroner i forhold til periodens budsjett.

**Årsak:** Tapt arbeidsfortjeneste og godtgjørelse til folkevalgte ved møter.

**11-14: Kjøp av varer og tjenester** viser en mindreutgift på kr. 0,156 mill.

**Årsak:** Skyldes blant annet at tilskudd til politiske partier ikke er fordelt ennå og periodisering av utgifter til sekretærfunksjonen i kontrollutvalget.

**Konklusjon** Politisk virksomhet drives med høyere utgifter en forventet i forhold til budsjett etter andre tertial. Det forventes også ved årets slutt et merforbruk for tapt arbeidsfortjeneste og godtgjørelser i forbindelse med møter. De andre utgiftene vil nok være i tråd med justert budsjett.



## 2. Rådmann

---

### Utvikling og muligheter i Stor-Elvdal kommune.



### 2.1 Sektorens tjenester

Rådmannens område er overordnede fellesutgifter, vertskommune asylmottak, overføringer til SE kirkelige fellesråd, private barnehager og fra KF kommuneskoger.

### 2.2 Mål i planåret

1. Sykefravær: Under 1%
2. Økonomistyring: Virksomhet skal ha et resultat på +/- 2 % i forhold til vedtatt budsjett.

#### Kommentarer til mål:

Sykefravær:

	2016	2015	2014
1. tertial	0,50 %	0,00 %	0,00 %
2. tertial	0,20 %	0,20 %	0,00 %
3. tertial		0,10 %	0,00 %

Sykefraværet er innenfor målet for perioden.

## 2.3 Kommentarer til økonomistyring

HP	Tekst	Opprinnelig				Regnskap august 2015
		årsbudsjett 2016	Regnskap august 2016	Just budsj. august 2016	Avvik	
10	Lønn inkl sosutgifter	1 542	1 023	1 048	24	1 681
11/12	Varekjøp egenprod.	1 231	940	898	-41	132
13	Varekjøp andre	200	-57	1 137	1 194	0
14	Overføringer	8 090	5 034	6 048	1 015	5 192
15	Finansutgifter	0	0	0	0	0
<b>Sum utgifter</b>		<b>11 063</b>	<b>6 940</b>	<b>9 131</b>	<b>2 191</b>	<b>7 005</b>
16	Salgsinntekter	0	0	0	0	-71
17	Refusjoner	-49	-586	-399	187	0
18	Overføringsinntekter	-1 200	-3 739	-3 543	196	0
19	Finansinntekter	0	0	0	0	0
<b>Sum inntekter</b>		<b>-1 249</b>	<b>-4 325</b>	<b>-3 942</b>	<b>383</b>	<b>-71</b>
<b>Netto</b>		<b>9 814</b>	<b>2 615</b>	<b>5 189</b>	<b>2 574</b>	<b>6 934</b>

Kommentarer:

**11-12: Kjøp av varer og tjenester** er i henhold til periodens budsjett.

**13 Varekjøp andre** viser et mindreforbruk på 1,194 mill. kr.

**Årsak:** dette skyldes blant annet overføring til Rendalen kommune i forholdt til avtalen på felles asylmottak. Dette vil bli utbetalt i 3 tertial.

**14 Overføringer** viser et mindreforbruk på kr. 1,0 mill.

**Årsak:** Mindre utgiften skyldes blant annet at tilskudd til private barnehager og periodisering av budsjettet. Det har ellers også vært en lavere utbetaling av næringstilskudd enn forventet i perioden. Dette vil derfor jevne seg ut utover året.

**17 Refusjoner** har en merinntekt på kr. 0,187 mill. Dette skyldes blant annet periodisering av tilskudd språkopplæring.

**18 Overføringsinntekter** viser kr 0,195 mill. mer enn periodens budsjett.

**Årsak:** Skyldes at vertskommunetilskuddet er blitt ført på eget ansvar under rådmann jf budsjett justering fra helsestasjon asylmottak. Med tre mottak så ser vi nødvendigheten av å ha disse inntektene på eget ansvar under rådmann.

### Konklusjon

Samlet sett forventes det at enheten vil holde seg innenfor justert budsjett, mens periodens avvik skyldes blant annet periodisering av utgifter og inntekter i forhold til asylmottakene.



### 3. Stab og støtte

---

**En løsningsorientert støttetjeneste til nytte for hele kommunen.**



#### 3.1 Sektorens tjenester

Stab og støtte omfatter økonomi (regnskap, lønn, arbeidsgiverkontroll og skatt), post/arkiv, informasjon og resepsjon, personal og lærlinger, tildelerenhet innen pleie og omsorg og eiendomskattekontor.

#### 3.2 Mål i planåret

1. Sykefravær: Under 5 %
2. Økonomistyring: Virksomheten skal ha et resultat i balanse

#### Kommentarer til mål:

Sykefravær:

	2016	2015	2014
1. tertial	1,50 %	10,60 %	0,00 %
2. tertial	1,00 %	9,90 %	0,00 %
3. tertial		6,70 %	0,00 %

Sykefraværet er mye lavere enn målsetningen og fraværet har hatt en positiv utvikling det siste året. Vi har tett dialog med sykemeldte medarbeidere. Merkantile stillinger har ofte noe lavere sykefravær enn f.eks. stillinger med pasientkontakt og det er ikke unaturlig at administrasjon har et lavt sykefravær. Likevel kan enkelte sykemeldinger gi store utslag i en forholdsvis liten gruppe.

### 3.3 Kommentarer til økonomistyring

HP	Tekst	Opprinnelig årsbudsjett 2016	Regnskap august 2016	Just budsj. august 2016	Avvik	Regnskap august 2015
10	Lønn inkl sosutgifter	11 258	7 392	7 328	-64	7 119
11/12	Varekjøp egenprod.	2 866	1 818	2 214	397	2 201
13	Varekjøp andre	4 151	3 486	3 312	-174	3 129
14	Overføringer	0	396	0	-396	425
15	Finansutgifter	0	0	0	-0	3
<b>Sum utgifter</b>		<b>18 275</b>	<b>13 092</b>	<b>12 854</b>	<b>-238</b>	<b>12 877</b>
16	Salgsinntekter	-1 207	-148	-191	-43	-110
17	Refusjoner	-2 125	-970	-994	-24	-983
18	Overføringsinntekter	0	0	0	0	-200
19	Finansinntekter	-50	-18	-33	-15	-20
<b>Sum inntekter</b>		<b>-3 382</b>	<b>-1 137</b>	<b>-1 219</b>	<b>-82</b>	<b>-1 313</b>
<b>Netto</b>		<b>14 893</b>	<b>11 955</b>	<b>11 635</b>	<b>-320</b>	<b>11 563</b>

#### Kommentarer:

#### 10 Lønn inkl. sosialutgifter:

Avvik (negativt) på kr. 64.000,- Det er noe avvik (kr. 0,14 mill.) på lærlinger som blir brukt i større grad, men det har sammenheng med refusjoner. Slikt sett blir resultatet ikke påvirket av dette avviket. Ellers er det noe merforbruk (kr. 61.000,-) på post/arkiv, grunnet ekstra timer utenfor den vanlige arbeidstiden. Post/arkiv merker tidspress over lengre tid. Ekstra arbeid utløser noen tillegg, men denne ekstra delen har mye sammenheng med IKT/SÅTE prosjekter (oppgradering ePhorte saksystem, SvarUt/SvarInn). Slikt sett forventer vi at dette vil minske etter hvert. Økonomikontor jobber med underbemannet lønnsavdeling nå, etter at en medarbeider har fått ett års permisjon. (positivt avvik på kr. 0,1 mill.)

#### 11-12 Varekjøp som inngår i egenproduksjon:

Personal har pluss på regnskap (velferdstiltak, kr. 70.000,-) Utenom dette er det ubrukte budsjettmidler på noen poster for kontingenter, lisenser og forsikringer, vi forventer at disse vil bli brukt senere. Økonomi har sprekke på gebyrer, stillingsannonser og kurs (kr. 75.000,-). Kursbudsjettet er urealistisk lavt, siden vi skal fungere som et kompetansesenter. Tjenestebiler går med en grei pluss (kr. 60.000,-) Hvor mye som gjenstår ved årets slutt får vi avvente. Beredskap har til gode kr. 40.000,- ettersom vi ikke har kunnet prioritere arbeidet hittil. Portokostnader er høye og sprekker på fellesutgifter. Ved å gå gradvis over til både e-Faktura, Svar-ut og Svar-inn, hvor vi benytter elektroniske kommunikasjonsmuligheter, blir dette mindre over tid, men det er en lang vei å gå. Eiendomsskattekontor har ubrukte midler for konsulenttjenester. Vi forventer at en del skal bli brukt i takseringsarbeidet for verker og bruk som skal beskattes fra 1.1.2017.

#### 13 Kjøp av varer/tjen som erstatter egenproduksjon:

SÅTE står på kr. 0,2 mill. overforbruk, men vi har fått varsel om at årets driftsbudsjett vil komme til å gå i pluss.

**14 Overføringer:**

Viser et merforbruk på kr. 0,4 mill. Dette skyldes at budsjettet blir lagt inn brutto, men i regnskapet ligger netto kostnadene på enkelte kostnadsarter, mens mva blir regnskapsført her og må ses opp mot mindreforbruket på hovedpost 11-12.

**16 Salgsinntekter:**

Viser en lavere inntekt på kr. 0,043 mill. enn budsjettet. Dette skyldes blant annet manglende inntekter på grunn av periodisering/utsendelse av krav mot eksterne selskap. (økonomikontor)

**17 Refusjoner:**

Viser et merforbruk på kr. 0,024 mill. Noe mindre inntekter for foreldrepenge enn budsjettet og egenandelen fra ansatte (sammenheng med overskudd på velferdstiltak) har ikke blitt realisert i regnskapet.

**19 Finansinntekter:**

Liten post, noen manglende inntekter på forsinkelsesrenter i sammenligning med budsjett.

**Konklusjon:**

Vi har et negativt avvik på kr. 0,32 mill.. Mye kommer fra SÅTE (kr. 0,2 mill.) og dette avviket vil sannsynlig bli borte på årsbasis. Inntektene for salg til andre selskaper vil vi få inn, men vi bør være oppmerksomme på å kunne levere god kvalitet.

**3.4 Andre kommentarer til måloppnåelse og utfordringer**

Stab og støtte jobber mye med struktur og internkontroll. Vi ønsker å være en god støttespiller for vår interne organisasjon og våre innbyggere.

Det er gledelig å se at sykefraværet er på et minimalt nivå. Dette skaper kontinuitet og forutsigbarhet. Likevel må det sies at vi er sårbare. Ved bortfall av en enkel nøkkelperson vil vi umiddelbart merke en markant nedgang i tjenestenivå.

Innføring av eiendomsskatt på verker og bruk er i rute. Et eksternt firma har gjennomført takseringen og det ser ut som at vi kan forvente en ekstra inntekt på om lag kr. 1,4 mill. Tallene er likevel noe usikre, så det kan være noen endringer på sluttresultatet. 2 medarbeidere i stab og støtte vil få opplæring i Komtek for å kunne håndtere dette godt.

I forslaget til budsjettendringer for 1. tertial ble det lagt inn en stilling som fagansvarlig regnskap som trenges for å kunne tilfredsstille alle krav på rapportering og prosjektgjennomføring.

Nå, etter at kommunen mottok melding om at asylmottaket blir nedlagt fra 1.12.2016, har vi store utfordringer og kommunen bør nedbemanne med et stort antall stillinger for å tilpasse seg til den nye økonomiske virkeligheten. Stillingen som ble utlyst har blitt satt på vent for å avvente tiltak for 2017 og de konsekvensene dette medfører.

Stab og støtte ønsker å bidra i fellesskap til å få budsjettet i balanse for 2017 og vil foreslå realistiske besparelsesmuligheter.

## 4. Oppvekst og kultur

---



**Et trygt sted for lek, læring og mestring.**

**Et attraktivt og variert kulturtilbud som fremmer deltakelse, glede og samhold!**

### 4.1 Sektorens tjenester

Kultur og idrett, Koppang barnehage, Barneverntjenesten, Sollia skole- og barnehage, Koppang skole, Stor-Elvdal ungdomsskole, Voksenopplæringen og Kulturskolen

### 4.2 Mål i planåret

1. Sykefravær: Under 7 %. I henhold til balansert målstyring
2. Økonomistyring: I henhold til balansert målstyring. 0-2 % resultat.

Kommentarer til mål:

Sykefravær:

	2016	2015	2014
1. tertial	7,40 %	9,50 %	0,00 %
2. tertial	5,50 %	7,50 %	0,00 %
3. tertial		7,10 %	0,00 %

Sykefraværet er lavere enn måltallet for sektoren pr 2. tertial. Det kan skyldes noe underrapportering. Sykefraværet på 1. tertial var noe høyere enn det som kom frem av tertialrapport 1. Dette skyldes at rutinene for rapportering i nytt system ikke er innarbeidet i alle enheter. Sykefraværsprosenten havnet på 7,4 når alt er rapportert.

Det jobbes aktivt med oppfølging av sykmeldte arbeidstakere i henhold til IA-avtalen.

### 4.3. Kommentarer til økonomistyring

HP	Tekst	Opprinnelig årsbudsjett 2016	Regnskap august 2016	Just budsj. august 2016	Avvik	Regnskap august 2015
10	Lønn inkl sosutgifter	53 591	34 495	36 230	1 734	32 640
11/12	Varekjøp egenprod.	4 860	4 597	3 617	-980	3 694
13	Varekjøp andre	5 668	2 401	3 207	806	2 747
14	Overføringer	1 117	1 127	838	-289	1 464
15	Finansutgifter	74	0	0	-0	1
<b>Sum utgifter</b>		<b>65 310</b>	<b>42 621</b>	<b>43 892</b>	<b>1 271</b>	<b>40 547</b>
16	Salgsinntekter	-3 197	-1 790	-2 074	-284	-1 813
17	Refusjoner	-15 105	-12 415	-10 807	1 608	-3 445
18	Overføringsinntekter	-1 861	-1 311	-1 549	-238	-1 132
19	Finansinntekter	0	0	0	0	0
<b>Sum inntekter</b>		<b>-20 163</b>	<b>-15 516</b>	<b>-14 430</b>	<b>1 085</b>	<b>-6 390</b>
<b>Netto</b>		<b>45 147</b>	<b>27 105</b>	<b>29 461</b>	<b>2 356</b>	<b>34 157</b>

Kommentarer:

**10 Lønn og sosiale** viser et mindreforbruk på kr 1,7 mill. kroner i forhold til periodens budsjett.

**Årsak:** Vakanser i stillinger i Storstua og Koppang skole. Ansettelsesprosess avvendes på grunn av nedbemanning etter nedleggelse av asylmottak..

**11-13: Kjøp av varer og tjenester** viser en merutgift på kr. 0,174 mill.

**Årsak:** Skyldes i hovedsak utgifter til konsulent tjenester i barneverntjenesten.

**14 Overføringer** viser et merforbruk på kr. 0,289 mill.

**Årsak:** Skyldes at det ikke er budsjettert utgifter til merverdiavgift.

**16 Salgsinntekter** viser en mindreinntekt i forhold til periodens budsjett.

**Årsak:** Dette skyldes blant annet mindreinntekt på kantinesalg av i Storstua, det er ikke kantinedrift lenger. I tillegg er det mindreinntekt på utleie i Storstua pr. 2. tertial, men dette utjevner seg til årets slutt da det er størst aktivitet på høsten.

**17 Refusjoner** viser en merinntekt på kr. 1,6 mill. hittil i år.

**Årsak:** Dette skyldes i hovedsak merinntekter i forbindelse med norskopplæring for asylsøkere i Stor-Elvdal/Rendalen Statlige mottak. I tillegg har det vært vanskelig å budsjettere inntektene i voksenopplæringen fordi det har vært stor gjennomstrømning av asylsøkere. Det må påberegnes inntektssvikt ut budsjettåret på grunn av nedleggelsen av asylmottaket

**18 Overføringsinntekter** viser en mindreinntekt på 0,238

**Årsak:**

**Konklusjon** Sektoren driver i henhold til budsjett når man ser bort i fra avvik på inntekter i voksenopplæringen, vakanser i stillinger og merutgifter til tiltak i barnevernet.

#### 4.4 Andre kommentarer til måloppnåelse og utfordringer

- Det har vært svært utfordrende å budsjettere inntekter og utgifter i forbindelse med asylmottaket. Sektoren står overfor store utfordringer når det gjelder nedbemanning etter at asylmottaket blir lagt ned.
- Sektoren har utfordringer med å rekruttere ansatte med undervisningskompetanse, særlig til grunnskolen.
- Det er utfordrende å budsjettere utgifter og inntekter i Barnevernstjenesten da det er vanskelig å bruke erfaringstall på grunn av endring av antall tiltak. Det er derfor viktig å justere gjennom budsjettåret.



## 5. Institusjon Moratunet sykehjem

---



Vår jobb - din trygghet!

### 5.1 Sektorens tjenester

Moratunet sykehjem er en institusjon som gir heldøgns – pleie, omsorg og behandling. Det er plass for 42 beboere, der 6 plasser er avsatt til behandling, rehabilitering, palliasjon eller avlastning av kort varighet.

Moratunet har eget vaskeri og kjøkken. Vaskeriets primære oppgave er vask av tekstiler til sykehjemmets beboere og beboere på Granheim i tillegg til personalets arbeidstøy. Det tilbys vask til private bedrifter og enkeltpersoner.

Kjøkkenets hovedoppgave er å produsere mat for sykehjemmets beboere og beboerne på Granheim. Hjemmeboende kan kjøpe mat i kantina eller få den brakt hjem. I tillegg drifter kjøkkenet kantina for ansatte og besøkende. Kjøkkenet selger mindre matretter til privatpersoner, lag og foreninger.

### 5.2 Mål i planåret

1. Sykefravær: under 10 %
2. Økonomistyring: Resultat på +/- 2 % i forhold til vedtatt budsjett

Kommentarer til mål:

Sjukefravær:

	2016	2015	2014
1. tertial	10,40 %	16,40 %	0,00 %
2. tertial	8,60 %	13,00 %	0,00 %
3. tertial		12,10 %	0,00 %

Sykefraværet er nå lavere enn sektorens mål som er < 10 %. Det jobbes kontinuerlig med oppfølging og forebygging av sykefravær.

### 5.3 Kommentarer til økonomistyring

HP	Tekst	Opprinnelig			Avvik	Regnskap august 2015
		årsbudsjett 2016	Regnskap august 2016	Just budsj. august 2016		
10	Lønn inkl sosutgifter	39 425	23 223	25 143	1 920	22 598
11/12	Varekjøp egenprod.	3 973	2 392	2 424	32	2 696
13	Varekjøp andre	9	220	7	-213	28
14	Overføringer	0	464	0	-464	424
15	Finansutgifter	85	0	0	-0	0
<b>Sum utgifter</b>		<b>43 491</b>	<b>26 299</b>	<b>27 574</b>	<b>1 274</b>	<b>25 746</b>
16	Salgsinntekter	-6 830	-4 238	-4 511	-273	-4 142
17	Refusjoner	-1 988	-1 314	-1 225	89	-1 954
18	Overføringsinntekter	-7 500	-753	0	753	-164
19	Finansinntekter	-140	0	0	0	0
<b>Sum inntekter</b>		<b>-16 458</b>	<b>-6 306</b>	<b>-5 736</b>	<b>569</b>	<b>-6 260</b>
<b>Netto</b>		<b>27 033</b>	<b>19 994</b>	<b>21 837</b>	<b>1 843</b>	<b>19 486</b>

Kommentarer:

**10 Lønn og sosiale utgifter** viser et mindreforbruk på kr. 1,9 mill.

**Årsak:**

- Tjenester til ressurskrevende brukere har endret seg i perioden.
- Besparelse på personell i perioder med lavt pasientbelegg.
- Mindre vikarbruk grunnet lavere sykefravær.

**11 -13 Kjøp av varer og tjenester** viser et merforbruk på kr. 0,2 mill.

**Årsak:**

- Utfordringer med ny leverandør på matvarer har medført en større merutgift på kjøkkenet enn budsjettet.
- Uforutsette utgifter til reparasjoner av nødvendig utstyr.
- Byggetekniske utbedringer grunnet behov hos pasientene.
- Kjøp av tjenester til en bruker med spesielle behov som sektoren ikke har kompetanse til å ivareta per i dag.

**14 Overføringer** viser et merforbruk på kr. 0,4 mill.

**Årsak:** Dette er merverdigavgiftskompensasjon som må ses i sammenheng med budsjett og utgifter på post 11-13.

**16 Salgsinntekter** ligger kr. 0,27 mill. under forventet inntekt. Ved forrige tertialrapportering var inntektstapet 0,4 mill.

**Årsak:**

- Lavt pasientbelegg på korttidsavdeling i deler av perioden.
- Fortsatt noe etterslep på beregning av vederlag (betaling for langtidsopphold).
- Ledige leiligheter på Granheim medfører lavere inntekter på matsalg og vask av tøy.



**17 Refusjoner** viser en merinntekt på kr. 0,89 mill.

**Årsak:** Tilrettelegging og praksisarbeidsplasser, i samarbeid med NAV, har gitt refusjon som er høyere enn budsjettet.

**18 Overføringsinntekter** viser merinntekt på 0,7 mill.

**Årsak:** Refusjon fra staten for å yte tjenester til ressurskrevende brukere for 2015 viste seg å være beregnet for lavt. Dette ga en merinntekt som ble inntektsført i 2016.

### **Konklusjon**

Sektoren har et lavere utgiftsnivå enn periodens budsjett grunnet endring i tjenestebehovet for ressurskrevende brukere og øvrig pasientgruppe. I tillegg er vikarbehovet mindre da sykefraværet er kraftig redusert sammenlignet med 1. tertial 2016 og 2015 sett under ett.

## **5.4 Andre kommentarer til måloppnåelse og utfordringer**

### **Økonomi:**

Sektoren har hatt lavere utgifter enn budsjettet i andre tertial på grunn endret behov for tjenester i pasientgruppen. Dette er uforutsigbart og vil kunne endre seg raskt.

Vi har flere ressurskrevende brukere i perioden som har vedtak om omfattende tjenester. Vi vil kreve refusjon fra staten ved årets slutt men har en egenandel på kr. 1,08 mill. per bruker per år. Budsjettering av egenandelen kan være utfordrende da antall brukere og tjenestebehov ikke er kjent på det tidspunktet budsjettet vedtas og kan endre seg gjennom året.

### **Tjenestetilbud:**

Tilbudet til ressurskrevende brukere vurderes omorganisert slik at kvaliteten på tjenesten bedres.

Sektoren er i ferd med å etablere et *palliativt* tilbud på sykehjemmet, det vil si lindrende behandling for de som er uhelbredelig syke. I forbindelse med etablering av dette tilbudet vil det bli utført enkle utbedringer i aktuelt pasientrom. Kostnadene dekkes innenfor egen budsjetttramme i samarbeid med sektor for samfunnsutvikling.

## 6. Helse, omsorg og velferdstjenester



### 6.1 Sektorens tjenester

Enhet	Ansvarsområder
Enhet tiltak for til funksjonshemmede	Bolig for mennesker med nedsatt funksjonsevne Brukerstyrt personlig assistanse Omsorgslønn/Støttekontakt/Avlastning Tiltak for funksjonshemmede
Enhet helse	Helsestasjonen med helsesøster / jordmortjeneste Psykisk helsetjeneste, herunder ruskonsulent Ergo-/Fysioterapitjenesten Legekontor med leger/hjelpepersonalet Miljørettet helsevern
Enhet Nav - velferd	Nav (stat) Sosial (kommune)/Husbankordningen Flyktingetjenesten
Enhet hjemmebaserte tjenester	Hjemmesykepleie/Praktisk bistand Dagsenter Kommunalt hjelpemiddellager

Sektoren har en sekretær i 80 % stilling og som betjener hele sektoren.

### 6.2 Mål i planåret

1. Sykefravær: under 8 %
2. Økonomistyring: +/- 1 % i forhold til vedtatt budsjett

#### Kommentarer til mål:

Sjukefravær:

	2016	2015	2014
1. tertial	4,90 %	10,40 %	0,00 %
2. tertial	4,30 %	8,50 %	0,00 %
3. tertial		7,50 %	0,00 %

Det foreligger ikke historiske tall på sykefravær for hele sektoren for 2014, mens fraværet har hatt en jevn tilbakegang fra 01.01.15, og målingen for 2 tertial 2016 er på 4,3 %. Dette er tall som ligger under det Nav vurderer som et normalt sykefravær i befolkningen.

### 6.3 Kommentarer til økonomistyring

HP	Tekst	Opprinnelig			Avvik	Regnskap august 2015
		årsbudsjett 2016	Regnskap august 2016	Just budsj. august 2016		
10	Lønn inkl sosutgifter	46 386	30 235	29 764	-470	26 707
11/12	Varekjøp egenprod.	4 419	3 214	2 931	-283	3 045
13	Varekjøp andre	5 294	3 376	3 883	507	2 297
14	Overføringer	3 820	3 305	2 547	-758	2 972
15	Finansutgifter	590	133	-457	-590	85
<b>Sum utgifter</b>		<b>60 509</b>	<b>40 263</b>	<b>38 668</b>	<b>-1 595</b>	<b>35 105</b>
16	Salgsinntekter	-3 811	-2 490	-2 541	-51	-2 340
17	Refusjoner	-3 534	-1 510	-1 157	353	-2 073
18	Overføringsinntekter	-8 358	-3 303	-2 655	649	-3 324
19	Finansinntekter	-437	-583	-100	483	-143
<b>Sum inntekter</b>		<b>-16 140</b>	<b>-7 886</b>	<b>-6 452</b>	<b>1 433</b>	<b>-7 879</b>
<b>Netto</b>		<b>44 369</b>	<b>32 377</b>	<b>32 216</b>	<b>-161</b>	<b>27 227</b>

Kommentarer:

#### 10 Lønn og sosiale utgifter viser merforbruk på kr. 0,47 mill.

Årsak: Lønnsutgifter på legekantor/legevakt sykevikar og flyktninger på introduksjonsprogram og må sees opp mot inntektsposter som integreringstilskudd og refusjon sykepenger.

#### 11-12: Kjøp av varer og tjenester viser et merforbruk på kr.0,28 mill.

Årsak: Dette forårsakes av mindre beløp fordelt over hele sektoren. Eksempler er vedlikehold transportmidler med kr. 0,06 mill, kjøregodtgjørelse med kr. 0,04 mill, kost diett med kr. 0,02 mill, forbruksmateriell med kr. 0,05 mill og innbetaling til fond i Norsk pasientskadeerstatning på 0,06 mill

#### 13 Kjøp av varer og tjenester som erstatter egenproduksjon viser et mindreforbruk på kr. 0,5 mill.

Årsak: Dette skyldes at fakturering fra andre kommune ikke finner sted før i desember, det er av den grunn ikke et reelt mindreforbruk.

#### 14 Overføringer viser et merforbruk på kr. 0,75 mill.

Årsak: Skyldes periodisering av betaling til SR produkter da utbetaling finner sted to ganger i året på kr 0,1 mill og økonomisk sosialhjelp på kr. 0,2 mill. Ut over dette er det merverdiavgift som ikke er budsjettert for på 14 poster.

#### 15 Finansutgifter viser et avvik på kr.0,6 mill

Årsak: Dette skyldes budsjettjustering som ikke er periodisert og må sees i sammenheng med periodisert budsjettjustering på 17 posten. Merforbruket på kr. 0,08 mill er sosiale utlån.

#### 16 Salgsinntekter ligger kr 0,05 mill. laver enn budsjettert

Årsak: Skyldes lavere egenbetaling på hjemmetjenester og helsestasjonen, det vil justere seg litt i forbindelse med influensavaksinasjon. Likeledes er inntekter på egenandel ved legebesøk ikke bokført etter innføring av betalingsautomat.

### **17 Refusjoner viser kr 0,35 mill. mer enn budsjettet**

**Årsak:** Skyldes at turnuslegetilskudd og fysioterapitilskudd fra Helfo er utbetalt med helårsvirkning, samt refusjon sykepengen.

### **18 Overføringsinntekter viser kr. 0,65 mill. mer enn budsjettet**

**Årsak:** Dette skyldes i all hovedsak utbetalt et ekstra integreringstilskudd for en flyktning.

### **19 Finansinntekter viser en merinntekt på 0,5 mill.**

**Årsak:** Dette beløpet kommer opp på bakgrunn av måten periodiseringen i Agresso er satt opp og er ingen reell inntekt

Resultatet vil bli noe svakere enn tabellen over beskriver grunnet feil tall på finansinntekter (hp19). Det kompenseres noe for dette ved å ta ned tjenesteproduksjonen gjennom redusert innleie i vakante stillinger.

## **6.4 Andre kommentarer til måloppnåelse og utfordringer**

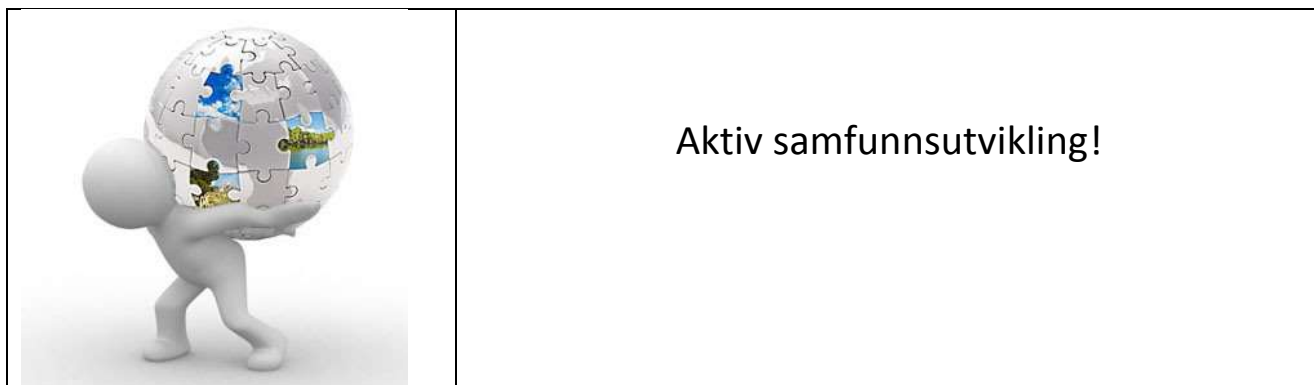
Sektorens utfordringsbilde i økonomiplanperioden:

- Arbeidet med samordning av kommunens aktivitetsressurser som, aktivitetsplikten i Nav, aktivitet for bosatte flyktninger, dagsenter, rus, psykisk helse, mm.
- Utviklingsarbeid og kompetanseheving hos ansatte og i befolkningen for øvrig i bruk av mestringsverktøyene velferdsteknologi og hverdagsrehabilitering.
- Det foreligger en økning i antall vedtak på avlastning og støttekontakt. Det er utfordrende å rekruttere egnet personell både ut fra arbeidets art, arbeidstid og kommunens betalingssatser.
- Kommunalt akutt døgnplass i psykisk helse blir lovpålagt fra 2017. Det utredes modeller for hvordan dette skal gjøres i regi av geografisk samarbeidsutvalg ledet av Elverum kommune og i regionrådet i Nord-Østerdal ledet av Tynset kommune. Stor-Elvdal kommune er inkludert i begge.
- Bygging av nye omsorgsboliger



## 7. Samfunnsutvikling

---



### 7.1 Sektorens tjenester

Sektor for samfunnsutvikling består av 3 enheter; forvaltning, eiendom og kommunalteknikk. VAR (selvkost) er skilt ut ved økonomisk rapportering (se under). Forvaltning består av næring, landbruk, miljø, arealplanlegging, byggesak, kart og oppmåling. Eiendom tar seg av forvaltning av kommunens eiendommer mens kommunalteknisk drift består av kommunale veier, gatelys, parker og torg, og samferdsel.

### 7.2 Mål i planåret

1. Sykefravær: under 4,5 %
2. Økonomistyring: Samfunnsutvikling skal ha et regnskap i balanse med maksimalt avvik på 2% fra justert budsjett.

#### Kommentarer til mål:

Sykefravær:

	2016	2015	2014
1. tertial	10,90 %	7,20 %	0,00 %
2. tertial	9,70 %	8,00 %	0,00 %
3. tertial		8,40 %	0,00 %

Sykefravær er på 9,7 % etter 2. tertial. Dette er vesentlig høyere enn målet for sektoren, men en registrerer en reduksjon i sykefraværet fra 1. tertial. Isolert sett var sykefraværet for 2. tertial (mai – august) på 8,6 %. Det forventes ytterligere reduksjon i 3. tertial.

Hovedvekten ligger på langtidssykemeldinger (8,4 %), mens korttidsfravær utgjør en mindre andel (1,1 %). Langtidssykemeldinger gir også forholdsmessig store utslag, da sektoren relativt sett er liten i antall årsverk.

## 7.3 Kommentarer til økonomistyring

HP	Tekst	Opprinnelig	Regnskap	Just budsj.	Avvik	Regnskap
		årsbudsjett	august 2016	august 2016		august 2015
		2016	august 2016	august 2016		2015
10	Lønn inkl sosutgifter	14 826	9 517	9 451	-66	8 067
11/12	Varekjøp egenprod.	14 573	8 696	9 671	974	6 780
13	Varekjøp andre	8 118	6 105	6 617	512	5 753
14	Overføringer	1 436	2 005	1 087	-918	1 607
15	Finansutgifter	1 636	0	187	187	0
<b>Sum utgifter</b>		<b>40 588</b>	<b>26 324</b>	<b>27 013</b>	<b>689</b>	<b>22 208</b>
16	Salgsinntekter	-20 638	-16 316	-15 120	1 196	-15 391
17	Refusjoner	-2 380	-1 207	-817	390	-519
18	Overføringsinntekter	-720	-476	-480	-4	-476
19	Finansinntekter	-850	0	0	0	0
<b>Sum inntekter</b>		<b>-24 588</b>	<b>-18 000</b>	<b>-16 417</b>	<b>1 582</b>	<b>-16 386</b>
<b>Netto</b>		<b>16 000</b>	<b>8 324</b>	<b>10 596</b>	<b>2 272</b>	<b>5 822</b>

Regnskap august 2016 er inkl. var.

### Kommentarer

**10 Lønn og sosiale** utgifter ligger iht. budsjett.

**11-12 Kjøp av varer og tjenester (egenproduserte og andre) viser totalt et mindreforbruk på kr. 0,974 mill**, hvorav energi (strøm/fjernvarme) ligger med et mindreforbruk på kr 0,622 mill. Mindreforbruket på hovedpost 11 og 12 må sees i sammenheng med hovedpost 14 (overføringer). Bakgrunnen for dette er at det er budsjettert med merverdiavgift i hovedpost 11 og 12, mens den faktiske merverdiavgiften føres i hovedpost 14 (overføringer). I sum er derfor energiforbruk iht. budsjett, samlet sett.

Øvrig mindreforbruk er spredt over flere områder, men omhandler bl. a. et mindreforbruk på konsulenttjenester kommuneplan. Dette skyldes at prosessen ikke er fullstendig igangsatt.

**13 Kjøp av varer og tjenester viser et mindreforbruk på kr. 0,512 mill.** Dette knytter seg hovedsakelig til et mindreforbruk på VAR-områdene på kr. 0,479 mill. Utgiftene påløper i 3. tertial.

**14 Overføringer viser et merforbruk på kr 0,918 mill.** Jf. ovenstående kommentarer budsjetteres det med merverdiavgift på anskaffelser (hovedpost 11 og 12), men selve merverdiavgiften føres på hovedpost 14. Isolert sett utgjør merverdiavgiften et merforbruk på kr. 1,384 mill., som må da sees i sammenheng med hovedpost 11 og 12. Næringsstøtte/ fond har et mindreforbruk på kr. 0,133 mill. Veterinærordningen (tilskudd) og viltfond er budsjettert, men ikke periodisert, og utgjør et mindreforbruk på kr 0,281 mill. Her foregår utbetalinger i 3. tertial.

**15 Finansutgifter gjelder** hovedsakelig bruk kalkulatoriske renter innen VAR-området som ikke er periodisert, og viser et mindreforbruk på kr 0,187 mill.

**16 Salgsinntekter viser en merinntekt på kr 1,196 mill.** Dette skyldes hovedsakelig at det er budsjettert med for lave inntekter i forhold til vedtatt gebyrregulativ for VAR-området (kr 1,005 mill.). Dette blir budsjettjustert nå i 2. tertial.

Utover dette har det vært høy aktivitet innen arealplan, landbruk, samt kart og oppmåling. Dette utgjør til sammen en merinntekt på kr 0,359 mill. Deler av dette budsjettjusteres nå i 2. tertial.

Når det gjelder utleieinntekter, er det et samlet inntektstap på kr 0,215 mill. Selve inntektstapet knytter seg hovedsakelig til redusert utleie på Granheim, tap av utleieinntekter på nærings- og industribygg pga. salg av Sundflohallen, reduserte utleieinntekter på kommunehuset i Sollia pga. salg, samt at en del av utleieinntektene faktureres kvartalsvis, og således ikke er inntektsført i 2. tertial. Til sammen utgjør dette et inntektstap på kr 0,398 mill. Samtidig har vi en merinntekt 0,178 mill. på trygde- og omsorgsboliger, samt skoler. Utleieinntekter budsjettjusteres i 2. tertial.

**17 Refusjoner ligger samlet sett med en merinntekt på kr 0,390 mill.** Sykelønsrefusjoner utgjør kr 0,400 mill. i merinntekt, og skyldes langtidssykemeldinger. I tillegg til dette ligger det en merinntekt på kr 0,117 mill. i forbindelse med refusjon av felleskostnader ved utbygging av lokaler på Aleris Atna. Sykelønsrefusjoner budsjettjusteres i 2. tertial.

Refusjon for vaktmester MØVGS og 2. halvår brannbefal føres ved årsslutt, og utgjør en mindreinntekt på kr 0,179 mill.

### Konklusjon

Sektor for samfunnsutvikling har et netto mindreforbruk pr. 2. tertial på kr. 2,272 mill. Dette ser positivt ut for sektoren samlet sett ved 2. tertial, men ved regnskapsavslutning antas sektoren å være iht. budsjett, men muligens med et lite negativt fortegn. Dette skyldes at en vesentlig del er mindreforbruk og merinntekt på VAR-området.

## 7.4 Andre kommentarer til måloppnåelse og utfordringer

Etterslep på lovpålagte forvaltningsoppgaver er redusert, men det er fortsatt litt igjen før man er ajour og i forkant. Det er hittil i 2016 gjennomført bra med vedlikeholdsprosjekter i større og mindre skala, men vi registrerer et stort og mangeårig vedlikeholdsetterslep på kommunale formålsbygg og utleieenheter. Dette antas ut fra en skjønnsmessig vurdering å øke vesentlig i fremtiden.



## 8. Selvkost - VAR

### 8.1 Sektorens tjenester

Virksomheten forvalter innbyggernes penger i forbindelse med Vann, avløp, septik (slam) og renovasjon. Innen VAR gjøres internfordeling ved årets slutt og selvkostregnskapet går i null.

### 8.2 Kommentarer til økonomistyring

HP	Tekst	Opprinnelig		Just budsj. august 2016	Avvik	Regnskap august 2015
		årsbudsjett 2016	Regnskap august 2016			
10	Lønn inkl sosutgifter	2 702	1 716	1 721	5	1 602
11/12	Varekjøp egenprod.	2 796	1 303	1 141	-162	1 062
13	Varekjøp andre	5 311	3 344	3 823	479	3 153
14	Overføringer	0	0	0	0	0
15	Finansutgifter	1 376	0	187	187	0
<b>Sum utgifter</b>		<b>12 184</b>	<b>6 362</b>	<b>6 871</b>	<b>509</b>	<b>5 817</b>
16	Salgsinntekter	-10 741	-9 771	-8 766	1 005	-8 684
17	Refusjoner	-993	-16	-19	-3	-92
18	Overføringsinntekter	0	0	0	0	0
19	Finansinntekter	-450	0	0	0	0
<b>Sum inntekter</b>		<b>-12 184</b>	<b>-9 788</b>	<b>-8 785</b>	<b>1 002</b>	<b>-8 776</b>
<b>Netto</b>		<b>0</b>	<b>-3 425</b>	<b>-1 914</b>	<b>1 511</b>	<b>-2 959</b>

#### Kommentarer

**10 Lønn og sosiale utgifter** er i henhold til budsjett.

**11 -12 Varekjøp egenprod. viser et overforbruk på kr. 0,162 mill**, og skyldes ikke budsjetterte utgifter i forbindelse med programlisenser, samt konsulentkjøp.

**13 Kjøp av varer og tjenester** viser mindreforbruk på kr. 0,479 mill. Disse utgiftene kommer i 3. tertial.

**15 Finansutgifter** er kalkulatoriske renter som ikke er periodisert og som tas ved årets slutt.

**16 Salgsinntekter viser en merinntekt på kr. 1,005 mill.kr.** i forhold til budsjett. Det er budsjettert for lave inntekter i forhold til vedtatt gebyrer. Dette blir budsjettjustert.

**17 Refusjoner** er i henhold til periodisert budsjett

**19 Finansinntekter** er i henhold til periodisert budsjett.





## 9. Finans



*Bruk offentlige penger så fornuftig  
som ens egne.*

### 9.1 Virksomhetens tjenester

Denne delen er kommunens finanstransaksjoner og som ikke kan relateres direkte til tjenesteproduksjonen. Det er låneporteføljen, skatt og ramme overføring fra staten, premieavvik, konsesjonskraftsinntekter, aksjeutbytte blant annet.

### 9.2 Mål i planåret

### 9.3 Kommentarer til økonomistyring

HP	Tekst	Opprinnelig årsbudsjett 2016	Regnskap august 2016	Just budsj. august 2016	Avvik	Regnskap august 2015
10	Lønn inkl sosutgifter	-3 753	614	748	134	0
11/12	Varekjøp egenprod.	50	19	33	14	18
13	Varekjøp andre	0	1	0	-1	0
14	Overføringer	2 400	-3	2 400	2 403	0
15	Finansutgifter	26 068	5 696	7 889	2 192	6 436
	<b>Sum utgifter</b>	<b>24 765</b>	<b>6 328</b>	<b>11 070</b>	<b>4 742</b>	<b>6 453</b>
16	Salgsinntekter	-1 000	-520	-667	-146	-481
17	Refusjoner	-5 101	-3 760	-3 401	360	-3 162
18	Overføringsinntekter	-165 301	-106 729	-106 262	468	-101 631
19	Finansinntekter	-13 074	-1 817	-1 457	360	-1 647
	<b>Sum inntekter</b>	<b>-184 476</b>	<b>-112 826</b>	<b>-111 786</b>	<b>1 041</b>	<b>-106 922</b>
	<b>Netto</b>	<b>-159 711</b>	<b>-106 498</b>	<b>-100 715</b>	<b>5 783</b>	<b>-100 468</b>

#### Kommentarer

#### 10 Lønn viser et mindreforbruk på kr. 0,134 mill.

**Årsak:** Avtalefestet pensjon har et avvik som skyldes periodisering av budsjettet, men dette vil korrigerer seg utover året. Premieavviket og amortisering av premieavvik blir bokført ved årsavslutningen og budsjettet er derfor periodisert ut i fra dette.

11/12 Kjøp av varer og tjenester er i henhold til budsjett.

**14 Overføringer** er i henhold til periodens budsjett.

**15 Finansutgifter** viser en mindre utgift på kr. 2,1 mill. Dette skyldes blant annet periodisering av rente- og avdragskostnader.

**16 Salgsinntekter** har en mindre inntekt på kr. 0,146 mill. Konesjonskraftsinntekter er lavere en forventet noe som skyldes de lave strømprisene. Vi vil nok ikke klare forventede inntekter i løpet av året.

**17 Refusjoner** har en merinntekt på kr. 0,36 mill. Momskompensasjon for årets 8 første måneder viser en merinntekt på kr. 0,415 mill. mens refusjoner fra fylkeskommunene viser en mindre inntekt på kr. 0,6 mill. på grunn av periodisering.

**18 Overføringer** viser en merinntekt på kr. 0,468 mill. i forhold til periodisert budsjett. Skatteinngangen ved utgangen av august 2016 viser en mindreinntekt på kr.0,64 mill. og rammeoverføringens fra staten viser en merinntekt på kr. 1,0 mill. i forhold til periodens budsjett. Samlet sett så viser skatt og ramme en merinntekt på ca. kr. 0,38 mill. for årets åtte første måneder.

**19 Finansinntekter** viser en merinntekt på kr. 0,36mill. Dette skyldes blant annet periodisering av aksjeutbytte i fra Eidsiva Energi AS.

Avskrivninger for 2016 og budsjetterte avsetninger til fond er periodisert og vil først bli utført i desember. På grunn av endrede rutiner i forhold til periodisering av budsjett vil ikke dette bli vist som noe avvik i 2016.

#### 9.4 Andre kommentarer og utfordringer

Skatte og rammeoverføringen har blitt revidert med bakgrunn i innbyggertall pr 01.01.2016 og RNB (revidert nasjonal budsjett). Ut i fra beregningene i KS sin prognosemodell pr 18.mai vil Stor-Elvdal kommune få en liten økning på kr. 0,2 mill. i forhold til opprinnelig budsjett.



## 10. INVESTERINGSREGNSKAP

### Oppsummering av investeringsprosjektene

- Nye omsorgsboliger på kr. 27,0 mill.
- SÅTE-investeringer, Ikt på kr. 2,685 mill.
- Egenkapital KLP 2016, på kr. 0,68 mill.
- Oppgradering SE hovedkirke, på kr. 2,5 mill.
- Tjenestebiler, på kr. 0,6 mill.
- Salg av kommunale boliger, inntekt på kr. 1,5 mill.
- Fjernvarmeanlegg på Koppang, kr. 0,250 mill.
- Digitalisering av bygningsarkiv, på kr. 1,5 mill.
- Asfaltering av kommunale veier, på kr. 1,9 mill.
- Adresserings prosjekt, på kr. 0,3 mill.
- Fase 3 – EPC prosjektet, på kr. 0,12 mill.
- Ombygging av kjøkken på rehab avdelingen på Moratunet, på kr. 0,32 mill.
- Ombygging sikkerhet NAV, Myrvang på kr.0,3 mill.
- Prosjekt ressurs – samfunnsutvikling, på kr. 0,287 mill.
- Ny renovasjon bil, på kr. 1,9 mill.
- Nytt takk ved MØVGS, på kr. 0,4 mill.
- Oppgradering av ledningsnett vann og avløp er budsjettert med kr. 0,5 mill.
- Nybygging Kjemåa bru, på kr 0,350 mill. (vedtatt FS, sak 16/67).

På investerings siden for 2016 er det lagt inn kostnader til SÅTE-prosjekter. Dette gjelder blant annet lønn og personal systemet, diverse integrasjoner/oppdatering agresso, sak/arkiv, Visma flyktning og ny nettportal.

### Kommentarer til økonomistyring

HP	Tekst	Opprinnelig		Budsjett august 2016	Avvik	Regnskap august 2015
		årsbudsjett 2016	Regnskap august 2016			
10	Lønn inkl sosutgifter	287	26	191	165	126
11/12	Varekjøp egenprod.	31 395	3 082	20 930	17 848	990
13	Varekjøp andre	0	1 298	0	-1 298	0
14	Overføringer	9 430	197	6 287	6 089	144
15	Finansutgifter	4 280	1 439	1 853	414	1 628
	<b>Sum utgifter</b>	<b>45 392</b>	<b>6 042</b>	<b>29 261</b>	<b>23 219</b>	<b>2 888</b>
16	Salgsinntekter	-1 650	-3 394	-1 000	2 394	-436
17	Refusjoner	-6 930	-111	0	111	-1 622
18	Overføringsinntekter	-9 700	0	0	0	0
19	Finansinntekter	-27 112	-687	-1 000	-313	-961
	<b>Sum inntekter</b>	<b>-45 392</b>	<b>-4 193</b>	<b>-2 000</b>	<b>2 193</b>	<b>-3 019</b>
	<b>Netto</b>	<b>-</b>	<b>1 850</b>	<b>27 261</b>	<b>25 412</b>	<b>-131</b>

## Kommentarer til investeringsprosjekter

### Oppgradering av Stor-Elvdal hovedkirke

Dette har vært et prosjekt som har blitt budsjettet i flere år. Det ble gjennomført anbudsrunde i 2015 med forutsetning for oppstart i 2016. Utvendig arbeid ved hovedkirka er nå på det nærmeste ferdig. Det er i følge kirkevergen påløpt 2,975 mill.kr. ekskl.mva. for dette arbeidet. Stor-Elvdal kirkelig fellesråd har i tillegg en kontrakt på vanntåkeanlegg.

Det er budsjettet med kr. 2,5 mill. i 2016 og kr. 2,0 mill. i 2017, dette er lånefinansiert.

### Interkommunal datasentral/-system

Dette er prosjekter i ASP-samarbeidet. Det er utgiftsført a konto til vertskommunen Trysil med kr. 1,297 mill.. Det er budsjettet med kr. 2,68 mill. i 2016, dette er lånefinansiert. Det er mange prosjekter på gang nå, bl.a. innføring av Visma flyktning, oppgradering økonomisystem, skole osv.

### Tjenestebiler

Dette er budsjettet med kr. 0,6 mill. i 2016 til utskifting og kjøp av nye tjenestebiler, dette er lånefinansiert. Det er ikke utgiftsført noe pr 2. tertial 2016.

### Ny renovasjonsbil

Det er budsjettet med en netto kostnad på kr. 1,9 mill. som er lånefinansiert. Dette er innenfor selvkostområdet og er selvfinansierende. Den er levert og tatt i bruk. Utgifter til vinterdekk og profilering mangler før investeringsprosjektet kan avsluttes.

### Ombygging kjøkken (Rehab), Moratunet

Det er budsjettet med kr. 0,32 mill. i 2016 til oppbygging av kjøkkenet på rehabiliteringsavdeling på Moratunet sykehjem. Prosjektet er gjennomført iht. budsjett, og investeringsprosjektet kan avsluttes.

### Fjernvarmenett (rørnett)

Budsjettet i 2016 med kr 0,25 mill. som finansieres med bruk av fond. Veksler på Østerdalsbruket er skiftet og totalkostnaden ble på omtrent kr. 0,085 mill.

### Nytt tak MØVGS (Fløy nord):

Budsjettet i 2016 med kr. 0,4 mill. som finansieres med bruk av lån til nytt tak på MØVGS nord fløyen. Prosjektet er blitt satt i bestilling, men pga. at investeringen er skjøvet i flere omganger, har det vært en viss kostnadsøkning. Det rimeligste tilbudet var kr. 0,092 mill. over budsjettrammen. Prosjektet er gjennomført og utgiftene kommer i 3. tertial.

### Opprusting/rehabilitering av vann-/avløpsnett

Det er budsjettet med kr. 0,5 mill. som finansieres med låneopptak. Det vil påløpe utgifter til etablering av ringkjøring på vannledningsnett.

### **Fase 3 - EPC (Enøk tiltak):**

Det er budsjettert med kr. 0,12 mill. for fase 3 i 2016. Bokført utgift EPC på kr. 0,413 mill. Dette omfatter utgifter til EPC fase 3 for året 2015, men som er bokført i 2016. I tillegg innbefatter beløpet energimerking fase 1, og utgjør kr. 0,110 mill. av den totale bokførte utgiften.

Sluttoppgjøret etter fase to er enda ikke foretatt, og er i størrelsesorden kr. 0,400 mill. Det er heller ikke avsluttet forhandlinger for sparegaranti i 2015. Sparegarantien er ikke tallfestet, men utgjør et positivt avvik.

Sluttrapport fase 2 fremlegges så snart den ferdigstilles.

### **Nye omsorgsboliger:**

Det er budsjettert med kr. 27,0 mill. i 2016 til utredning, planlegging og bygging av nye omsorgsboliger. Prosjektet er inne i en fase med anskaffelse av prosjektleder. Det ikke vil påløpe byggekostnader i 2016, men det vil påløpe kostnader ifm. anskaffelse og planlegging. Total kostnadsramme vil bli en del av budsjett 2017.

### **Ombygging sikkerhet NAV, Myrvang:**

Det er budsjettert med kr. 0,3 mill. i 2016 til oppbygging sikkerhet til NAV. Prosjektet er ikke påbegynt, men i planleggingsfasen. Prosjektet vil ikke bli gjennomført i år pga. ressursmangel.

### **Adresseringsprosjekt-skilting:**

Det er budsjettert med kr. 0,3 mill. i 2016 til prosjektet. Prosjektet er ikke påbegynt, og vil ikke bli gjennomført i 2016 pga. ressursmangel.

### **Salg av eiendom:**

Dette er budsjettert i 2016 med kr. 1,5 mill. i salgsinntekter ved salg av kommunale eiendommer. Det er solgt to boliger, samt industrihallen på Sundfloen. Bokført netto inntekter er kr 3,098 mill.

### **Gatelys og tilrettelegging for målte anlegg:**

Det er budsjettert kr. 0,550 mill. til nytt gatelys på Stai bru samt tilrettelegging for målte gatelysanlegg. Tiltakene vil gjennomføres i år.

### **Asfaltering av kommunale veier:**

Dette er budsjettert med kr. 1,9 mill. i 2016. Dette skal lånefinansieres med kr. 1,52 mill. og kr. 0,38 mill. i momskomp. Kontrakten er inngått med entreprenør og dette prosjektet vil overskride budsjettrammen.

### **Digitalisering av eiendomsarkiv:**

Dette er budsjettert med kr. 1,5 mill. i 2016. Dette prosjektet er ikke startet opp ennå.

### Startlån:

Det er budsjettert med kr. 1,5 mill. til videreutlån i 2016. Det er lånt ut kr 0,32 mill. pr 1.tertial. Det er et positivt avvik på kr. 0,052 mill. pr. 2 tertial 2016 mellom innbetalt avdrag og betalte avdrag. Dette skyldes blant annet ekstraordinær innbetaling på lån samt periodisering av inntekter og utgifter i henhold til forfall av låneopptak og innbetalte avdrag.





Dato: 03.10.2016  
Referanse: 2016/1125 - 9412/2016  
Arkiv: 223  
Vår saksbehandler: Trond Øverland  
Direkte tlf. 95779397

### Tilskudd fra kraftfondet til markedsføring av Stor-Elvdal Hotell AS - En kunst og matopplevelse midt i Østerdalen

Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
16/81	Formannskapet	26.10.2016

Saksdokumenter vedlagt:

- 1 Søknad om støtte til markedsføring ved Stor-Elvdal Hotell AS og museumsprosjektet "fjord, fjell og reismuseet"

#### Rådmannens forslag til vedtak:

Stor-Elvdal Hotell v/Pål Sagen innvilges inntil kr. 105.000,- i markedsføringsstøtte som tilsvarer 30% av markedsføringskostnadene for 2. halvår 2016.

Beløpet belastes kraftfondet kto. 147035.1186.3250

#### Bakgrunn

Pål Sagen kjøpte Koppangtunet hotell (nå Stor-Elvdal Hotell) våren 2014 og har siden den gang jobbet for å forvandle dette bygdetunet til et nasjonalt fjord- og fjellmuseum med unik kunst fra 1800-tallet.

Som kjent åpnet det lenge annonserte museet og museumsbiblioteket på Stor-Elvdal Hotell etter planen lørdag 16. juli 2016. Det ble et åpningsarrangement som ikke bare satte Stor-Elvdal Hotell og det nyåpnede museet på kartet, men faktisk hele kommunen. Det ble et bredt og mangfoldig program som trakk mange mennesker både fra Stor-Elvdal og tilreisende. Det kom en rekke personligheter innen kunst og kultur der flere har ledende stillinger i kjente institusjoner. Med Pål Sagens kontaktnett fra tidligere kom det mange personer til Koppang denne helgen med kompetanse og de rette holdningene for å spre budskapet videre i deres nettverk. Her fikk Koppang og Stor-Elvdal en unik mulighet til å profilere seg da de fleste gjestene ikke har vært her tidligere. Det vist seg at arrangementet og åpningen av museet ble svært godt dekket av Østerdølen og Østlendingen både før og etter åpningen. Dette ga Stor-Elvdal god og fin reklame.

Det kommende museet og museumsbiblioteket på Stor-Elvdal Hotell skal brukes aktivt i formidlingsøyemed både til yngre og eldre og skal markedsføres i denne retningen. Hvis det kommende museet blir godt markedsført tyder mye på at museumsprosjektet på Koppang kan bidra betydelig til økt besøk utenfra til kommunen.

Pål har siden overtagelsen av daværende Koppangtunet i mars 2014 brukt betydelige egne midler i «rehabiliteringen» av Tunet. En ting er konkrete tiltak gjort med bygningsmassen, men kanskje mer viktig er det «imagerløftet» som har vært forsøkt utført etter flere års negativ holdning til hotellet blant folk i bygda. Disse markedsføringstiltakene har kostet og vil fortsatt koste, men det er hyggelig å se at tiltakene synes å virke. Folk begynner å komme tilbake og omsetningen klatrer

oppover. Hotellet har i 2014 og 2015 spesielt vært aktive i å støtte og sponse ulike tiltak i kommunen. Dette nettopp for å vise godvilje mot lokale krefter og vise at det rår en annen ånd over hotellet enn tidligere.

Etter vedlagte budsjett vil Stor-Elvdal Hotell få markedsføringsutgifter på ca. kr. 350.000,- i 2. halvår 2016 og det søkes om støtte til dette fra Stor-Elvdal kommune.

### **Vurdering**

Pål Sagen har gjort og gjør en stor innsats i å markedsføre, ikke bare Stor-Elvdal Hotell, men gir hele stedet et løft som bidrar til positive ringvirkninger for Koppang og Stor-Elvdal kommune. Stedet vil etter hvert fremstå som en spydspiss innen reiselivet i Østerdalen, noe som hele kommunen vil dra nytte av.

### **Konklusjon**

Rådmannen ser positivt på søknaden fra Stor-Elvdal Hotell og anbefaler formannskapet og innstille på foreslått beløp.



**Søknad om næringsstøtte øremerket markedsføring  
av Stor-Elvdal Hotell og museumsprosjektet på hotellanlegget:  
Fjord, Fjell & Reismuseet  
«Fra vuggen i Sogn til Østerdalens Rike»**

Avsender:  
Stor-Elvdal Hotell AS  
(org.nr. 991 109 056)  
V/ eier Pål Sagen  
Kjemsjøveien 1  
2480 Koppang

Koppang, 22. mai 2016

Stor-Elvdal kommune  
v/ næringsjef Trond Øverland  
2480 Koppang

Jeg refererer til tidligere samtaler rundt og om utviklingen av Stor-Elvdal Hotell og museumsprosjektet i Koppang sentrum som åpner lørdag 16. juli 2016:

Som kjent åpner det lenge annonserte museet og museumsbiblioteket på Stor-Elvdal Hotell etter planen lørdag 16. juli 2016. Det blir et åpningsarrangement som ikke bare kommer til å sette Stor-Elvdal Hotell og det nyåpnede museet på kartet, men faktisk hele kommunen. Det vil på formiddagen bli et bredt og mangfoldig program som vil trekke mange mennesker både fra Stor-Elvdal og tilreisende. Det vil komme en rekke personligheter innen kunst og kultur der flere har ledende stillinger i kjente institusjoner. Med undertegnede kontaktnett fra tidligere vil det komme en del personer til Koppang denne helgen som innehar store formuer og verdier, og som har de rette holdningene til å spre budskapet videre i deres nettverk. Her får Koppang og Stor-Elvdal en unik mulighet til å profilere seg da de fleste gjestene ikke har vært her tidligere. Det antas at arrangementet og åpningen av museet vil bli svært godt dekket av Østerdølen og Østlendingen både før og etter åpningen. Jeg vil hevde dette at dette vil gi Stor-Elvdal god og fin reklame. Kommunen vil få noe unikt å vise frem.

Det kommende museet og museumsbiblioteket på Stor-Elvdal Hotell skal brukes aktivt i formidlingsøyemed både til yngre og eldre og skal markedsføres i denne retningen. Hvis det kommende museet blir godt markedsført tyder mye på at museumsprosjektet på Koppang kan bidra betydelig til økt besøk utenfra til kommunen.

Undertegnede har siden overtagelsen av daværende Koppangtunet i mars 2014 brukt betydelige egne midler i «rehabiliteringen» av Tunet. En ting er konkrete tiltak gjort med bygningsmassen, men kanskje mer viktig er det «imagerøfttet» som har vært forsøkt utført etter flere års negativ holdning til hotellet blant folk i bygda. Disse markedsføringstiltakene har kostet og vil fortsatt koste, men det er hyggelig å se at tiltakene synes å virke. Folk begynner å komme tilbake og omsetningen klatrer oppover. Hotellet har i 2014 og 2015 spesielt vært aktive i å støtte og sponse ulike tiltak i kommunen. Dette nettopp for å vise godvilje mot lokale krefter og vise at det rår en annen ånd over hotellet enn tidligere.

Stor-Elvdal Hotell har siden jeg overtok anlegget i 2014 ikke mottatt noen støtte hverken fra offentlig, kommunalt eller privat hold. Dette har selvfølgelig tæret på undertegnedes økonomi, men håper man får betalt for innsatsen på sikt.

Bare å få innredet og oppgradert Østerdalsstua og Jegersborg vil få en kostnad på ca. 850 000 + mva

Ut fra ovenstående skriv tillater jeg meg å sette opp et regnestykke over utgifter som går på markedsføring som jeg mener vil bidra til positive ringvirkninger for Stor-Elvdal kommune og som er utgangspunkt for en søknad om markedsføringsmidler fra Stor-Elvdal kommune til Stor-Elvdal Hotell:

Annonseringsutgifter i aviser, magasiner, brosjyrer etc. spesifikt rettet mot å fortelle Stor-Elvdal og omverdenen at det er nytt regime på hotellet og markedsføre museet.	120 000,-
Annonser for åpningen av museet i Østerdølen	20 000,-
Markedsføringsarrangement ved åpningen av museet 16. juli 2016 (artister, underholdere, sangere, servering, promoteringsmiddag for 60 gjester osv)	80 000,-
Egeninnsats: Her er det uhorvelige timer som har medgått og vil medgå og kan egentlig ikke måles da det har stort sett gått døgnet rundt for å få dette til. Bare til markedsføringen og skriving av informasjonsbrosjyrer om museet og hotellet har det gått med hundrevis av timer. Sjablongtall 250timer x 250 =	62 500,-
Utvikling av egen hjemmeside for museet og biblioteket, Viktig del er å få med Bjørnsonbiblioteket i markedsføringen	25 000,-
Trykt brosjyre om museet og hotellet. Dette vil i praksis samtidig bli en reklamebrosjyre for Stor-Elvdal	50 000,-
<b>SUM</b>	<b>357 500,-</b>

*Mine oppsummerte argumenter hvorfor Stor-Elvdal bør kunne gi slik markedsføringsstøtte til Stor-Elvdal Hotell er:*

- Hotellområdet i Koppang utgjør i praksis halvparten av stedets sentrum. Da det ble bygget i 1974 – 75 fremsto det straks som øyestenen i sentrum med sine vakre gamle bygninger. Uten «Tunet» hadde Koppang vært noe helt annet og antagelig blitt oppfattet som rimelig «sjeleløst». Jeg våger den påstanden at om «Tunet» ikke fungerer i lokalmiljøet går dette negativt utover hele Stor-Elvdal.

- Daværende Koppangtunet Hotell var inntil mars 2014 dessverre beheftet med mye og til dels tung negativitet rundt seg. Dette gikk både på driftsryktet og etterslep av oppgraderinger. Jeg tør nå to år etter overtagelsen å si at det ikke var gitt at man skulle finne noen som hadde motet til å gå løs på den krevende oppgaven. Her trengtes en porsjon pågangsmot, tilgang til kapital og ikke minst noen konkrete visjoner i tillegg til spesielle personlige egenskaper. Jeg føler i sterk grad at jeg har lyktes å kommunisere godt med lokalbefolkningen, og dette tror jeg har vært en av hovedgrunnene til den positive utviklingen hotellet har hatt siden mars 2014.

Som eksempel sier folk flest i Stor-Elvdal at Kaupangmart'n nå «er tilbake i godt gammelt spor» når hotellet igjen står i sentrum for festuken. Fravær av «Tunet» kunne ha blitt tungt for videre positiv drift av Mart'n.

- Snuoperasjonen og de igangsatte tiltakene må sies å ha vært vellykkede så langt, omsetningen har på de to årene doblet seg og året 2016 fortsetter den positive trenden. Pga. av de store investeringene som er utført har regnskapet for 2014 og 2015 store negative tall. Dette var forventet.

- Jeg har siden overtagelsen i mars 2014 gjennomført det jeg den gang lovet skulle gjøres. Det å satse på kunst og kultur som en bærebjelke synes å være riktig med min kompetanse på området. Museet og museumsbiblioteket er blitt en unik sak der jeg har stilt sin egen samling til disposisjon for formålet. Dette vil kunne markedsføre ikke bare hotellet i det vide land, men faktisk hele Stor-Elvdal da prosjektet vekker nasjonal oppmerksomhet. Men ting må markedsføres skikkelig og jeg tør derfor be om støtte til dette.

- Stor-Elvdal Hotell har til nå ikke mottatt noen økonomisk støtte fra andre enn undertegnede.

Håper på forståelse av mitt skriv og det er bare å kontakte meg om ytterligere informasjon ønskes eller kreves.

Med vennlig hilsen

Pål Sagen

Eier og daglig leder Stor-Elvdal Hotell



Dato: 17.10.2016  
Referanse: 2016/416 - 9807/2016  
Arkiv: X03  
Vår saksbehandler: Anne Mæhlum  
Direkte tlf. 47481013

### Økonomisk støtte til TV aksjonen NRK Røde Kors 2016

Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
16/82	Formannskapet	26.10.2016

Saksdokumenter vedlagt:

Øvrige saksdokumenter:

#### Ordførerens innstilling:

Stor-Elvdal kommune gir kr 5,- pr innbygger pr januar 2016 (2600 stk.) som utgjør kr 13.000,- i bidrag til TV-aksjonen NRK – Røde Kors 2016.

Beløpet belastes konto 112050 1011 1000 og innbetales til Røde Kors 2016 på konto 8380.08.09005.

#### Bakgrunn

TV-aksjonen er NRK's årlige innsamlingsaksjon og har blitt et felles møtepunkt for dugnad og frivillighet i Norge. Søndag 23.oktober går årets aksjon av stabelen.

Årets TV-aksjon skal redde liv og gi omfattende helsehjelp til noen av de mest sårbare i verden – sivile rammet av krig og konflikt. Røde Kors er mange steder den eneste hjelpeorganisasjonen som slipper til med humanitær bistand, og har gjennom lokale frivillige tilgang til dem som ellers ikke får hjelp. Gjennom TV-aksjonen skal flere mennesker i krig og konfliktområder få livsviktige medisiner, helsehjelp, rent vann og mat. Behovet er enormt, og hvert bidrag er med på å redde liv.

#### Vurdering / konklusjon

Stor-Elvdal kommune har som de fleste andre kommuner i landet tradisjon med å yte bidrag til den årlige TV-aksjonen.

Ordfører foreslår at det også i år ytes et tilskudd på kr. 5,- pr. innbygger.



Dato: 29.09.2016  
Referanse: 2016/115 - 9315/2016  
Arkiv: K01  
Vår saksbehandler: Lars Kveberg  
Direkte tlf. 99228501

### Søknad om motorferdsel i utmark - bruk av ATV og motorsykkel - TransØsterdalen og Moratråkket

Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
16/83	Formannskapet	26.10.2016

Saksdokumenter vedlagt:

- 1 Søknad om dispensasjon til kjøring med ATV og motorsykkel - TransØsterdalen og Moratråkkets løypetrasè - uke 25 og 29 - 2016
- 2 3 stk. kartutsnitt

#### Rådmannens forslag til vedtak:

Med hjemmel i forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 6 gis arrangørene av sykkelrittene TransØsterdalen og Moratråkket v/Morten Gustu tillatelse til bruk av ATV og motorsykkel i forbindelse med avvikling av sykkelrittene.

Følgende vilkår er knyttet til tillatelsen:

- Tillatelsen gjelder for avvikling av arrangementene i 2017, og gjelder i Stor-Elvdal kommune.
- Registreringsnummer på kjøretøyene som anvendes skal meldes til kommunen før kjøring finner sted.
- Tillatelsen skal medbringes under kjøring og vises til oppsyn eller politi ved forespørsel.
- Grunneiers tillatelse skal innhentes før kjøring finner sted.
- Kjøringen skal følge rittenes traséer, jf. innsendte kartvedlegg.
- All kjøring skal skje på en hensynsfull måte slik at skader på vegetasjon og unødige forstyrrelser av dyrelivet unngås.
- Ved eventuell påføring av uheldige skader på vegetasjon og trasé i forbindelse med kjøringen, kan det pålegges å iverksette tiltak for tilbakeføring til opprinnelig tilstand. Eventuelle kostnader ved dette dekkes i sin helhet av tiltakshaver.
- Ved ulovlig kjøring kan tillatelsen inndras.

#### Bakgrunn

Stor-Elvdal kommune har mottatt søknad fra Morten Gustu om tillatelse til motorferdsel i utmark. Gustu søker på vegne av arrangørene av sykkelrittene TransØsterdalen og Moratråkket om tillatelse til bruk av ATV og motorsykkel for de strekninger av rittene som går i utmark innen Stor-Elvdal kommune. Behovet for bruk av ATV og motorsykkel er begrunnet med sikkerheten til deltakerne. Denne type arrangementer er bl.a. pålagt av Norges Cykleforbund å ha helsepersonell tilstede, med tilstrekkelig tilgjengelighet av disse også i løypetraséene, samt at arrangøren plikter å sørge for

oppsamling bak siste rytter. I søknaden er det opplyst at TransØsterdalen arrangeres i uke 25 og Moratråkket i uke 29.

### **Lovgrunnlag, nasjonale og lokale føringer**

I henhold til forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag må søknaden behandles etter § 6, lydende:

*I unntakstilfelle kan kommunestyret - eller et annet folkevalgt organ som kommunestyret - etter skriftlig søknad gi tillatelse til kjøring utover § 2 - § 5, dersom søkeren påviser et særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte. Før eventuell tillatelse gis, skal transportbehovet vurderes mot mulige skader og ulemper i forhold til et mål om å redusere motorferdselen til et minimum.*

I rundskriv T-1/96 "Om lov om motorferdsel i utmark og vassdrag av 10. juni 1977 nr. 82" er det blant annet nevnt følgende hva gjelder § 6 i forskriften:

*Bestemmelsen er streng. Følgende betingelser må være oppfylt for at tillatelse skal kunne gis:*

- *Søkeren må påvise et særlig behov,*
- *behovet må ikke knytte seg til turkjøring,*
- *behovet må ikke kunne dekkes på annen måte,*
- *og behovet må vurderes mot mulige skader og ulemper ut fra målet om å redusere motorferdselen til et minimum.*

*"Behovet for transport skal vurderes opp mot mulige skader og ulemper for natur og mennesker. Forhold som må tas med i vurderingen er bl.a. hvilke virkninger motorferdselen vil ha på dyrelivet, spor i terrenget, støy og forurensning"*

*Hva som er "unntakstilfeller", "særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring" og "som ikke kan dekkes på annen måte" beror på en konkret skjønsmessig vurdering. Ved skjønsvurderingen må lokale forhold kunne spille inn, men likevel slik at bestemmelsens strenghet ivaretas.*

*Ved vurderingen av om det foreligger et "særlig behov" vil det være av betydning om kjøringen er nødvendig og har et akseptert nytteformål eller bærer preg av unødvendig kjøring. Det er formålet med selve transporten som er avgjørende i denne sammenheng. Det er derfor ikke avgjørende om transportøren ser transporten som lønnsom, dersom ikke transporten isolert sett dekker et reelt og nødvendig behov."*

Videre har kommunen har vedtatt følgende retningslinjer for forvaltningspraksis:

*«Nedenforstående prinsipper skal legges til grunn ved behandling av søknader om dispensasjon fra forbudet mot motorferdsel i utmark for kjøring på barmark.*

*Prinsipper:*

- *Generelt skal barmarkskjøring i utmark begrenses til et minimum, og mest mulig av nødvendig transport kanalisere over på snøscooter på vinterføre. Det skal derfor i utgangspunktet ikke gis tillatelse til kjøring på barmark når behovet kan dekkes ved transport på vinterføre. Vinter- eller barmarkskjøring skal i det enkelte tilfelle vurderes opp mot villreinens bruk av området.*
- *Bruk av tyngre kjøretøy som traktor på barmark skal begrenses, og den transporten som må gå på barmark skal kanalisere over på lette beltekjøretøy. Som en konsekvens av dette skal en være svært restriktive med å gi tillatelser til kjøring med traktor og andre tunge kjøretøy etter 1.januar 2000.(...)*
- *Det kan i særlige tilfeller gis tillatelse til transport av utstyr inn til hytter og koier som leies ut årlig i forbindelse med jakt, fangst og fiske, hvis dette kan foregå på en skånsom måte.*

*Bruk av traktor må vurderes i hvert enkelt tilfelle, og det kan ikke gis tillatelse til transport med traktor der dette ikke kan skje etter allerede opparbeidede traseer.*

## **Vurdering**

### *Naturmangfoldloven*

I henhold til naturmangfoldloven § 7 skal prinsippene i §§ 8-12 i naturmangfoldloven legges til grunn for utøving av offentlig myndighet som berører natur.

#### *§ 8. (kunnskapsgrunnlaget)*

Rådmannen mener å ha tilstrekkelig kunnskap om området og konsekvensene av den omsøkte kjøringen, slik at det ikke er nødvendig å innhente ny kunnskap om dette. Søk i relevante databaser har ikke gitt funn som tilsier særskilt vurdering. Hensynsfull kjøring langs omsøkt trasé anses ikke å medføre nevneverdig skade på naturmangfoldet.

#### *§ 9. (føre-var-prinsippet)*

På bakgrunn av vurderingene over er det etter rådmannens syn ikke aktuelt å legge vekt på føre-var-prinsippet i denne saken.

#### *§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)*

Begrenset i tid og rom vil ferdselen være av et beskjedent omfang, og rådmannen kan ikke se at den samlede belastningen vil bli for stor.

#### *§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)*

Dersom det skulle oppstå skjemmende kjørespor på grunn av transporten, kan tiltakshaver bli pålagt å gjennomføre tiltak for best mulig tilbakeføring av kjøresporet til nåværende tilstand.

#### *§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)*

Anses ikke relevant.

Begge arrangementene går i regi av Norges Cykleforbund, og i forbundets regler for sykkelritt som TransØsterdalen og Moratråkket sier bl.a. at sanitetstjeneste må være satt opp og tilpasset rittets størrelse og lengde. I tillegg bør arrangørene ha et tilgjengelig kjøretøy som om nødvendig kan frakte personer til sykehus/lege. Videre heter det at arrangøren plikter å sørge for oppsamling bak siste rytter. Etter rådmannens oppfatning løses dette best gjennom bruk av motoriserte kjøretøy som kan følge traséene under avvikling av rittene. Omsøkt behov for bruk av ATV og motorsykkel har derfor et akseptabelt nyttenivå.

## **Konklusjon:**

Rådmannen mener at tillatelse kan gis, med de vilkår som er nevnt i saken.

Til  
Stor-Elvdal kommune

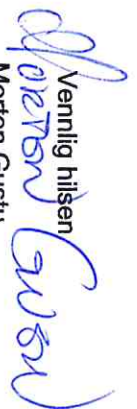
2480 Koppang.

TransØsterdalen som arrangeres i uke 25 hvært år og Moratråkket som arrangeres i uke 29 hvært år, søker vi om å få kjøre ATV og Motorsykkel i utmark der løypetraseen til disse arrangementene går.

Dette p.g.a sikkerheten til deltagerne, og pålegg fra NCF om at det skal være helsepersonnel i og rundt arrangementene.

Vi har klarert med alle grunneiere om bruk av traseer.

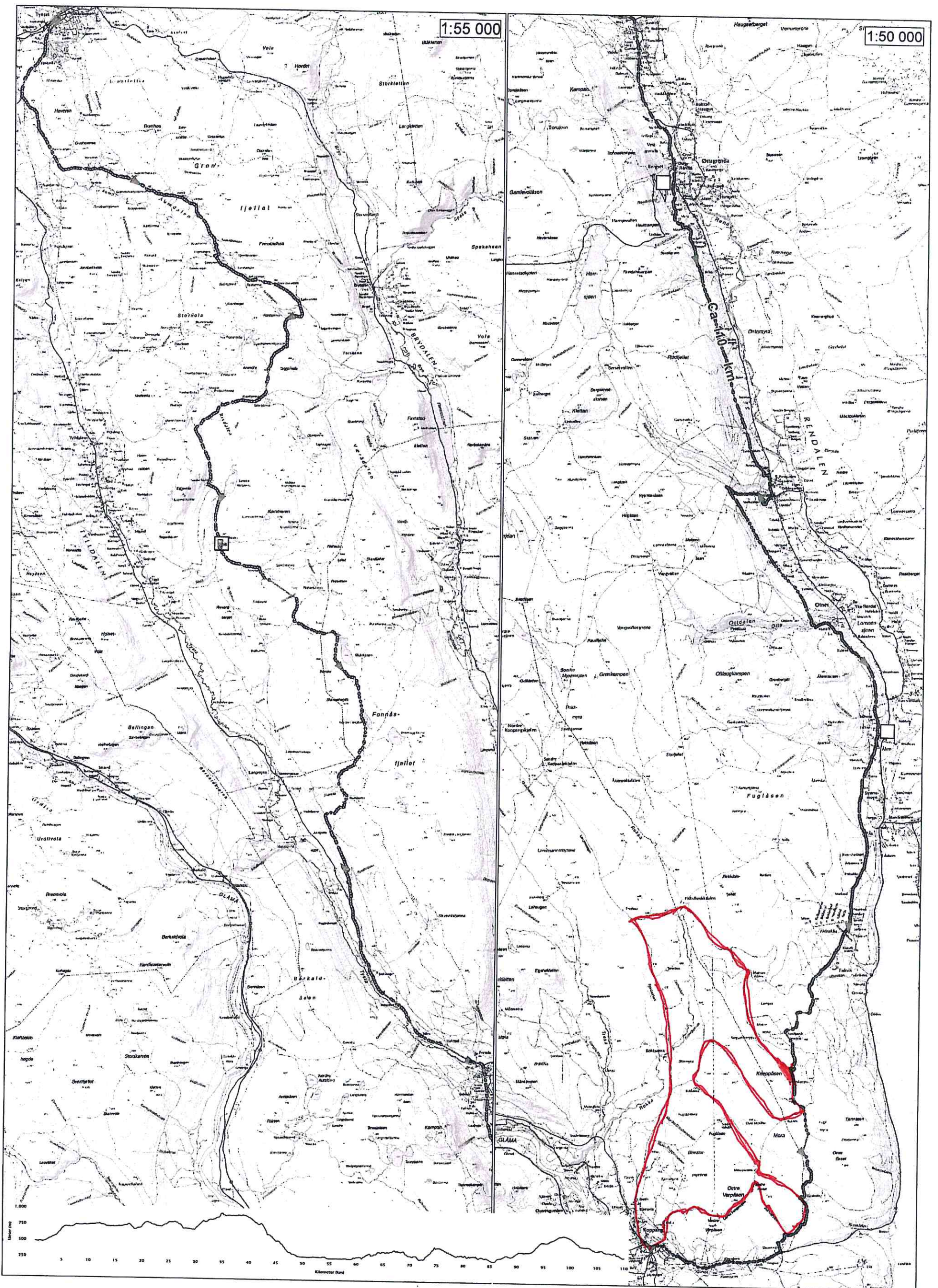
Ønskes med info om rittene så ta kontakt med undertegnede.

Vennlig hilsen  
  
Morten Gustu  
N. Vienga

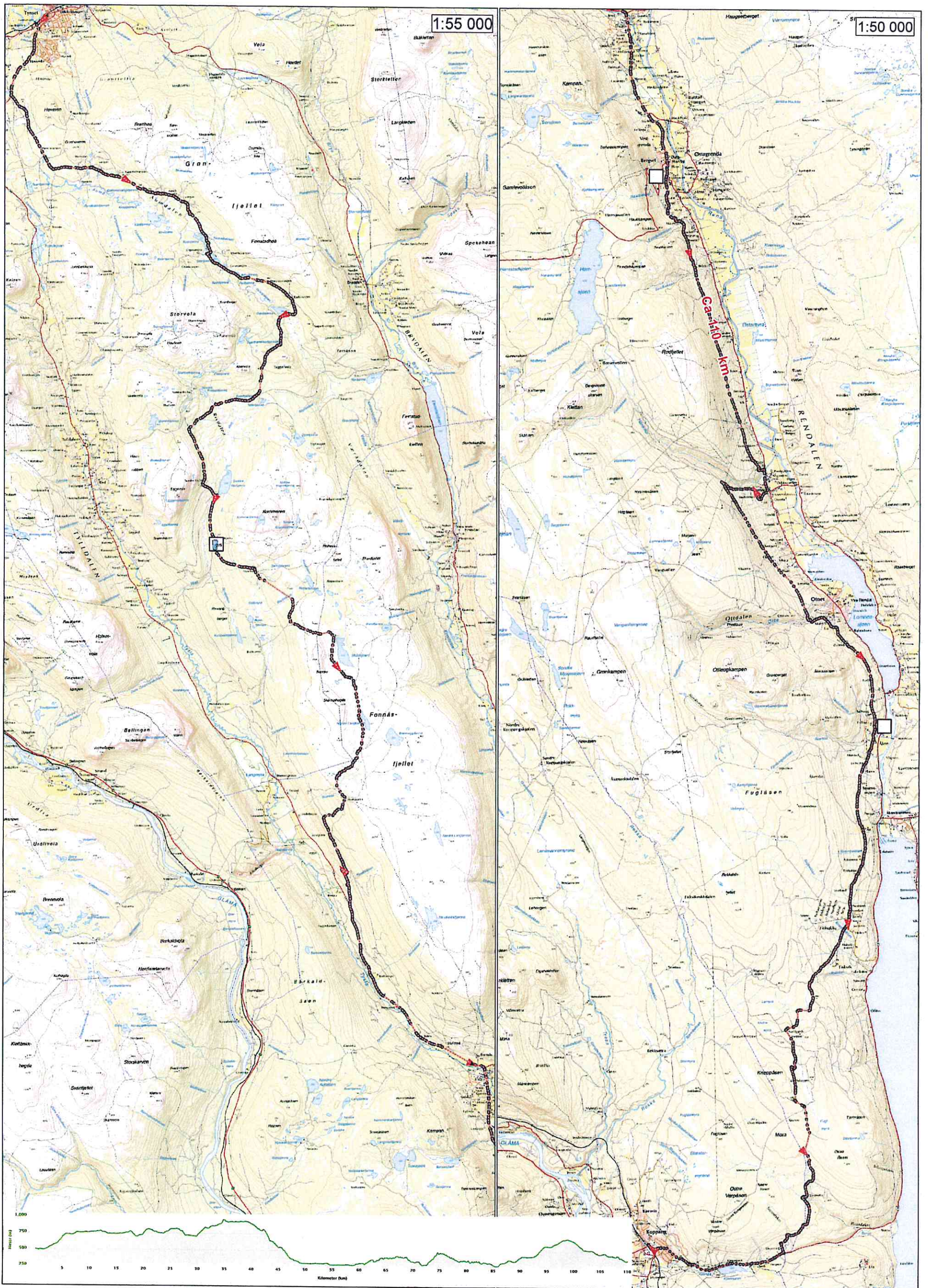
2476 ATNA  
tlf 90558321

[gustu@online.no](mailto:gustu@online.no)

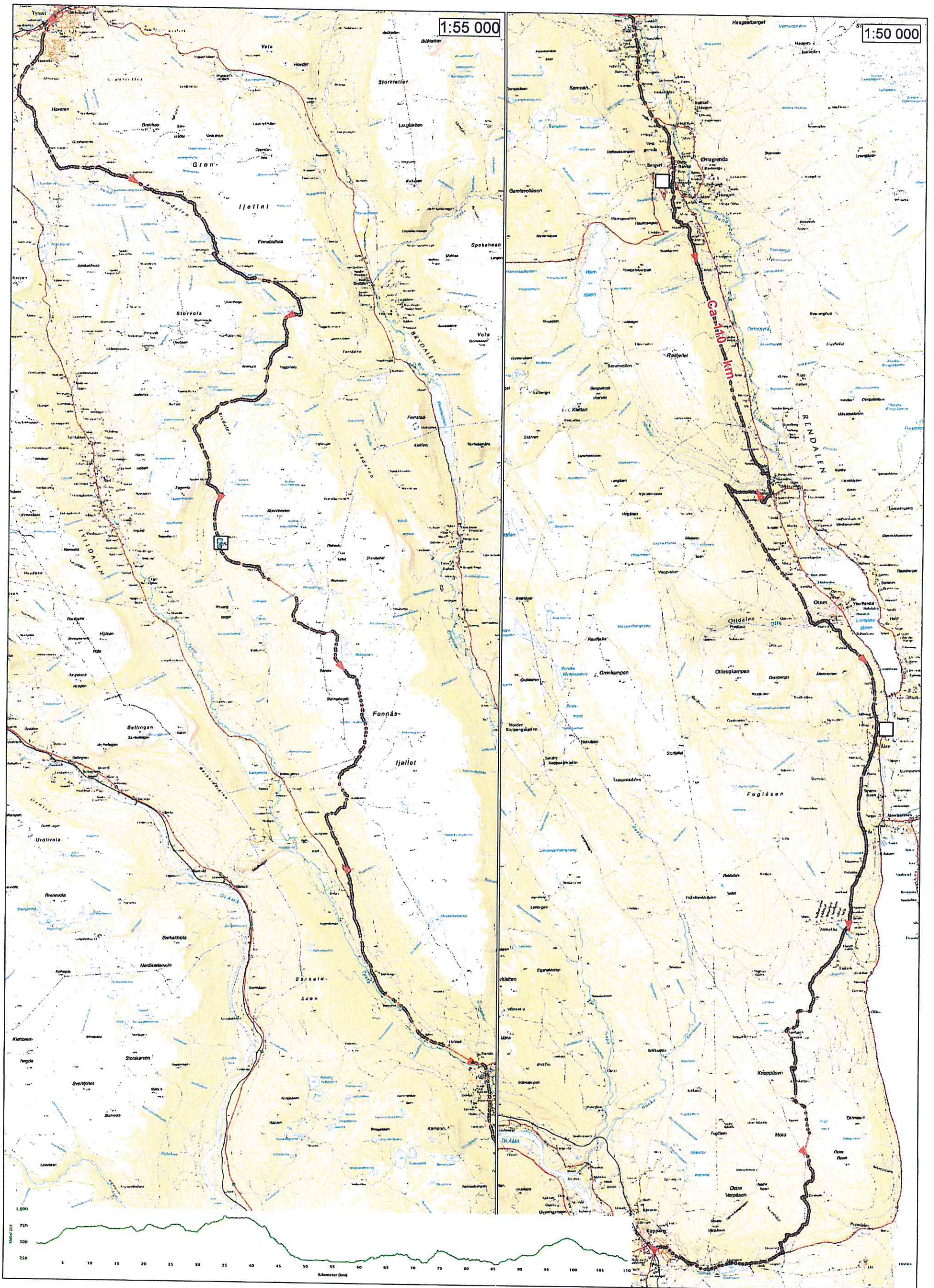




MORATRAKKET



TRANSJOSTEROALEN



TRANS ØSTERDALEN



Dato: 29.09.2016  
Referanse: 2016/115 - 9316/2016  
Arkiv: K01  
Vår saksbehandler: Lars Kveberg  
Direkte tlf. 99228501

### Søknad om motorferdsel i utmark - bruk av traktor m/henger til Småtjønnetrene- Bjørkebollen Turforening

Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
16/84	Formannskapet	26.10.2016

Saksdokumenter vedlagt:

- 1 Søknad om dispensasjon fra motorferdsel i utmark til kjøring med traktor og henger på eksisterende traktorvei/traktorslepe
- 2 Kart Finnsjøen

#### Rådmannens forslag til vedtak:

Med hjemmel i forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 6 gis Bjørkebollen Turforening tillatelse til bruk av traktor m/henger til frakt av materialer til Vollbekken ved Småtjønnetrene.

Følgende vilkår er knyttet til tillatelsen:

- Tillatelsen gjelder for 1 tur / retur høsten 2017.
- Registreringsnummer på kjøretøyene som anvendes skal meldes til kommunen før kjøring finner sted.
- Tillatelsen skal medbringes under kjøring og vises til oppsyn eller politi ved forespørsel.
- Grunneiers tillatelse skal innhentes før kjøring finner sted.
- Kjøringen skal eksisterende traktorvei /slep.
- All kjøring skal skje på en hensynsfull måte slik at skader på vegetasjon og unødige forstyrrelser av dyrelivet unngås.
- Ved eventuell påføring av uheldige skader på vegetasjon og trasé i forbindelse med kjøringen, kan det pålegges å iverksette tiltak for tilbakeføring til opprinnelig tilstand. Eventuelle kostnader ved dette dekkes i sin helhet av tiltakshaver.
- Ved ulovlig kjøring kan tillatelsen inndras.

#### Bakgrunn

Stor-Elvdal kommune har mottatt søknad fra Bjørkebollen Turforening v/Asgeir Murvold om tillatelse til motorferdsel i utmark. Det søkes om bruk av traktor m/henger fra Sætra øst for Finnstad og opp til Vollbekken mellom Småtjønnetrene og Finnsjøen. Formålet med transporten er frakt materialer til bygging av bru/klopp over Vollbekken, for lettere fremkommelighet for snøscooter og sporlegger ved preparering av skiløype. Løypetraseen er en del av godkjent løypeplan. Det søkes om én tur/retur.

## **Lovgrunnlag, nasjonale og lokale føringer**

I henhold til forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag må søknaden behandles etter § 6, lydende:

*I unntakstilfelle kan kommunestyret - eller et annet folkevalgt organ som kommunestyret - etter skriftlig søknad gi tillatelse til kjøring utover § 2 - § 5, dersom søkeren påviser et særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte. Før eventuell tillatelse gis, skal transportbehovet vurderes mot mulige skader og ulemper i forhold til et mål om å redusere motorferdselen til et minimum.*

I rundskriv T-1/96 "Om lov om motorferdsel i utmark og vassdrag av 10. juni 1977 nr. 82" er det blant annet nevnt følgende hva gjelder § 6 i forskriften:

*Bestemmelsen er streng. Følgende betingelser må være oppfylt for at tillatelse skal kunne gis:*

- *Søkeren må påvise et særlig behov,*
- *behovet må ikke knytte seg til turkjøring,*
- *behovet må ikke kunne dekkes på annen måte,*
- *og behovet må vurderes mot mulige skader og ulemper ut fra målet om å redusere motorferdselen til et minimum.*

*"Behovet for transport skal vurderes opp mot mulige skader og ulemper for natur og mennesker. Forhold som må tas med i vurderingen er bl.a. hvilke virkninger motorferdselen vil ha på dyrelivet, spor i terrenget, støy og forurensning"*

*Hva som er "unntakstilfeller", "særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring" og "som ikke kan dekkes på annen måte" beror på en konkret skjønnsmessig vurdering. Ved skjønnsvurderingen må lokale forhold kunne spille inn, men likevel slik at bestemmelsens strenghet ivaretas.*

*Ved vurderingen av om det foreligger et "særlig behov" vil det være av betydning om kjøringen er nødvendig og har et akseptert nytteformål eller bærer preg av unødvendig kjøring. Det er formålet med selve transporten som er avgjørende i denne sammenheng. Det er derfor ikke avgjørende om transportøren ser transporten som lønnsom, dersom ikke transporten isolert sett dekker et reelt og nødvendig behov."*

Videre har kommunen har vedtatt følgende retningslinjer for forvaltningspraksis:

*«Nedenforstående prinsipper skal legges til grunn ved behandling av søknader om dispensasjon fra forbudet mot motorferdsel i utmark for kjøring på barmark.*

*Prinsipper:*

- *Generelt skal barmarkskjøring i utmark begrenses til et minimum, og mest mulig av nødvendig transport kanalisere over på snøscooter på vinterføre. Det skal derfor i utgangspunktet ikke gis tillatelse til kjøring på barmark når behovet kan dekkes ved transport på vinterføre. Vinter- eller barmarkskjøring skal i det enkelte tilfelle vurderes opp mot villreinens bruk av området.*
- *Bruk av tyngre kjøretøy som traktor på barmark skal begrenses, og den transporten som må gå på barmark skal kanalisere over på lette beltekjøretøy. Som en konsekvens av dette skal en være svært restriktive med å gi tillatelser til kjøring med traktor og andre tunge kjøretøy etter 1.januar 2000.(...)*
- *Det kan i særlige tilfeller gis tillatelse til transport av utstyr inn til hytter og koier som leies ut årlig i forbindelse med jakt, fangst og fiske, hvis dette kan foregå på en skånsom måte. Bruk av traktor må vurderes i hvert enkelt tilfelle, og det kan ikke gis tillatelse til transport med traktor der dette ikke kan skje etter allerede opparbeidede traseer.*

## **Vurdering**

### *Naturmangfoldloven*

I henhold til naturmangfoldloven § 7 skal prinsippene i §§ 8-12 i naturmangfoldloven legges til grunn for utøving av offentlig myndighet som berører natur.

#### *§ 8. (kunnskapsgrunnlaget)*

Rådmannen mener å ha tilstrekkelig kunnskap om området og konsekvensene av den omsøkte kjøringen, slik at det ikke er nødvendig å innhente ny kunnskap om dette. Brorparten av omsøkt trasé ligger i henhold til Regional plan for Rondane – Sølnekletten i sone 3, nasjonalt villreinområde. Hensynsfull kjøring langs omsøkt trasé 1 tur / retur anses ikke å medføre nevneverdig skade på naturmangfoldet. Søk i relevante databaser har ikke gitt funn som tilsier annen særskilt vurdering.

#### *§ 9. (føre-var-prinsippet)*

På bakgrunn av vurderingene over er det etter rådmannens syn ikke aktuelt å legge vekt på føre-var-prinsippet i denne saken.

#### *§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)*

Inneværende sesong er det langs samme trasé gitt tillatelse til bruk av ATV / snøscooter 2 turer tur/retur til et jaktlag. Rådmannen anser at ferdselen har et beskjedent omfang, og kan ikke se at den samlede belastningen vil bli for stor.

#### *§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)*

Dersom det skulle oppstå skjemmende kjørespor på grunn av transporten, kan tiltakshaver bli pålagt å gjennomføre tiltak for best mulig tilbakeføring av kjøresporet til nåværende tilstand.

#### *§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)*

Anses ikke relevant.

Strekningen det søkes om å få kjøre er på i underkant av 2 km. Bjørkebollen Turforening preparerer godkjente skiløyper i Sollia. Løypetraséen det her er tale om er den såkalte «Finnsjørunden», og ei bru / klopp over Vollbekken vil lette arbeidet med prepareringen av skiløypa. Rådmannen anser omsøkte formål å være et særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte.

## **Konklusjon:**

Rådmannen innstiller på at tillatelse kan gis, med de vilkår som er nevnt i saken

Fra: Asgeir Murvold[asgeir@mathiesen-atna.no]  
Dato: 15.09.2016 15:32:37  
Til: Postmottak Stor-Elvdal  
Kopi: 'Hans Bondal'; 'Sigmund Dale'  
Tittel: Søknad om dispensasjon fra motorferdsel i utmark

---

**Bjørkebollen Turforening**

**c/o Joker Antbrua**

**Rondeveien 875**

**2477 Sollia**

[Bjoerkebollen.turforening@gmail.com](mailto:Bjoerkebollen.turforening@gmail.com) / [asgeir@mathiesen-atna.no](mailto:asgeir@mathiesen-atna.no)

**Stor-Elvdal kommune**

[postmottak@stor-elvdal.kommune.no](mailto:postmottak@stor-elvdal.kommune.no)

**Søknad om dispensasjon fra motorferdsel i utmark**

Bjørkebollen Turforening i Sollia søker med dette om dispensasjon fra motorferdsel i utmark til kjøring med traktor og henger på eksisterende traktorvei/traktorslepe.

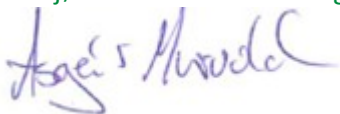
Formålet med kjøringen er å frakte materialer fra Sætra øst for Finnstad og opp til Vollbekken mellom Småtjønnetrene og selve Finnsjøen. Materialene skal benyttes til bygging av bru/klopp over Vollbekken for lettere framkommelighet for snøskuter og sporlegger. Løypetraseen er fast og er allerede en del av godkjent løypeplan. Det er behov for kun én tur/retur. Aktuell traktorvei/traktorslepe er avmerket på vedlagte kart.

Aktuell trasé berører ingen verneområder. Grunneier v/ Almenningstyret, Statskog samt Sollia fjellstyre er orientert og forespurt om tillatelse til kjøring.

Vi håper søknaden er tilstrekkelig opplyst og at positivt svar kan gis så snart som mulig!

Vennlig hilsen

For Bjørkebollen Turforening

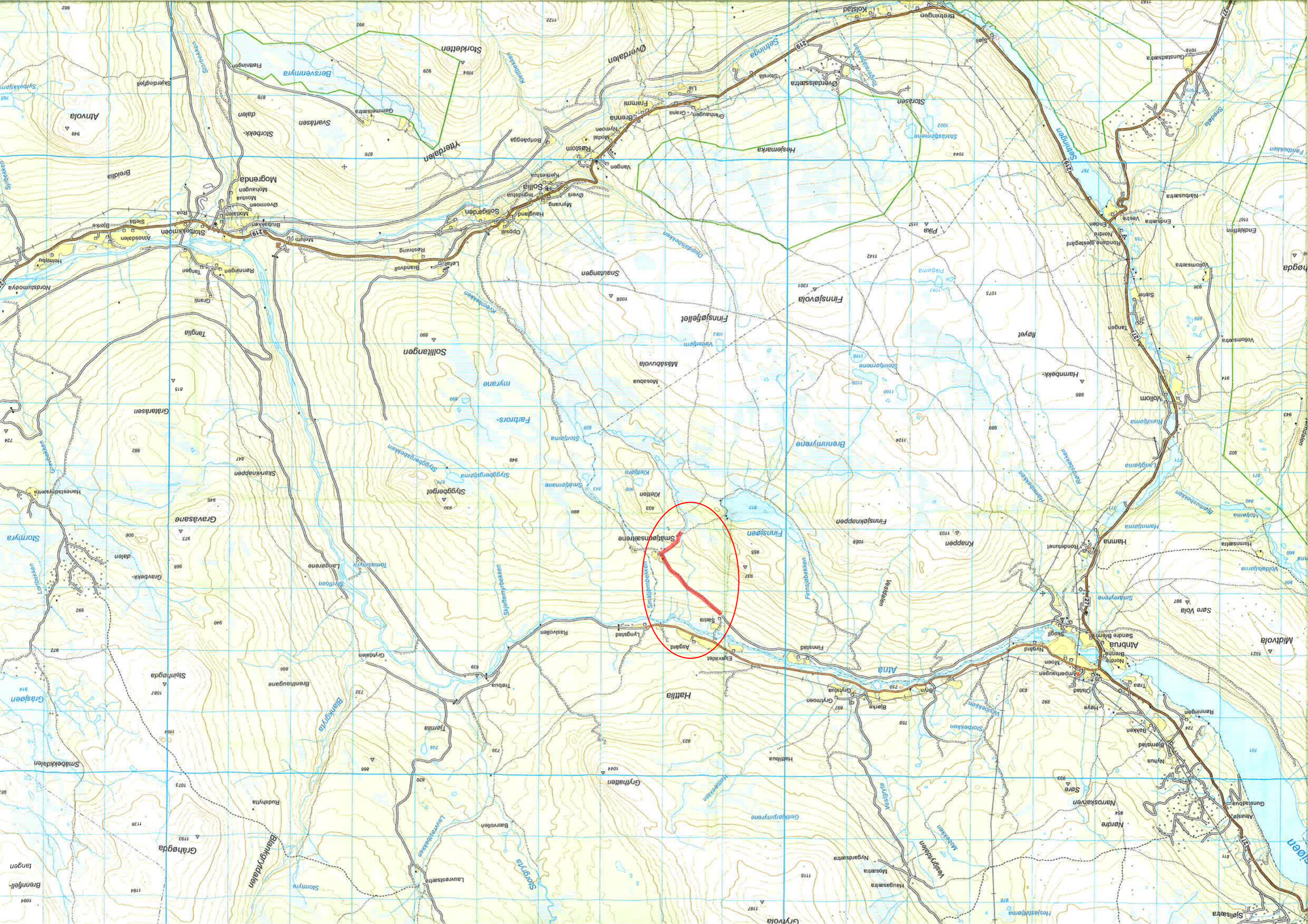


Asgeir Murvold

Sekretær

Mob: +47 994 13 415

E-post: [asgeir@mathiesen-atna.no](mailto:asgeir@mathiesen-atna.no)







Dato: 11.10.2016  
Referanse: 2010/1567 - 9680/2016  
Arkiv: Q20  
Vår saksbehandler: Lars Kveberg  
Direkte tlf. 99228501

### Søknad om endringer av skiløypetraseer på Tryvang og endring av løyveinnehaver for preparering av skiløyper på Tryvang og Lauvåsen - Vinjeveien / Lauvåsen løypelag SA

Utvalgssaknr.	Utvalg	Møtedato
16/85	Formannskapet	26.10.2016

Saksdokumenter vedlagt:

- 1 Søknad om å få tillatelse til kjøring med snøscooter / løypekjøring i Vinjeveienområdet - Vinjeveien løypelag
- 2 Søknad om opparbeidelse av nye skiløypetraser ved Tryvang - Løypemaskin SA, v/Tom Sollien
- 3 Omsøkte endringer i skiløypenettet på Tryvang

#### Rådmannens forslag til vedtak:

Med hjemmel i forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 6 gis Vinjeveien / Lauvåsen løypelag SA tillatelse til bruk av løypemaskin og snøscooter til preparering av skiløypenettet på Tryvang/Fampen og hovedløypenettet på Lauvåsen. Det gis i tillegg tillatelse til å preparere løyper i de nye traséene på Tryvang, som omsøkt. Tillatelsen gjelder for perioden 2016 – 2018, og er gitt med følgende vilkår:

- Prepareringen utføres av Tom Sollien, Svein Erik Norsted og Kim Arne Fjell. Ved endring av prepareringspersonell skal dette meldes til kommunen.
- Tillatelsen skal medbringes under kjøring og vises til oppsyn eller politi ved forespørsel.
- Registreringsnummer på snøscooteren er HA 1986.
- Nødvendige grunneiertillatelser må innhentes før sesongstart.
- Ved ulovlig kjøring kan tillatelsen inndras.
- All kjøring skal skje på en hensynsfull måte slik at skader på vegetasjon og unødige forstyrrelser av dyrelivet unngås.

#### Bakgrunn

Stor-Elvdal kommune har mottatt søknad fra Vinjeveien / Lauvåsen løypelag SA v/Joar Hagen om endring av løyveinnehaver for bruk av motoriserte kjøretøy til preparering av skiløyper på Tryvang og Lauvåsen. For løypenettet på Tryvang og for hovedløypenettet på Lauvåsen er det nå Vinjeveien/Lauvåsen løypelag SA som skal stå ansvarlig for løypeprepareringen. Innehaver av løyvet på Tryvang er i dag Vinjeveien løypelag, mens Lauvåsen Hytteeierforening v/Karl B. Solhaug har løyve på Lauvåsen. Begge disse er gitt tillatelse for perioden 2014 – 2018. Joar Hagen opplyser at de som skal forestå prepareringen er Tom Sollien, Svein Erik Norsted og Kim Arne Fjell. Løypemaskinen er av typen Piston Bully 100, og er uregistrert. Snøscooteren har registreringsnummer HA 1986.

Samtidig søkes det om endringer av løypenettet på Tryvang. I henhold til søknad, sendt av Tom Sollien, og vedlagt kart, er det 3 justeringer av traséene ved Øvsttjønna, Volltjønna og Saubua. I tillegg ønskes etablert en ny løypetrasé fra Svantjønmyra til Lauvlandsmyra, med utgangs – og endepunkt i eksisterende godkjent løype. Det vil etter opplysning fra søker ikke være nødvendig med andre fysiske inngrep enn fjerning av kjerr enkelte steder.

### **Vurdering**

Etter forskriften § 6 kan kommunestyret i unntakstilfeller gi tillatelse til kjøring dersom søkeren påviser et særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte. Det skal stilles meget strenge krav til «særlig behov» og til at behovet ikke skal kunne dekkes på en annen måte. Følgende betingelser må være oppfylt for at tillatelse skal kunne gis:

- søkeren må påvise et særlig behov,
- behovet må ikke knytte seg til turkjøring,
- behovet må ikke kunne dekkes på annen måte, og
- behovet må vurderes mot mulige skader og ulemper ut fra målet om å redusere motorferdselen til et minimum.

Hva som er «unntakstilfeller», «særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring» og «som ikke kan dekkes på annen måte» beror på en konkret skjønnsmessig vurdering. Ved skjønnsvurderingen må lokale forhold kunne spille inn, men likevel slik at bestemmelsens strenghet ivaretas.

Preparering av skiløyper anses, gjennom at det tilrettelegges for allmennhetens bruk, å være et særskilt behov som i dette området ikke kan dekkes på andre måter enn ved at søker gis tillatelse til bruk av løypemaskin og snøscooter. En anser ikke at bruken av slike kjøretøy medfører skader eller ulemper i nevneverdig grad sammenholdt med målet om å redusere motorferdselen til et minimum.

Hva gjelder tiltaket vurdert etter naturmangfoldloven §§ 8 – 12, anføres følgende:

#### § 8 – kunnskapsgrunnlaget:

Det er innhentet informasjon gjennom søk i relevante databaser, og gjennom dette anses kunnskapsgrunnlaget å være tilfredsstillende for å vurdere omsøkte tiltaks effekt på naturmangfold og naturverdier. 2 av de traséene som er omsøkt justert ligger i henhold til Regional plan for Rondane – Sølnekletten i sone 1, nasjonalt villreinområde. Endringene av traséene medfører ingen endring i bruk av skiløypene. Den omsøkt nye traséen ligger i sone 3 og 2, og traséen ved Saubua ligger i sone 3. Regional plan sier at i sone 2 og 3 skal tilrettelegging for friluftsliv prioriteres for å begrense ferdsel innen sone 1. En anser at omsøkte ferdsel ikke vil ha særlig negativ effekt på naturmangfoldet eller naturverdiene. Det er ikke funnet øvrige opplysninger som tilsier at tiltaket kan skade eller påvirke naturverdier vesentlig.

#### § 9 – føre-var-prinsippet:

Av ovenstående anses føre-var-prinsippet ikke å komme til anvendelse.

#### § 10 – økosystemtilnærming og samlet belastning:

Omsøkte tiltaks omfang og karakter anses som så beskjedent at det ikke vil påvirke økosystemet i nevneverdig grad.

#### § 11 – kostnader ved miljøforringelse:

Anses ikke relevant.

#### § 12 – miljøforsvarlig teknikker og driftsmetoder:

Det er opplyst at omsøkte traséer ikke vil medføre særlige fysiske inngrep i naturen, kun fjerning av kratt enkelte steder.

## **Konklusjon**

Det gis tillatelse til endring av løyveinnehaver for preparering av løyper på Tryvang og Lauvåsen. Rådmannen anser endringene i eksisterende løypetraséer samt den nye løypetraséen å være av slik karakter at det kan gis tillatelse til bruk av løypemaskin og snøscooter for preparering av disse.



STOR-ELVDAL KOMMUNE  
Postboks 85  
2481 KOPPANG

Tele: 62 46 46 00  
E-post: [postmotlak@stor-elvdal.kommune.no](mailto:postmotlak@stor-elvdal.kommune.no)  
Internett: [www.stor-elvdal.kommune.no](http://www.stor-elvdal.kommune.no)

## SØKNADSSKJEMA

for

- 1) LØYVE FOR LIEKJØRING MED SNØSCOOTER I UTMARK
- 2) ANNEN TRANSPORT ELLER KJØRING
- 3) DISPENSASJON FRA FORBUD MOT MOTORISERT FERDSEL I UTMARK

Denne søknaden gjelder løyve eller kjøring i henhold til ovenstående pkt.	
Søkerens navn:	Vinkjorger/Karvåsen Ljøpøløys SA
Adresse:	Boar Høgen Sn. Nygaardsv. 3 Åker Ekeveien
Telefon	97017299
E-postadresse	joerhage@online.no
Formål:	høyprekjøring
Type kjøretøy:	Pinton Bully 100
Registreringsnummer:	ingen reg. nummer
Område/kjørerute	Område: Trysøy - Trømsø Gamml - Aker - T: Høkjøid - Skarvabota - Trysøy Qab - Trysøy Siv - Trysøen Kavåsåen - Hølekretta - Vinkjorbota
Tidsrom:	nov - april
Dato/sted	Underskrift 12/10 - 2016 

Søknaden behandles i henhold til bestemmelsene i Kommunedelplan for motorferdsel i utmark og vassdrag, vedtatt av kommunestyret den 13.12.2004, og bestemmelser i Plan og bygningslovens og dens forskrifter.

Tryvang 09.08.14

Til Stor-Elvdal Kommune.

Søker hevd om to nye leigpattabster.  
En fra Tryvang skr med til hyttefelt  
E, fra E-feltet til høyra over  
dovlandsmyra. Et stort ønske  
fra hytte-eier i E-feltet, og  
forringelse av høyra fra Blakersmark  
Derfor søker vi om disse tabstern.  
Ny leigpattabst 2, fra Sauvra  
Lags med Trya og opp til fjell-  
høyra. Fra Sauvra mot fjell-  
høyra har det gått ca. 400m  
etter brøytet vei. Dette ønskes in iktet.  
Derfor søker vi om disse nye  
tabstern.

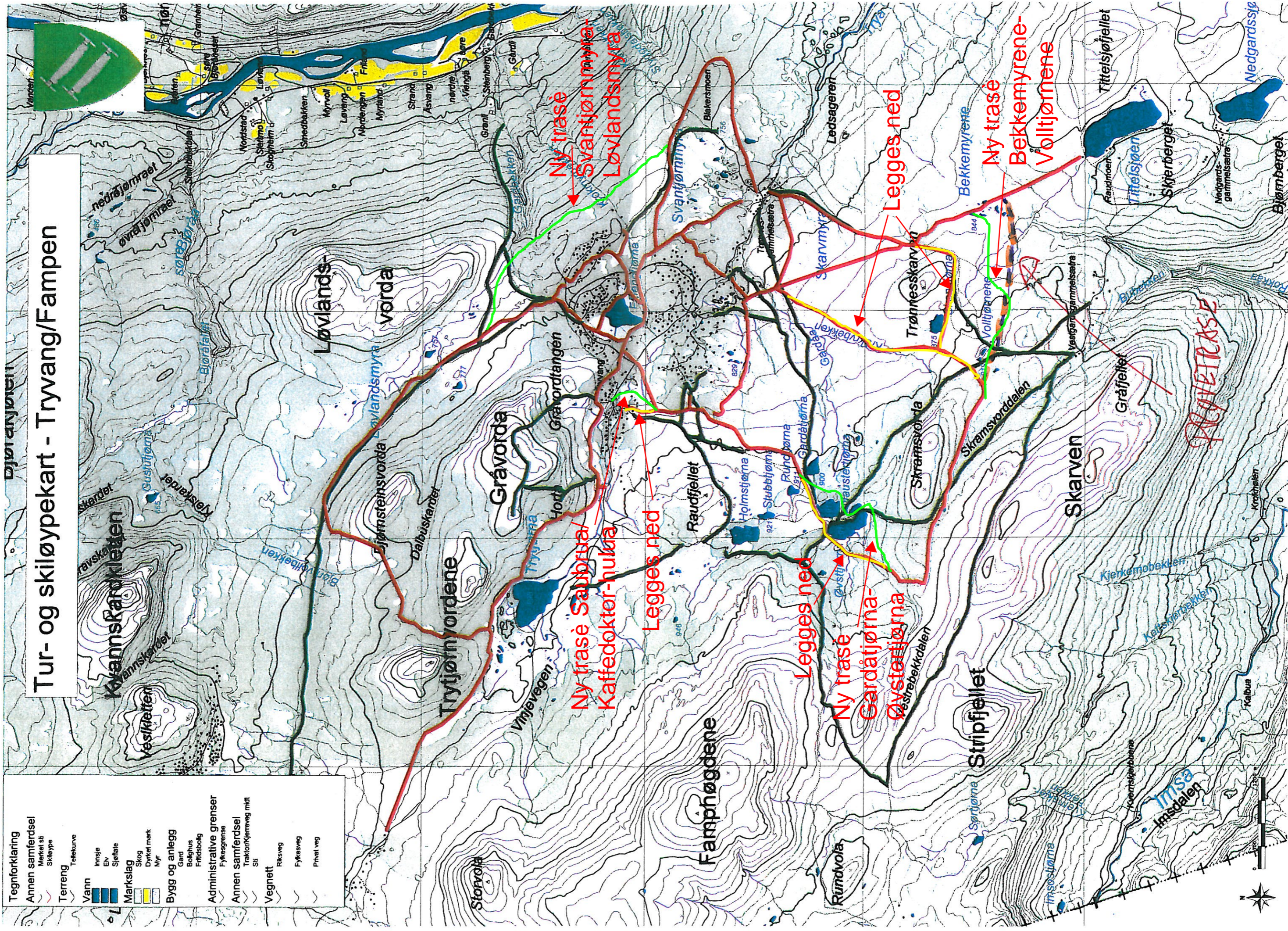
med venlig hilsen

dehje markin SA  
v/ Tom Solliin,

Mailadr. tom.solliin@gmail.com

# Tur- og skiløypekart - Tryvang/Fampen

<b>Tegnforklaring</b>
<b>Annen samferdsel</b> Merket sti Skiløype
<b>Terreng</b> Telekurve
<b>Vann</b> Innsjø Elv Sjøflette
<b>Markslag</b> Skog Dyrtet mark Myr
<b>Bygg og anlegg</b> Gard Bolighus Frikidsbolig
<b>Administrative grenser</b> Fylkesgrense
<b>Annen samferdsel</b> Traktor/kjerrveg midt Sti
<b>Vegnett</b> Riksveg Fylkesveg Privat veg



*NY TRASE*





Dato: 27.09.2016  
Referanse: 2016/987 - 9246/2016  
Arkiv: 10/2  
Vår saksbehandler: Lars Kveberg  
Direkte tlf. 99228501

### Søknad om deling av landbrukseiendommen Syra gnr 10 bnr 2 m.fl. - Ingolf Grinaker

Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
16/86	Formannskapet	26.10.2016

Saksdokumenter vedlagt:

- 1 Søknad om deling av eiendommen gnr 10 bnr 2 - Ingolf Grinaker, Koppang

#### Rådmannens forslag til vedtak:

Med hjemmel i jordloven § 12 gir Stor-Elvdal kommune tillatelse til fradeling fra gnr 10 bnr 2 m.fl. av ca. 3 dekar m/bebyggelse på Myklebysetra. Det er et vilkår for tillatelsen at restarealet og øvrige bygninger videreselges til aktive brukere i området.

#### Bakgrunn

Stor-Elvdal kommune har mottatt søknad fra om deling av landbrukseiendommen Syra gnr 10 bnr 2 m.fl. i Stor-Elvdal. Søknaden er sendt av Yngve Holth, Glommen Skog AS, på vegne av grunneier Ingolf Grinaker. Det søkes om å få fradelt landbrukseiendommens seter på Myklebysetra, med den begrunnelse at resterende areal og bygninger er avtalt solgt til eierne av landbrukseiendommen Knuds gnr 10 bnr 223 m.fl. Eierne av denne eiendommen har for øvrig sendt kommunen søknad om konsesjon på resteiendommen av gnr 10 bnr 2 m.fl.

Omsøkt fradelt areal er ca. 3 dekar, der 2,8 dekar er åpen fastmark og 0,2 dekar er innmarksbeite. Det står et seterhus og et uthus på arealet, begge av eldre dato.

*Om landbrukseiendommen Syra gnr 10 bnr 2 m.fl.*

I henhold til opplysninger fra Norsk institutt for bioøkonomi har landbrukseiendommen følgende arealer:

	Fulldyrket areal, dekar	Innmarksbeite, dekar	Produktiv skog - høy bonitet, dekar	Produktiv skog - middels bonitet, dekar	Produktiv skog - lav bonitet, dekar	Annet markslag, dekar	Sum dekar
Gnr 10 bnr 2 m.fl.	85,9	0,2	233,6	864,1	232,1	90,5	1506,4

#### *Lovgrunnlag, nasjonale og lokale føringer*

Jordloven § 12 sier at deling av eiendom som er nyttet eller kan nyttes til jordbruk eller skogbruk må godkjennes av departementet. Ved avgjørelsen av om samtykke til deling skal gis, skal det legges vekt på om delingen legger til rette for en tjenlig og variert bruksstruktur i landbruket. Det

skal legges til rette for utvikling av bruk som er tjenlige for samfunnet både nasjonalt og lokalt, sett ut fra det området eiendommen ligger.

Bestemmelsen om deling i jordloven har nær sammenheng med lovens formål, som er å sikre at arealressursene blir disponert på en måte som gir en tjenlig, variert bruksstruktur ut fra samfunnsutviklingen i området og med hovedvekt på hensynet til bosetting, arbeid og driftsmessig gode løsninger. Formålet med delingsbestemmelsen er å sikre og samle ressursene som grunnlag for landbruksdrift for nåværende og fremtidige eiere.

Det er lagt til grunn som et mål for jordloven at driftsenhetene bør styrkes. I vurderingen inngår blant annet hensynet til vern av arealressursene, om delingen fører til en driftsmessig god løsning, og om delingen kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper. Vurderingen må ta utgangspunkt i de langsiktige virkningene for eiendommen og inntekten fra den ved å dele fra areal eller bygninger. Det har ikke nevneverdig vekt hva som er privatøkonomisk mest lønnsomt for eieren.

Når det skal legges vekt på ”vern av arealressursene”, kan det ved fradeling av areal til tilleggsjord legges vekt på om ressursene blir like godt eller bedre vernet ved at de blir lagt til nabobruket. Det skal legges vekt på om deling fører til en driftsmessig god løsning. Dette innebærer at det må legges vekt på en utforming av eiendommen som kan føre til kostnadseffektiv drift.

Selv om det ikke ligger til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke gis dersom deling vil ivareta hensynet til bosettingen i området.

Stor-Elvdal kommunes egne retningslinjer sier at deling av landbrukseiendom i rasjonaliseringsøyemed anses å være kurant hvis dyrket jord, skog og andre landbruksressurser overdras til aktiv næringsutøver innen landbruket. Videre heter det at fradeling og omdisponering av seterbebyggelse til fritidsformål tillates normalt ikke, men kan tillates i rasjonaliseringsøyemed. Søknader om fradeling og omdisponering av bebyggelse til fritidsformål behandles politisk av hovedutvalget. Tillatelse til deling må ikke medføre drifts- og/eller miljømessige ulemper for landbruket og naturmiljøet i området.

### **Vurdering**

Formålet med omsøkt fradeling er videresalg av resteieendommen som tilleggsareal til en aktiv landbrukseiendom i området. I lignende saker har en tillatt fradeling av både relativt store tomter for våningshus og annen bygningsmasse på en landbrukseiendoms driftssenter og eventuell setereiendom. I denne saken ønsker søker kun å beholde setra for å nytte denne til fritidsformål. Det er således tale om en tilnærmet full bruksrasjonalisering, i det Syra gnr 10 bnr 2 m.fl. opphører å eksistere som en egen landbrukseiendom. Slik sett oppfattes omsøkt fradeling å være i tråd med gjeldende overordnede føringer.

Det kan hevdes at en fradeling av setra vil bety at ikke hele landbruksressursen følger med i det videresalget som er avtalt, og at nye eiere kunne hatt behov for setras bygningsmasse og arealer til egen landbruksdrift. Hva gjelder eiendommen Knuds gnr 10 bnr 223 m.fl. så har denne egen seter på Myklebysetra. Omsøkt fradelt areal på ca. 3 dekar er i hovedsak åpen fastmark, slik at det ikke vil fradeles eventuelle innmarksbeiteressurser av betydning. Eventuelle beiterettigheter vil overdras til ny eier gjennom erverv av resteieendommen. Rådmannen anser derfor at en fradeling som omsøkt ikke vil være av særlig negativ karakter med tanke på tap av landbruksressurser.

En fradeling av setereiendommen som omsøkt vil medføre at det opprettes en ny fritidseiendom på Myklebyseter, og dette vil kunne medføre driftsmessige ulemper for landbruket. Det drives aktiv beitebruk i området, og erfaring fra andre seterområder viser at det kan oppstå konflikter mellom landbruks- og fritidsinteresser. Rådmannen vil her peke på at det på Myklebysetra er områder avsatt / regulert til fritidsbebyggelse, med over 130 godkjente tomter, der i underkant av 110 av



disse er bebygd. Rådmannen er derfor av den oppfatning at en fradeling som omsøkt derfor ikke vil være avgjørende for eventuelle interessekonflikter med landbruket i dette området.

### **Konklusjon**

Etter en samlet vurdering anser rådmannen at tillatelse til fradeling som omsøkt kan gis, med vilkår om videresalg av restarealet til aktive brukere i området.

Stor-Elivdal kommune  
Pb. 85  
**2481 Koppang**

Deres ref:  
Saksref.:

Vår saksbehandler:

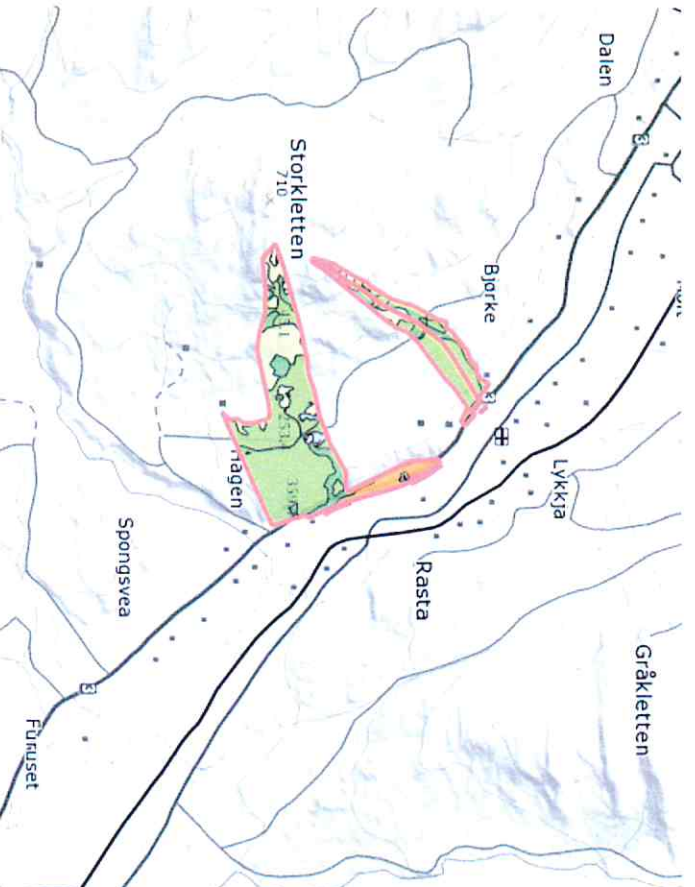
Yngve Holth

Vår dato:

**01.08.2016**

## **Gbnr. 10/27 m.fl. i Stor-Elivdal kommune. Søknad om deling, søknad om konesjon**

Det er inngått avtale om salg av ovenstående eiendom. Eiendommen har slik utstrekning:



Eiendommen består av disse matrikkelenheterne:

10/2	10/4	10/27	10/28	10/37	10/110
------	------	-------	-------	-------	--------

Til eiendommen eksisterer det en seter i Myklebyseter som ligger på egen voll på ca. 2,3 daa.  
Setra består av seterhus og uthus.

BESØK Grindalsveien 3, Elverum  
POST Pb. 1329, N-2405 Elverum  
E-POST [firmapost@glommen.skog.no](mailto:firmapost@glommen.skog.no)

TEL. +47 62 43 53 00  
FAKS +47 62 43 53 01  
WEB [www.glommen.no](http://www.glommen.no)

BANK 1822.44.61182

F.REG 988 964 395 MVA

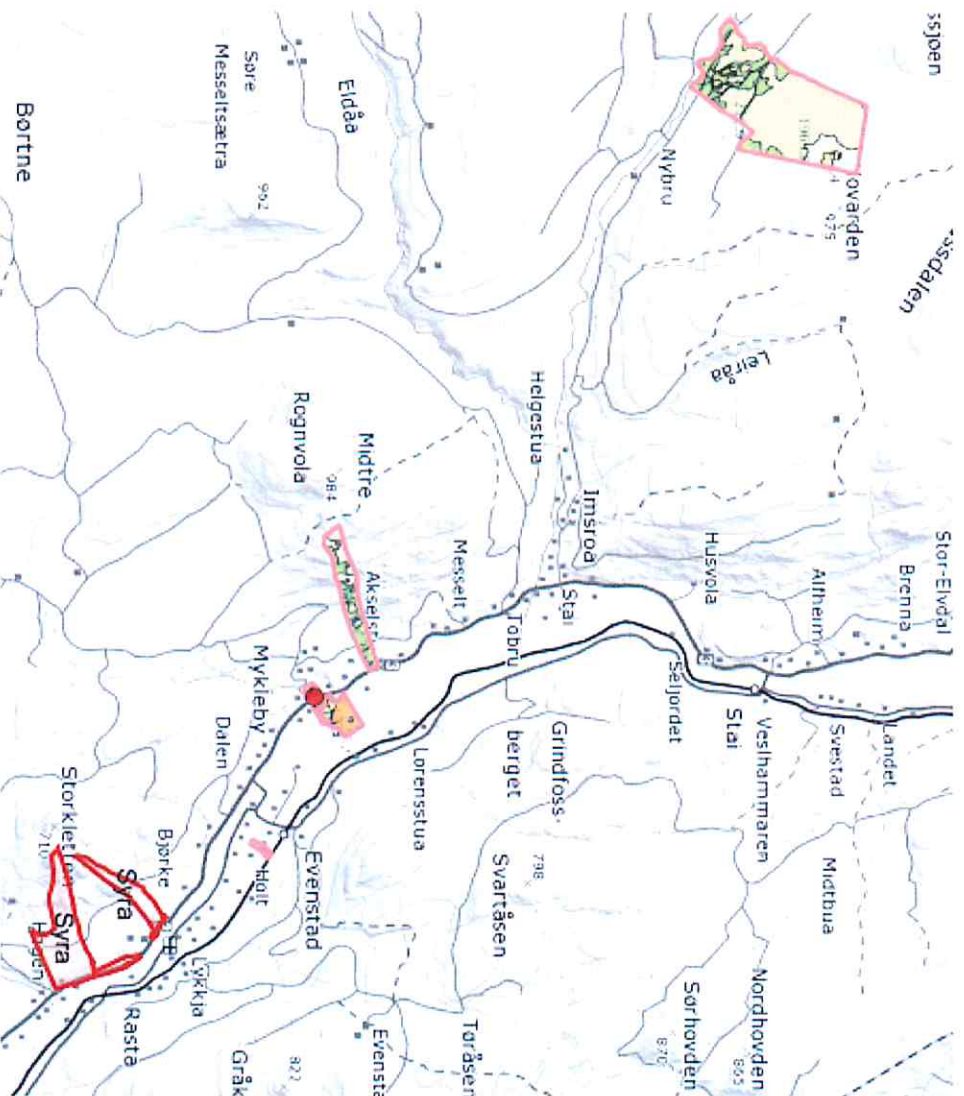
## Fradeling

Det er inngått avtale om overdragelse av eiendommen til Siv Anita og Jo Gimse. De eier fra før eiendommen gbnr. 10/223 m.fl.

Driftsenheten består av 257 daa dyrket mark og 3 786 daa produktiv skog. Eierne leier i tillegg inn til sammen ca. 770 daa dyrket mark (hvorav Ingolf Grinakers eiendom er en av dem).

På eiendommen drives det stofekjøttproduksjon. Av samlet ca. 1 030 daa dyrket mark i drift, brukes ca. 300 daa til kornproduksjon og resten til forproduksjon.

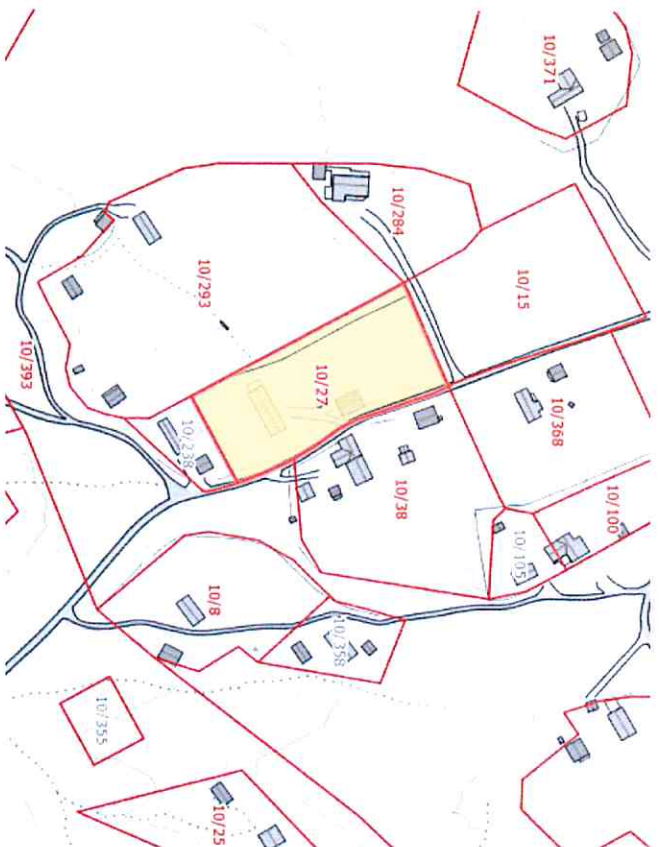
På kartskissen nedenfor er Gimses eiendom inntegnet sammen med Grinakers eiendom.



## Søknad om deling av driftsenhet jfr. jordlovens § 12

I avtalen mellom partene er det forutsatt at Ingolf Grinaker beholder setra i Myklebyseter. Setra består av seterhus og uthus og ligger på egen tomt på snaut 3 daa.

Setra ligger i et område der flere andre eiendommer har status av fritidseiendommer og der den faktiske bruken av de fleste bygningene er benyttelse som fritidsbolig. Selv om en fradeling av setra vil føre til at den endrer formell status, har den faktiske bruk i mange år vært fritidsbolig. Gimse har annen seter fra før og har ikke behov for en seter til.



For å gjennomføre saken som beskrevet ovenfor, fremsetter vi herved søknad om fradeling. Vi ber om at faktura for gebyr sendes direkte til

Ingolf Grinaker, Stor-Elvdalsvegen 2462, 2480 Koppang

### **Søknad om fradeling jfr. pbl. § 20-1m**

Vi legger til grunn at fradelingen også vil være søknadspiktig etter plan- og bygningsloven. Vi fremsetter derfor også søknad jf. dette.

Det ble sendt nabovarsler den 12.07.16 jf. vedlagte liste. Det har pr. i dag ikke fremkommet merknader til oss fra mottakerne.


## Søknad om konsesjon

Konsesjonssøknad for kjøper følger vedlagt.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Ved spørsmål omkring søknaden bes tatt kontakt med undertegnede.

Med vennlig hilsen  
Glommer Skog SA



Yngve Holth  
Avdelingsleder  
Tlf. 91 83 22 36  
[yh@glommen.skog.no](mailto:yh@glommen.skog.no)

Vedlegg: Fullmakt fra eier  
Gjenparter nabovarsel  
Konsesjonssøknad



Dato: 27.09.2016  
Referanse: 2016/283 - 7539/2016  
Arkiv: 19/596  
Vår saksbehandler: Lars Kveberg  
Direkte tlf. 99228501

### Klage over vedtak om avslag på søknad om deling av landbrukseiendommen gnr 19 bnr 596 m.fl. Jon Kvisli Østmoe og Berit Kvisli Østmoe

Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
16/87	Formannskapet	26.10.2016

Saksdokumenter vedlagt:

- 1 Klage over vedtak om avslag på søknad om deling av grunneiendom gnr 19 bnr 596 m.fl. - Jon og Berit Østmoe
- 2 Utfyllende klage på avslag - deling av grunneiendom gnr 19 bnr 596 m.fl. - Jon og Berit Østmoe
- 4 Kart
- 4 Særutskrift Søknad om deling av landbrukseiendommen gnr 19 bnr 596 m.fl. - Jon Kvisli Østmoe og Berit Kvisli Østmoe

#### Rådmannens forslag til vedtak:

Klagen tas ikke til følge, og saken oversendes Fylkesmannen i Hedmark til endelig avgjørelse.

#### Bakgrunn

Berit Kvisli Østmoe, 0755 Oslo og Jon Kvisli Østmoe, 1362 Hosle, søkte den 2. mars om tillatelse til deling av landbrukseiendommen gnr 19 bnr 596 m.fl. i Stor-Elvdal. I søknaden ble det opplyst at eiendommene gnr 17 bnr 93, gnr 17 bnr 210 og gnr 19 bnr 596 er registrert som grunneiendommer under landbrukseiendommen gnr 19 bnr 596, men det var nå ønskelig å dele disse eiendommene i 3 selvstendige enheter. Bakgrunnen for dette var oppfyllelse av testamentet til avdød eier av en halvpart i alle grunneiendommene, der grunneiendommene var ment å gis til ulike arvinger.

Formannskapet behandlet søknaden den 29. juni i sak PS 16/50, og fattet følgende vedtak:

«Med hjemmel i jordloven § 12 avslås søknad fra Berit Kvisli Østmoe og Jon Kvisli Østmoe om deling av landbrukseiendommen gnr 19 bnr 596 m.fl.»

Det er dette vedtaket det nå klages på.

#### *Klagens innhold*

Berit Kvisli Østmoe og Jon Kvisli Østmoe, heretter kalt klagerne, anfører i klage innkommet den 7. juli overordnet klagegrunnlag, omtalt som at det er lagt uriktig faktum til grunn for vedtaket, og at den skjønnsutøvelsen som er foretatt er ensidig, feilaktig og i motstrid til de føringer som er gitt fra departementet om vurderingen i delingsaker. Det ble varslet at dette vil bli utdypet senere.

Utdypende klage av 23. august anfører følgende:

- Rundskriv M-1/2013 omtaler at forbudet mot deling gjelder dyrket eller dyrkbar jord. Ingen av eiendommene som er omfattet av søknaden om deling har dyrket eller dyrkbar jord slik dette defineres. Søknaden innebærer heller ingen bruksendring / omdisponering, i det videre bruk av eiendommen vil, som tidligere, være knyttet til fritidsformål.
- I henhold til samme rundskriv skal deling tillates dersom det ikke går ut over interessene bestemmelsen i jordloven skal verne om. Kommunen har ikke anvendt dette utgangspunktet i sin vurdering.
- I henhold til rundskrivet må eiendommen «ha en slik størrelse og beliggenhet at den kan gi grunnlag for lønnsom drift» for at deling skal kunne nektes. Dette er helt klart ikke tilfelle med landbrukseiendommen gnr 19 bnr 596 m.fl. Kommunen synes å mene at landbrukseiendommens 3 parseller samlet kan gi grunnlag for lønnsom drift, gjennom uttak av fjellbjørk og tømmer samt fiske i et fjellvann.
- Grunneiendommene utgjør hverken i realitet eller i henhold til reglene en driftsenhet. Kommunen anvender reglene feil, i det det ikke er slik at fordi eiendommene er «på same eigarhand» så utgjør de en enhet. Eiendommen skal i henhold til føringene faktisk egne seg til å drive sammen. Dette er ikke tilfelle i denne saken, idet de ligger langt fra hverandre og har ulikt ressursgrunnlag. Eiendommene har og havnet på samme hånd ved en tilfeldighet, gjennom kjøp og arv.
- Samlet oppfattes det at kommunen ikke har foretatt noen helhetsvurdering, og klagerne ber om at vedtaket omgjøres slik at det gis tillatelse til deling.

#### *Om rettslig klageinteresse*

I henhold til forvaltningsloven § 28 kan enkeltvedtak påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken. Klagerne er i denne saken direkte part i saken, og har klagerett.

#### *Om klagefrist*

I henhold til forvaltningsloven § 29 er fristen for å klage 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part. Melding om enkeltvedtak ble sendt søker i brev datert 4. juli, og klage på vedtaket er journalført i kommunens saksarkiv den 7. juli. I klagen ble det varslet at utdypende klage ville bli ettersendt. Kommunen mottok denne den 23. august. Rådmannen mener derfor klagen må anses å ha innkommet innen fristen, og kan behandles.

### **Vurdering**

Klager henviser til Rundskriv M-1/2013, og hevder at av dette rundskrivet fremkommer at forbudet mot deling gjelder dyrket eller dyrkbar jord. Da det hverken er dyrket eller dyrkbar jord på noen av eiendommene, mener klager at delingsbestemmelsen ikke gjelder i denne sak. Rådmannen viser til jordloven § 12, der det står: «*Deling av eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk må godkjennast av departementet.*». Det forbudet klager henviser til i nevnte rundskriv, gjelder omdisponering av dyrket eller dyrkbar jord, jf. jordloven § 9. Rådmannen mener derfor det er klart at delingsbestemmelsen i jordloven er gjeldende for landbrukseiendommen i denne sak.

Jordlovens formål, slik det er nedfelt i § 1, er «*å leggja tilhøva slik til rette at jordviddene i landet med skog og fjell og alt som høyrer til (arealressursane), kan verte brukt på den måten som er mest gagnleg for samfunnet og dei som har yrket sitt i landbruket.*

*Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar.»*

Klager påpeker at eiendommen ikke kan være gjenstand for lønnsom drift, og henviser her til rundskriv M-1/2013, som omtaler nettopp dette slik: «Bestemmelsen omfatter bebygde og ubebygde eiendommer som er nyttet eller kan nyttes til jordbruk eller skogbruk. Det er uten betydning om eiendommen består av kun dyrka jord eller kun skog. Inn under bestemmelsen kommer også eiendommer som brukes til hagebruk. Eiendommen må ha en slik størrelse og

beliggenhet at den kan gi grunnlag for lønnsom drift.» Rådmannen er enig med klager i at eiendommen har et begrenset ressursgrunnlag, og at det kan synes vanskelig å se en lønnsomhet ved driften av eiendommen. Imidlertid er begrepet «lønnsomhet» relativt, og det kan ikke tolkes dithen at en skal kunne «leve av» enhver landbrukseiendom. Det er i Stor-Elvdal en stor variasjon på landbrukseiendommers størrelser og ressursgrunnlag, og med like stor variasjon i lønnsomhet. Omsøkte fradeling vil i tillegg ikke gi noen bruksrasjonaliseringseffekt, men etablere 3 løse, selvstendige eiendommer med enda svakere ressursgrunnlag enn utgangspunktet.

De aller fleste landbrukseiendommer med flere grunneiendommer har blitt til gjennom kjøp og / eller arv. Slik sett oppfatter rådmannen at måten de har havnet på samme eierhånd på ikke er forskjellig fra mange andre landbrukseiendommer i kommunen. Det er rådmannens oppfatning at grunneiendommene i dette tilfelle utgjør en landbrukseiendom. Det som er mer særegent med denne landbrukseiendommen, er avstanden mellom grunneiendommene. Klager påpeker at eiendommene faktisk skal egne seg til å drive sammen, og at det ikke er tilfelle i denne saken. Rådmannen viser til den vurdering av avstand mellom grunneiendommene som er foretatt i saksfremstillingen. Det er her tale om én ren skogeiendom og to andre eiendommer av helt annen karakter, det vil si rene skogs- og utmarksarealer. Slik sett er nødvendigheten av at de skal kunne drives sammen etter rådmannens oppfatning ikke like relevant som det ville vært for eiendommer med jordbruksarealer.

For øvrig viser rådmannen til de vurderinger som er foretatt i saksfremstillingen for delingssaken.

### **Konklusjon**

Klagen tas ikke til følge, og saken oversendes Fylkesmannen i Hedmark til endelig avgjørelse.



Berit Kvisli Østmoe og Jon Kvisli Østmoe  
v/ Jon Kvisli Østmoe  
Wilh Wilhelmsensvei 38A  
1362 Hosle

Hosle, 07.07.2016

Stor-Elvdal kommune  
Postboks 85  
2481 Koppang

Deres ref:  
2016/283-6822/2016

**KLAGE OVER VEDTAK OM AVSLAG PÅ SØKNAD OM DELING AV LANDBRUKSEIENDOM GNR 19 BNR 596, GNR 17 BNR 93 OG 210**

Det vises til oversendelse av 04.07.2016 med vedtak av 29.06.2016 om avslag på søknad fra Berit Kvisli Østmoe og Jon Kvisli Østmoe om deling av landbrukseieendom gnr 19 bnr 596, gnr 17 bnr 93 og 210. Vedtaket påklages herved.

Gitt at vedtaket oversendes midt i ferietiden vil det bare bli inngitt en summarisk klage her og utførlig begrunnelse vil bli ettersendt i august.

Generelt anføres at det er lagt uriktig faktum til grunn for vedtaket og at den skjønnsutøvelse og begrunnelse som ligger til grunn for vedtaket er ensidig, feilaktig og i motstrid til de føringer som er gitt fra departementet om vurderingen i saker om deling. Dette vil bli utdypet senere.

Med vennlig hilsen

  
Jon Kvisli Østmoe  
Epost: [ionoestmoe@gmail.com](mailto:ionoestmoe@gmail.com)  
Tlf: 48168307

Berit Kvisli Østmoe og Jon Kvisli Østmoe  
v/ Jon Kvisli Østmoe  
Wilh Wilhelmsens vei 38A  
1362 Hosle

Hosle, 23.08.2016

Stor-Elvdal Kommune  
Postboks 85  
2481 Koppang

Deres ref:  
2016/283-6822/2016

**KLAGE TIL FYLKESMANNEN OVER VEDTAK OM AVSLAG PÅ SØKNAD OM DELING AV  
LANDBRUKSEIENDOM GNR 19 BNR 596, GNR 17 BNR 93 OG 210**

Det vises til innsendt foreløpig klage over vedtak av 29.06.2016 om avslag på søknad fra Berit Kvisli Østmoe og Jon Kvisli Østmoe om deling av landbrukseieendom gnr 19 bnr 596, gnr 17 bnr 93 og 210.

Stor-Elvdal kommune har i vedtak av 29.06.2016 fattet vedtak om at søknad om deling avslås.

Utgangspunktet for vurdering av om deling skal tilates skal være at deling ikke skal skje dersom dette medfører at det oppstår enheter som ikke er økonomisk drivbare. Regjeringen uttrykker dette på sine hjemmesider: En eiendom som kan brukes til jord- eller skogbruk og gi grunnlag for lønnsom drift, kan ikke deles uten samtykke, ref. <https://www.regjeringen.no/no/tema/mat-fiske-og-landbruk/landbrukseieendommer/innslkt/deling-av-landbrukseieendom/id2482571/>. Det fremkommer samme sted at formålet med reglene er «å sikre og samle bygninger og arealressurser til landbruksdrift for nåværende og fremtidige eiere».

Stor-Elvdal kommune synes å mene at de 3 parsellene samlet kan gi grunnlag for lønnsom drift knyttet til uttak av fjellbjørk og fiske i fjellvannet på eiendommen Holmsbu gnr 17 bnr 93 og uttak av tømmer/hogst på eiendommen Blåbæråsen gnr 19 bnr 596. I likhet med søkerne synes ikke kommunen å se muligheten for noe drift knyttet til gnr 17 bnr 210.

Som det fremkommer av foreløpig klage over vedtak anføres at det er lagt uriktig faktum til grunn for vedtaket og at den skjønnsutøvelse og begrunnelse som ligger til grunn for vedtaket er ensidig, feilaktig og i motstrid til de føringer som er gitt fra departementet om vurderingen i saker om deling. Klagerne mener at Stor-Elvdal kommunes vedtak er uten grunnlag i realitetene og bygger på påstander om mulig utnyttelse og samdrift som er urealistiske og udokumenterte. Dette vil bli utdypet nedenfor.

I henhold til Innst. O. nr 90 (2008-2009) er bakgrunnen for delingsforbudet hensynet til rasjonell drift og å sikre best mulig økonomisk avkastning av den enkelte landbrukseieendom. Ingen av eiendommene som er omfattet av søknad om deling har etter vår kunnskap vært drevet de siste 50-

60 årene og antagelig heller ikke før dette. Eiendommene har vært brukt som fritidsbolig og har ikke annet enn enkle hyttebygg, uten vann, avløp og strøm. I forbindelse med ønske om å tynne skogen rundt hytta ble det for noen år siden foretatt hugst på eiendommen Blåbæråsen gnr 19 bnr 596.

Eierne av Holmsbu gnr 17 bnr 93 og Blåbæråsen gnr 19 bnr 596 har ikke vært bosatt i Stor-Elvdal kommune siden Ola Østmoe dro fra Koppang for å gå på gymnaset i ca 1950. Siri Øvergaard Østmoe som er eier av 50% av gnr 17 bnr 210 bor på Koppang. Dog poengteres i forhold til denne eiendommen at her er det tilsynelatende enighet om at den ikke har noen muligheter for drift av noen sort og langt mindre kan utnyttes til lønnsom drift. Denne eiendommen er heller ikke knyttet til hennes andre eiendom på Koppang.

Rundskriv M-1/2013 gir nærmere rammer for den avgjørelsen som kommunene skal fatte etter jordloven §§ 9 og 12.

Av dette rundskrivet fremkommer at forbudet mot deling gjelder dyrka eller dyrkbar jord. Ingen av de eiendommene som er omfattet av søknaden om deling har dyrka eller dyrkbar jord slik dette defineres. Søknaden om deling innebærer ingen bruksendring/omdisponering, bruken vil være fritidseiendom som tidligere.

Etter rundskrivet er det fremdeles et delingsforbud men utgangspunktet «skal være at deling skal tillates dersom det ikke går ut over de interessene bestemmelsen skal verne om». Dette utgangspunktet har ikke Stor-Elvdal kommune anvendt i sin avgjørelse.

Etter rundskrivet må eiendommen «ha en slik størrelse og beliggenhet at den kan gi grunnlag for lønnsom drift» for at deling skal kunne nektes. Dette er helt klart ikke tilfellet med denne «eiendommen». Man skal etter rundskrivet pkt 7.3.1 ta utgangspunkt i hva en eier med alminnelige kunnskaper og erfaring kan få ut av eiendommen. Stor-Elvdal kommune har ikke vurdert om det er mulig med lønnsom drift, men synes tvert imot å ha oppkonstruert et grunnlag for drift på eiendommen gnr 17 bnr 93 med uttak av fjellbjerk, fiske mm som ikke har noen form for tilhørighet i virkeligheten. Dette har aldri vært utnyttet avkastning fra eiendommene ut over å ta ut ved til eget bruk på fritidseiendommene og fisk til eget forbruk når man var på hytta. Skogen på Blåbæråsen gnr 19 bnr 596 kan være mulig å drive, men den har lav bonitet. For noen år siden ble det foretatt hugst med overskudd, men før dette har bare vår bestefar tatt ut noe skog for hånd alene så det er lenge mellom hver gang man kan ta ut skog. Det synes å være enighet om at eiendommen gnr 17 bnr 210 ikke har noe grunnlag for drift.

Det er med andre ord ikke noe grunnlag for å si at eiendommene sammen kan gi lønnsom drift. Det er kun Blåbæråsen gnr 19 bnr 596 som kan sies å gi grunnlag for drift i noen grad, men her snakker man om en mulighet for drift med overskudd med omtrent 2 generasjoners mellomrom. Denne eiendommen vil jo heller ikke bli delt men består som en enhet.

Det må således legges til grunn at det ikke er noe grunnlag for lønnsom drift og alene på dette grunnlag skal tillatelse til deling gis.

Eiendommene utgjør verken i realitet eller i henhold til reglene en driftsenhet. Kommunen synes her å anvende reglene feil. Det er ikke slik at fordi eiendommene er på samme hender så utgjør de en enhet, dette fremkommer også av kommunens vedtak. Eiendommene skal i henhold til føringen i rundskrivet faktisk egne seg til å drives sammen. Dette er ikke tilfelle, de ligger langt fra hverandre med forskjellig, om noe, potensiale for noen som helst drift hver for seg og de har heller ikke

sammen noe grunnlag for noen drift som er lønnsom. Eiendommene har havnet på felles hånd gjennom Sigesmund Østmoe kjøp og arv og deretter videre arv til Ola Østmoe. Rundskrivet bestemmer at man «må være spesielt nøye med vurderingen der eiendommene er kommet på samme eierhånd ved en tilfældighet», noe som er tilfellet her. Eiendommene er ikke en gang egnet til å drives sammen, det er ikke grunnlag for noen lønnsom drift verken hver for seg eller sammen.

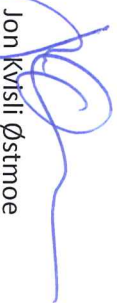
De forhold som trekkes frem i rundskrivet i forhold til vurderingen om deling vil legges til rette for tjenlig og variert bruksstruktur i landbruket blir helt illusoriske fordi det her dreier seg om eiendommer som er kommet på samme eierhånd ved tilfældigheter og ikke har vært samlet med hensikt om å drives på noen som helst måte eller har noen gang vært drevet som jordbrukseieendommer. Således får en deling ikke noen innvirkning på verken arealressurser eller at driftsenhet som skal gi driftsmessig god løsning.

Slik kommunens vurdering og begrunnelse er utformes så oppfattes det ikke at det er lagt til grunn noen helhetsvurdering som skulle tilsi at deling ikke skal gis eller at hensyn til bosetningen taler mot deling.

Det er derfor ingen bærende argumenter eller argumenter som i henhold til rundskrivet skal vektlegges som tilsier at deling ikke skal gis. Kommunen burde således falle tilbake på det som etter rundskrivet skal være hovedregelen, nemlig at «deling skal tillates dersom det ikke går ut over de interessene bestemmelsen skal verne om».

Klagerne ber derfor om at Stor-Elvdal kommunes vedtak av omgjøres slik at det gis tillatelse til deling av eiendommene i de enkelte gårds- og bruksnumre gnr 19 bnr 596, gnr 17 bnr 93 og 210.

Med vennlig hilsen



Jon Kvisli Østmoe

Kopi: Berit Kvisli Østmoe  
Siri Øvergaard Østmoe

Landbrukseiendom 0430 - 19/596

Markslag (AR5) 13 klasser



Målestokk 1:75000 ved A3 liggende utskrift

0 500 1500m

## Tegnforklaring arealstatistikk

### Eiendomsgrenser

Beskrivelse	Fargekode
Grense	
Uregistrert jordsameie	
Uavklart eierforhold	
Tvisteteig	

### Erosjonsrisiko

Beskrivelse	Fargekode
Liten erosjonsrisiko	
Middels erosjonsrisiko	
Stor erosjonsrisiko	
Svært stor erosjonsrisiko	
Ikke kartlagt	

### AR5 - 13 klasser

Beskrivelse	Fargekode	Symbol
Fulldyrka jord		
Overflatedyrka jord		
Innmarksbeite		
Skog, sær s høg bonitet		
Skog, høg bonitet		
Skog, middels bonitet		
Skog, lav bonitet		
Uproduktiv skog		
Myr		
Jorddekt fastmark		
Skrinn fastmark		
Bebyggd, samf, vann, bre		
Ikke klassifisert		

### Jordressurser

Beskrivelse	Fargekode
Ingen begrensninger	
Små begrensninger	
Moderate begrensninger	
Store begrensninger	
Ikke kartlagt	

### Endring markslag (AR5)

Beskrivelse	Fargekode
Til jordbruksareal	
Fra jordbruksareal	
Endringer innen jordbruksareal	
Andre endringer	
Ingen endringer	

### AR5 - 7 klasser

Beskrivelse	Fargekode	Symbol
Fulldyrka jord		
Overflatedyrka jord		
Innmarksbeite		
Produktiv skog		
Bebyggd, samf, vann, bre		
Annet markslag		
Ikke klassifisert		

### Helling jordbruksareal

Beskrivelse	Fargekode
Større enn 1:3	
Mellom 1:5 og 1:3	
Mindre helling, samt andre areal	

### Grenser for arealressurser

På kart	
På flybilde	



Målestokk 1:75000 ved A3 liggende utskrift

## Tegnforklaring arealstatistikk

### Eiendomsgrenser

Beskrivelse	Fargekode
Grense	
Uregistrert jordsamele	
Uavklart eierforhold	
Tvisteteig	

### Erosjonsrisiko

Beskrivelse	Fargekode
Liten erosjonsrisiko	
Middels erosjonsrisiko	
Stor erosjonsrisiko	
Svært stor erosjonsrisiko	
Ikke kartlagt	

### AR5 - 13 klasser

Beskrivelse	Fargekode	Symbol
Fulldyrka jord		
Overflatedyrka jord		
Innmarksbeite		
Skog, særø høg bonitet		
Skog, høg bonitet		
Skog, middels bonitet		
Skog, lav bonitet		
Uproduktiv skog		
Myr		
Jorddekt fastmark		
Skrinn fastmark		
Bebyggd, samf, vann, bre		
Ikke klassifisert		

### Jordressurser

Beskrivelse	Fargekode
Ingen begrensninger	
Små begrensninger	
Moderate begrensninger	
Store begrensninger	
Ikke kartlagt	

### Endring markslag (AR5)

Beskrivelse	Fargekode
Til jordbruksareal	
Fra jordbruksareal	
Endringer innen jordbruksareal	
Andre endringer	
Ingen endringer	

### AR5 - 7 klasser

Beskrivelse	Fargekode	Symbol
Fulldyrka jord		
Overflatedyrka jord		
Innmarksbeite		
Produktiv skog		
Bebyggd, samf, vann, bre		
Annet markslag		
Ikke klassifisert		

### Helling jordbruksareal

Beskrivelse	Fargekode
Større enn 1:3	
Mellom 1:5 og 1:3	
Mindre helling, samt andre areal	

### Grenser for arealressurser

På kart	
På flybilde	





Dato: 21.03.2016  
Referanse: 2016/283 - 2738/2016  
Arkiv: 19/596  
Vår saksbehandler: Lars Kveberg  
Direkte tlf. 99228501

### Søknad om deling av landbrukseiendommen gnr 19 bnr 596 m.fl. - Jon Kvisli Østmoe og Berit Kvisli Østmoe

Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
16/50	Formannskapet	29.06.2016

Saksdokumenter vedlagt:

- 1 Søknad om deling av grunneiendom gnr 19 bnr 596 og gnr 17 bnr 93, 210 - Jon og Berit Østmoe
- 2 Orientering
- 3 Kart

#### Rådmannens forslag til vedtak:

Med hjemmel i jordloven § 12 avslås søknad fra Berit Kvisli Østmoe og Jon Kvisli Østmoe om deling av landbrukseiendommen gnr 19 bnr 596 m.fl.

#### Behandling i Formannskapet - 29.06.2016:

*Votering: Rådmannens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.*

#### Vedtak i Formannskapet - 29.06.2016:

Med hjemmel i jordloven § 12 avslås søknad fra Berit Kvisli Østmoe og Jon Kvisli Østmoe om deling av landbrukseiendommen gnr 19 bnr 596 m.fl.

#### Bakgrunn

Stor-Elvdal kommune har mottatt søknad fra om deling av landbrukseiendommen gnr 19 bnr 596 m.fl. i Stor-Elvdal. I søknaden opplyses det at eiendommene gnr 17 bnr 93, gnr 17 bnr 210 og gnr 19 bnr 596 er registrert som grunneiendommer under landbrukseiendommen gnr 19 bnr 596, og at det nå ønskes å dele disse eiendommene i 3 selvstendige enheter. Bakgrunnen for dette er oppfyllelse av testamentet til avdød eier av en halvpart i alle grunneiendommene, der grunneiendommene er ment å gis til ulike arvinger.

I søknaden, samt i et tilleggsnotat, påpeker søker at grunnen til at eiendommene er registrert som grunneiendommer under én landbrukseiendom er ukjent, men det antas å være av historisk karakter. De har imidlertid aldri hatt noen fellesfunksjon, heller ikke knyttet opp mot noen felles driftsenhet. Gnr 17 bnr 93 Holmsbu ble gitt til søkers bestefar, Sigesmund Østmoe, tidlig på 1950-tallet, og deretter arvet av søkers far på 1970-tallet. Gnr 17 bnr 210 ble ervervet av Sigesmund Østmoe ca. 1950, og arvet av søkers far i 1974. Gnr 19 bnr 596 er arvet av søkers far fra søkers bestefar og bestemor.

### Om omsøkte eiendommer

To av de omsøkte grunneiendommene er bebygde. På gnr 17 bnr 93 står ei hytte, en garasje og et båthus, mens på gnr 19 bnr 596 står ei hytte og et lite uthus.

Gnr 19 bnr 596 m.fl. består, ifølge opplysninger fra Norsk institutt for bioøkonomi, av følgende arealer:

	Produktiv skog - middels bonitet	Produktiv skog - lav bonitet	Uproduktiv skog	Annet markslag	Sum
Gnr 19 bnr 596	21,2	553,1	54,5	23,9	652,7
Gnr 17 bnr 93	-	-	28,7	16,3	45
Gnr 17 bnr 210	-	-	-	27,1	27,1
Sum	21,2	553,1	83,2	67,3	724,8

### Lovgrunnlag, nasjonale og lokale føringer

Jordloven § 12 sier at deling av eiendom som er nyttet eller kan nyttes til jordbruk eller skogbruk må godkjennes av departementet. Ved avgjørelsen av om samtykke til deling skal gis, skal det legges vekt på om delingen legger til rette for en tjenlig og variert bruksstruktur i landbruket. Det skal legges til rette for utvikling av bruk som er tjenlige for samfunnet både nasjonalt og lokalt, sett ut fra det området eiendommen ligger.

Bestemmelsen om deling i jordloven har nær sammenheng med lovens formål, som er å sikre at arealressursene blir disponert på en måte som gir en tjenlig, variert bruksstruktur ut fra samfunnsutviklingen i området og med hovedvekt på hensynet til bosetting, arbeid og driftsmessig gode løsninger. Formålet med delingsbestemmelsen er å sikre og samle ressursene som grunnlag for landbruksdrift for nåværende og fremtidige eiere.

Det er lagt til grunn som et mål for jordloven at driftsenhetene bør styrkes. I vurderingen inngår blant annet hensynet til vern av arealressursene, om delingen fører til en driftsmessig god løsning, og om delingen kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper. Vurderingen må ta utgangspunkt i de langsiktige virkningene for eiendommen og inntekten fra den ved å dele fra areal eller bygninger. Det har ikke nevneverdig vekt hva som er privatøkonomisk mest lønnsomt for eieren.

Når det skal legges vekt på ”vern av arealressursene”, kan det ved fradeling av areal til tilleggsjord legges vekt på om ressursene blir like godt eller bedre vernet ved at de blir lagt til nabobruket. Det skal legges vekt på om deling fører til en driftsmessig god løsning. Dette innebærer at det må legges vekt på en utforming av eiendommen som kan føre til kostnadseffektiv drift.

Selv om det ikke ligger til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke gis dersom deling vil ivareta hensynet til bosettingen i området.

Jordloven § 12 sier følgende om landbrukseiendommer med flere matrikelnumre: «Føresegnene gjeld utan omsyn til om ein eigedom har fleire registernemningar når eigedomen eller ideell del av han er på same eigarhand og etter departementet sitt skjønn må reknast som ei driftseining.»

Stor-Elvdal kommunes egne retningslinjer sier at fradeling ikke må medføre vesentlig reduksjon av ressursgrunnlaget på en landbrukseiendom. Videre heter det at deling ikke må medføre drifts- og/eller miljømessige ulemper for landbruket og naturmiljøet i området.

## **Vurdering**

### *Om grunneiendommene utgjør en landbrukseiendom*

Jordlovens bruk av begrepet «same eigarhand» betyr at de ulike gårds- og bruksnummer må eies av en og samme person. Men selv om dette er tilfelle kan de ikke automatisk regnes som en driftsenhet i jordlovens forstand. Det er ikke nok at de er egnet til å drives sammen, og det må vurderes hvordan eiendommene historisk er kommet på samme eierhånd. Ved vurderingen av om en kan regne eiendommene som en driftsenhet er det av betydning om de ulike eiendommene ligger slik til at de rent faktisk egner seg for å drives sammen. Den driftsmessige avstanden er et moment i vurderingen. Det samme er om eiendommene har vært drevet sammen. Det er ikke noe krav om at eiendommene skal være drevet sammen en viss tid. Selv om eierforholdene på de tre grunneiendommen er noe ulike, er det etter rådmannens syn ingen tvil om at de er på samme eierhånd, selv om det i dag også er tale om ulike sameieforhold.

Grunneiendommene ligger spredt, slik at det i utgangspunktet kan synes som om de ikke egner seg til å drives sammen. Eiendommene er av ulik karakter, der skogressursene i sin helhet må sies å ligge på gnr 19 bnr 596. Gnr 17 bnr 210 er i gårdskartet oppgitt å være ca. 27 dekar, mens skylddelingsforretningen av 1948 viser at det er 113 dekar. Formålet med opprettelsen av denne eiendommen er i skyldelsforretningen beskrevet som «Fiskevann». Eiendommen var ment for anleggelse av fiskevann, uten at det ble realisert, og markslaget for eiendommen er myr. For gnr 17 bnr 93 gjelder også at hovedressursen er fiske, i det eiendommen er beliggende ved fiskevann med naust for utnyttelse av fiskeretten i Holmstjønna. Øvrige landbruksressurser på denne eiendommen er uttak av ved fra noe fjellbjørk samt eventuelle jaktrettigheter. Siden en her har én ren skogeiendom og to andre eiendommer av helt annen karakter, mener rådmannen at de kan drives sammen. Samlet sett vurderes de tre grunneiendommene å utgjøre landbrukseiendommen gnr 19 bnr 596 m.fl.

### *Vurdering etter jordloven § 12 tredje og fjerde ledd*

I søknaden opplyses det at eiendommene, med unntak av gnr 17 bnr 210, er brukt til fritidsformål. I kommunen er det flere landbrukseiendommer som av hjemmelshaverne kun blir brukt til fritidsformål. Det er imidlertid ikke bruken som avgjør om eiendommen er en fritidseiendom, men eiendommens karakter. Omsøkt fradeling vil etter rådmannens oppfatning ikke gi noen rasjonaliseringsgevinst, i det ingen av eiendommene vil bli tillagt aktive landbrukseiendommer. Tvert imot, det er her tale om å opprette 3 nye landbrukseiendommer, og innebærer således en svekkelse av opprinnelig landbrukseiendom. Jordlovens bestemmelse om at selv om det ikke ligger til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke gis dersom deling vil ivareta hensynet til bosettingen i området, kommer ikke til anvendelse i denne saken.

## **Konklusjon**

Etter en helhetlig vurdering anser rådmannen det ikke tilrådelig å gi tillatelse til omsøkt fradeling.



Dato: 11.10.2016  
Referanse: 2016/125 - 9703/2016  
Arkiv: 19/64  
Vår saksbehandler: Lars Kveberg  
Direkte tlf. 99228501

### Klage på vedtak i sak 16/66 - søknad om konsesjon på erverv av fast eiendom gnr 19 bnr 64 m.fl. - Nordstu Koppang Bruk AS

Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
16/88	Formannskapet	26.10.2016

Saksdokumenter vedlagt:

- 1 Klage på vedtak i sak 16/66 - søknad om konsesjon på erverv av fast eiendom gnr 19 bnr 64, 375 og 1049 - gnr 17 bnr 690 - Nordstu Koppang Bruk AS
- 2 Brev til Tone Tellum og Kari Nordsæter, datert 23.09.2016
- 3 Anmodning om utsettelse av behandling av konsesjonssøknad i formannskapsmøte den 31.08.2016 - gnr 19 bnr 64, 375 og 1049 - gnr 17 bnr 690 - Nordstu Koppang Bruk AS
- 4 Særutskrift Søknad om konsesjon på erverv av landbrukseiendommen gnr 19 bnr 64 m.fl. - Nordstu Koppang Bruk AS

#### Rådmannens forslag til vedtak:

Klage fra Nordstu Koppang Bruk AS avvises, da formannskapetets beslutning om ikke å etterkomme anmodning om å utsette behandling av søknad om konsesjon på erverv av gnr 19 bnr 64 m.fl. anses å være en prosessuell avgjørelse og ikke et enkeltvedtak.

#### Bakgrunn

Stor-Elvdal kommune har mottatt klage fra Nordstu Koppang Bruk AS på vedtak i formannskapet i sak 16/66 den 31. august. I henhold til utsendt møteinnkalling skulle formannskapet behandle søknad fra Nordstu Koppang Bruk AS om konsesjon på erverv av gnr 19 bnr 64 m.fl. Den 29. august, to dager før møtedato, ble det av søker innlevert en anmodning om utsettelse av saken. Begrunnelsen for anmodningen var at rådmannens innstilling i saken innebar nei til konsesjon fordi en del av landbrukseiendommen ikke var innbefattet i søknaden, og at det ikke forelå en delingstillatelse for denne delen av eiendommen. Søker ønsket dermed at saken skulle utsettes i påvente av at søknad om fradeling kunne legges frem for behandling.

Formannskapet tok søkers anmodning opp til drøfting, og valgte likevel å behandle søknaden. Begrunnelsen for dette var at selv om det etter hvert kunne frembringes en søknad om fradeling og en eventuell tillatelse til dette, inneholdt rådmannens saksfremstilling en vurdering av avtalt kjøpesum med den konklusjon at denne ikke var i tråd med en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling. En slik konklusjon kunne i seg selv underbygge et avslag på konsesjonssøknaden.

Det ble i møtet ikke foretatt noen formell votering over anmodningen fra søker om utsettelse, men ingen medlemmer var imot at saken skulle behandles. Protokollen fra møtet inneholder intet om fremleggelsen av den skriftlige anmodning om utsettelse av saken, og heller ikke om formannskapet beslutning om å behandle saken.

Det er formannskapetets beslutning om ikke å etterkomme anmodningen om utsettelse det klages på.

Vedlagt klagen er kopi av rekommandert brev av 23. september fra Nordstu Koppang Bruk AS til selgerne, der de anmodes om å bidra til en fradeling av del av landbrukseiendommen.

#### *Klagens innhold*

Nordstu Koppang Bruk AS, heretter kalt klager, anfører at da det etter kontakt med jordbrukssjefen i Stor-Elvdal kommune ble klart at ikke hele landbrukseiendommen var med i søknad om konsesjon, tilbød klager selgerne av eiendommen å utvide kjøpsavtale til også å omfatte den del som var utelatt i avtalen. Selgerne ønsket da å innlemme den utelatte eiendommen, sameieandeler i gnr 8 bnr 55 i Rendalen kommune, i salget, og kjøpekontrakter lå klare til utsendelse til selgerne. Etter dette meldte en av arvingene sin interesse for skogkjøpet, og de oppdaterte kjøpekontraktene ble derfor likevel ikke oversendt selgerne. Klager så seg da nødt til å anmode kommunen om å behandle søknad om konsesjon slik den forelå.

Da klager ble kjent med saksfremlegg og rådmannens innstilling i saken, ble det klart at dersom det kunne legges frem en tillatelse til fradeling av sameieandelene, ville det kunne styrke søknaden. Klager ønsket derfor ny dialog med selgerne, med mål om å få fradelt sameieandelene. Det var nettopp for å få tid til denne dialogen at klager fremsatte anmodningen om utsettelse av behandlingen av konsesjonssøknaden.

Klager viser til at formannskapet ikke etterkom anmodningen om utsettelse, men gikk rett til behandling av saken. Det påpekes også at utsettelsesansøknaden ikke ble tatt opp til votering.

Klager viser til at det er søkt å opprette dialog med selgerne, gjennom tilsendt rekommandert brev til selgerne. I dette brevet bes disse om å bidra til at en fradeling av sameieandelene kan skje, og de ble gitt frist til innen 1. oktober til å returnere tilsendt søknad om fradeling i underskrevet stand.

Videre anføres at konsesjonssøknaden, etter den innsendte anmodning om utsettelse, åpenbart kunne blitt gjenstand for ytterligere opplysning fra klagers side, og at formannskapet heller ikke på det grunnlag burde fattet vedtak i saken.

Klagen konkretiseres avslutningsvis med at klager ber at avvisningen av anmodning om utsettelse av saken omgjøres.

#### *Om rettslig klageinteresse*

I henhold til forvaltningsloven § 28 kan enkeltvedtak påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken. Klagerne er i denne saken direkte part i saken, og har klagerett.

#### *Om klagefrist*

I henhold til forvaltningsloven § 29 er fristen for å klage 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part. Melding om enkeltvedtak ble sendt klager i brev datert 13. september, og klagen er journalført i kommunens saksarkiv den 2. oktober. Rådmannen mener derfor klagen må anses å ha innkommet innen fristen, og kan behandles.

#### **Vurdering**

Klagen oppfattes å inneholde både klage på formannskapetets beslutning om ikke å etterkomme anmodning om utsettelse av saken, og klage på saksbehandlingsfeil gjennom at det ikke ble votert over denne beslutningen.

Kommuneloven § 34 omtaler et folkevalgt organs myndighet til å endre sakslisten: «*Folkevalgt organ kan med alminnelig flertall vedta å utsette realitetsbehandlingen av en sak på den utsendte*

*saklisten. Det kan også treffe vedtak i sak som ikke er oppført på saklisten, hvis ikke møteleder eller 1/3 av de møtende medlemmene motsetter seg dette.»*

Forvaltningsloven § 28 omtaler at enkeltvedtak kan påklages. Spørsmålet er om formannskapets beslutning om ikke å etterkomme utsettelsesansmodningen er å betrakte som et enkeltvedtak. Enkeltvedtak er en realitetsavgjørelse som avslutter saken, mens prosessledende beslutninger er beslutninger som treffes under sakens gang, og som bl.a. omhandler organiseringen av saksbehandlingen. Prosessledende beslutninger er ikke gjenstand for klageadgang etter forvaltningsloven. Rådmannen mener at formannskapets avgjørelse om ikke å utsette saken er å oppfatte som en prosessuell avgjørelse, i det det ble avgjort at saken skulle drives videre til realitetsbehandling. Slik sett må klagen fra Nordstu Koppang Bruk AS avvises.

Avgjørelsen om ikke å etterkomme utsettelsesansmodningen er ikke protokollert, og det ble ikke foretatt noen formell avstemning. Ansmodning om utsettelse ble diskutert i formannskapsmøtet, og det var ingen av formannskapets medlemmer som uttalte at de ønsket en utsettelse. Konesjonssøknaden ble etter diskusjonen dermed tatt opp til behandling. Rådmannen mener at manglende protokollering av at klagers skriftlige anmodning var lagt frem for formannskapet, diskutert og besluttet ikke etterkommet, er å anse som saksbehandlingsfeil. Forvaltningsloven § 41 omtaler gyldigheten av enkeltvedtak når det er begått saksbehandlingsfeil, og sier at vedtaket likevel er gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Gitt at avgjørelsen i formannskapet om saksbehandlingen av konsesjonssøknaden hadde vært et enkeltvedtak, jf. vurderingen over, anser rådmannen at mangelfull møteprotokoll ikke hadde vært bestemmende for vedtakets innhold. Bestemmelsen i forvaltningsloven § 41 kommer imidlertid ikke til anvendelse ved prosessledende beslutninger.

Klagen fra Nordstu Koppang Bruk AS omhandler ikke selve vedtaket fattet av formannskapet om avslag på konsesjonssøknaden, men at ansmodning om utsettelse av saken ikke ble etterkommet. Rådmannen anser at frist for en eventuell klage på vedtaket om ikke å gi konsesjon på ervervet av gnr 19 bnr 64 m.fl. vil løpe fra den dato klager mottar underretning om endelig vedtak i angjeldende klagesak, jf. forvaltningsloven § 29 fjerde ledd.

### **Konklusjon**

Klage fra Nordstu Koppang Bruk AS avvises.

Stor-Elvdal kommune  
Sektor for samfunnsutvikling  
Postboks 85  
2481 Koppang

Deres ref 2016/125-8684/2016

Koppang, den 02.10. 2016

**Klage på vedtak i sak 16/66 Søknad om konsesjon på erverv av landbruksseiendommen gnr 19 bnr 64 m.fl. – Nordstu Koppang Bruk AS**

Herved fremsettes klage på formannskapets vedtak den 31. august 2016 i ovennevnte sak.

Bakgrunn

Nordstu Koppang Bruk AS (heretter Nordstu Koppang Bruk) anmodet i brev 28. juni 2016 om at konsesjonssøknad for kjøp av landbruksseiendommen gnr 19 bnr 64 m.fl. ble behandlet i henhold til innsendte kjøpekontrakter mellom Nordstu Koppang Bruk (kjøper) og Tone Tellum og Kari Nordseter som selgere. På bakgrunn av sin saksforberedelse konkluderte rådmannen med at selgernes fiskerettigheter (1/60 på hver selger, til sammen 2/60) i Søndre Mjovass ville være til hinder for overdragelse av skogteigene alene. Formannskapet sluttet seg i møte 31. august 2016 til rådmannens innstilling. Avslaget på konsesjonssøknaden ble meddelt Nordstu Koppang Bruk i brev datert 13. september, mottatt her 15. september. Klagefristen er tre uker fra mottatt vedtak og denne klagen fremsettes dermed rettidig.

Nordstu Koppang Bruk anfører som grunnlag for denne klagen at formannskapet var anmodet om å utsette konsesjonsbehandlingen.

Nordstu Koppang Bruk AS representeres av undertegnede, Vette Wetlesen. Da jeg sommeren 2016 muntlig fikk beskjed fra jordbrukssjef Lars Kveberg om at fiskeretten enten måtte fradeles eller følge med i salget av skogteigene, tilbød jeg selgerne å utvide kjøpsavtalen til også å omfatte fiskerettighetene. Selgerne ønsket den gang også å innlemme fiskeretten, og kontrakter lå klare for utsendelse til selgerne. På dette tidspunkt meldte en av arvingene seg som interessent i skogkjøpet. Dette medførte at de oppdaterte kontraktene likevel ikke ble oversendt, og jeg så meg dermed nødt til å be formannskapet behandle konsesjonssaken uten at fiskerettighetene var hverken fradelt eller gjort til del av kjøpsavtalen.

Jeg gjorde meg før formannskapets møte kjent med saksfremlegget. Med rådmannens innstilling ble det klart at det ville styrke konsesjonssøknaden om fiskerettighetene var fradelt. Dermed ønsket jeg ny dialog med selgerne om å få fradelt fiskerettighetene før formannskapet tok stilling til konsesjonsspørsmålet. For å få tid til slik dialog, og med bakgrunn i innstillingen, sendte jeg den 29.

august 2016 skriftlig adressert til Rådmannen en anmodning om at formannskapet utsatte saken. Jeg antok at det ville være kurant for formannskapet å utsette behandlingen, og ble overrasket over at det likevel ble fattet vedtak i saken.

#### Formannskapets saksbehandling

Formannskapet ved ordføreren etterkom ikke (avviste) anmodningen om å utsette saken og tok heller ikke anmodningen til avstemning, men gikk rett til behandling av konsesjonssøknaden, hvor avstemningen ble i tråd med rådmannens innstilling om å avslå denne.

#### Klageinteresse

For Nordstu Koppang Bruk innebærer avslaget på konsesjonssøknaden en rettslig ulempe og risiko ved at avtalen om skogkjøpet etter sin ordlyd heves dersom konsesjon ikke oppnås. Etter som formannskapets vedtak kan påklages, er det for tidlig å konstatere at konsesjon ikke er oppnådd. En slik konklusjon – med evt påfølgende heving – forutsetter at vedtaket er endelig. Nordstu Koppang Bruk er med avslaget derfor henvist til å benytte klageretten.

I materialet fra kommunen fremkommer det at saken kan behandles på nytt når fiskerettighetene måtte være fradelt (side 5 *Vurdering av søknadens manglende oppfølring av andeler i gnr 8 bnr 55 i Rendalen*). Parallelt med herværende klage har jeg initiert en dialog med selgerne for å søke fradeling. Rekommandert brev av 23.09.16 til Tone Tellum og Kari Nordseter vedlegges.

Vi vil også anføre at konsesjonssøknaden, etter den innsendte anmodning om utsettelse, åpenbart kunne bli gjenstand for ytterligere opplysning fra søkers side, og at formannskapet heller ikke på det grunnlag burde fattet vedtak i saken.

#### Ønsket klageutfall

Med denne klagen ber vi på bakgrunn av det ovenstående om at a) avvisningen av anmodningen om å utsette saken omgjøres, og at b) avslaget på konsesjonssøknaden oppheves og konsesjonssøknaden igjen ligger ubehandlet for formannskapet.

Dermed kan kommunen og relevante instanser spares for ytterligere klagebehandling, og formannskapet kan senere ta stilling til en konsesjonssøknad som er oppdatert med fradeling av fiskerettene.

Det bes i medhold av forvaltningsloven § 11 bekreftet at avslag på konsesjonssøknad ikke vil være endelig før alle klagemuligheter er uttømt.

Med vennlig hilsen  
for Nordstu Koppang Bruk AS

**NORDSTU-KOPPANG BRUK AS**

Vette Wetlesen



Vedlegg: Brev 23.9.2016 sendt rekommandert til Tone Tellum og Kari Nordseter



Nordstu Koppang Bruk AS  
Gamle Kongevei 27  
2480 Koppang.  
Orgnr. 913431839MVA  
Tlf. 93045036  
e-mail: [vetle@nordstu.no](mailto:vetle@nordstu.no)

Hei Tone og Kari!

Jeg viser til våre kontrakter vedrørende teigene Nordstu har kjøpt. Som en naturlig konsekvens av kontraksingåelsene viser det seg og være nødvendig med en fradeling av sameieandelene i Søndre Mjovass gnr. 8 bnr.55 til fordel for dere, slik at dere kan beholde sameieandelene. Som dere vet, kjøper jeg den gjerne sammen med skogen, men hvis dere ønsker å beholde den, ber jeg om at dere bidrar til fradeling, og dermed til gjennomføring av den primære avtalen om skogkjøpet.

For enkelhets skyld oversender jeg ferdig utfylt delingsskjema til underskrivelse og retur, og ber om at dere sender tilbake til meg senest 1. oktober, så kan jeg ordne oversendelse til kommunen.

Grunnen til at jeg må gjøre dette allerede nå, er at jeg da kan orientere om fradelingssøknaden i min klage (innen tre uker) på formannskapets avslag, og dermed kan kommunen selv omgjøre vedtaket uten at saken må sendes til klageinstans. Da sparer vi både tid og saksbehandling.

Koppang, den 23.09.16

Med vennlig hilsen  
Nordstu Koppang Bruk AS  
V. Vetlesen



Vedlegg

Bankto:1822 52 57627

Nordstu Koppang Bruk AS  
Gamle Kongevei 27  
2480 Koppang.  
Orgnr. 913431839  
Tlf. 93045036  
e-mail: [vetle@nordstu.no](mailto:vetle@nordstu.no)

Stor-Elvdal Kommune  
v/ Rådmann.

Viser til formannskapsmøte den 31.08.2016

Sak 16/66 Nordstu Koppang Bruk AS søknad om konsejjon på erverv av fast eiendom gnr. 19 bnr.  
64,375 og 1049-gnr. 17 bnr. 690

Med bakgrunn i innstillingen bes saken utsettes inntil fradelingssøknaden på gnr.8 bnr 55 foreligger.

Koppang 29.08.16

Mvh Hilsen  
Nordstu Koppang Bruk AS  
V. Wetlesen



Bankto: 1822 52 57627



Dato: 02.08.2016  
Referanse: 2016/125 - 7530/2016  
Arkiv: 19/64  
Vår saksbehandler: Lars Kveberg  
Direkte tlf. 99228501

### Søknad om konsesjon på erverv av landbrukseiendommen gnr 19 bnr 64 m.fl. - Nordstu Koppang Bruk AS

Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
16/66	Formannskapet	31.08.2016

Saksdokumenter vedlagt:

Vedlegg:

- 1 Anmodning om behandling av konsesjonssøknad - erverv av fast eiendom gnr 19 bnr 64, 375 og 1049 - gnr 17 bnr 690 - Nordstu Koppang Bruk AS
- 2 Sladdet versjon - søknad om konsesjon på erverv av fast eiendom gnr 19 bnr 375 Varpåsen Nord - Nordstu Koppang Bruk AS
- 3 Sladdet versjon - søknad om konsesjon på erverv av fast eiendom gnr 19 bnr 64 og 1049 gnr 17 bnr 690 - Nordstu Koppang Bruk AS
- 4 Sladdet versjon - søknad om konsesjon på erverv av fast eiendom gnr 16 bnr 50 - Nordstu Koppang Bruk AS
- 5 Uttalelse fra Rendalen kommune - konsesjon på erverv av fast eiendom gnr 19 bnr 64 og 1049 - gnr 17 bnr 690 - Nordstu Koppang Bruk AS
- 6 Sladdet kjøpekontrakt
- 7 Sladdet kjøpekontrakt
- 8 Sladdet kjøpekontrakt
- 9 Kartutsnitt M=1:90000 - omsøkte grunneiendommer i Stor-Elvdal
- 10 Kartutsnitt M=1:40000 - landbrukseiendommens grunneiendommer i Rendalen

#### Rådmannens forslag til vedtak:

Med hjemmel i Lov om konsesjon ved erverv av fast eiendom av 28. november 2003 nr. 98, avslår Stor-Elvdal kommune søknad fra Nordstu Koppang Bruk AS om konsesjon på erverv av gnr 19 bnr 64 m.fl. Ervervet omfatter ikke landbrukseiendommens andeler i gnr 8 bnr 55 i Rendalen, og det foreligger ikke tillatelse til fradeling av disse.

#### Behandling i Formannskapet - 31.08.2016:

*Voting: Rådmannens forslag til vedtak ble vedtatt med 6 mot 1 stemme.*

#### Vedtak i Formannskapet - 31.08.2016:

Med hjemmel i Lov om konsesjon ved erverv av fast eiendom av 28. november 2003 nr. 98, avslår Stor-Elvdal kommune søknad fra Nordstu Koppang Bruk AS om konsesjon på erverv av gnr 19 bnr 64 m.fl. Ervervet omfatter ikke landbrukseiendommens andeler i gnr 8 bnr 55 i Rendalen, og det foreligger ikke tillatelse til fradeling av disse.

## Bakgrunn

Stor-Elvdal kommune har mottatt søknad om konsesjon på erverv av landbrukseiendommen gnr 19 bnr 64 m.fl. Søker er Nordstu Koppang Bruk AS, 2480 Koppang, og overdragere er Tone Tellum og Kari Nordsæter. Landbrukseiendommen består av flere grunneiendommer beliggende i Stor-Elvdal og Rendalen kommuner. P.g.a. ulike eierkonstellasjoner på grunneiendommene, er søknaden sendt på flere skjema. Rendalen kommune mottok søknad for eiendommen gnr 16 bnr 50 i Rendalen. Etter reglene for behandling av konsesjonssøknader kan den kommunen der den største andelen av arealene ligger, behandle søknaden dersom kommunene finner det hensiktsmessig. Etter avtale med Rendalen kommune behandles derfor søknaden av Stor-Elvdal kommune.

Rendalen kommune har i oversendelse av 9. mars uttalt seg om søknaden. I uttalelsen opplyses det om at den del av landbrukseiendommen som ligger i Rendalen består av to grunneiendommer. Søknaden fra Nordstu Koppang Bruk AS omfatter kun én av disse grunneiendommene.

Etter opplysninger fra Norsk institutt for bioøkonomi består Tellum og Nordsæter sin landbrukseiendom av følgende grunneiendommer og arealer:

Kommune - nr.	Gnr/bnr	Fulldyrket areal - dekar	Innmarksbeite - dekar	Produktiv skog - dekar	Annet areal - dekar	Sum - dekar	Mrkn.
430	17/690	0	0	377,2	174	551,2	
430	19/64	0	0	34,3	0,4	34,7	
430	19/375	0	0	517,6	3,6	521,2	
430	19/1049	0	0	139	0	139	
432	16/50	0	0	1203,6	15	1218,6	
432	8/55	0	0	369,1	3492,8	3861,9	1/60 på hver av eierne
Sum		0	0	2640,8	3685,8	6326,6	

Det er andelene i grunneiendommen gnr 8 bnr 5 i Rendalen som ikke er del av konsesjonssøknaden. Tellum og Nordsæter har hver sin 60-part i dette sameiet.

Rendalen kommune skriver i sin uttalelse følgende:

Bestemmelsen om deling gjelder uten hensyn til om eiendommen består av flere gårds- og bruksnummer, jf jordloven §12 sjette ledd; *Føresegnene gjeld utan omsyn til om ein eigedom har fleire registernemningar når eigedomen eller ideell del av han er på same eigarhand og etter departementet sitt skjønn må reknast som ei driftseining.* Begrepet same eigerhand blir videre forklart i rundskriv M-1/2013. Personlig sameieparten blir sett på som en del av driftsenheten. Når en eiendom eies av en person i eneeie og personen har også en sameiepart i en annen eiendom er sameieparten og eiendommen på samme eierhånd. Hvis selgere ønsker å beholde andelen i sameie må den deles fra landbruksenheten. Sakspraksisen i Rendalen er at fullstendig rasjonalisering ofte blir godkjent med vilkår at alle landbruksressurser legges til andre aktive bruk i kommune. I dette ligger en intensjon om å styrke allerede drivverdige bruk til å fortsatt være drivverdige i et framtidig landbruk basert på større og bedre arronderede enheter. Delvis rasjonalisering med mindre det handler om tilleggsjord blir som regel avslått.

I tråd med de kommunale retningslinjene for behandling av saker etter konsesjonsloven, er det sendt ut varsel om ervervet til naboer. Innen fristen for tilbakemelding er det ikke innkommet noen merknader.

## **Lovgrunnlag, nasjonale og lokale føringer**

Søknaden behandles etter konsesjonsloven. Denne har som formål å regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom for å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer, og slike eier- og bruksforhold som er mest gavnlige for samfunnet, bl.a. for å tilgodese landbruksnæringen, en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling vedrørende fast eiendom og hensynet til bosetting.

Konsesjonsloven § 9 beskriver hvilke forhold det skal legges vekt på ved vurdering av konsesjon for kjøp av landbrukseiendom. Det skal legges særlig vekt på

- om den avtalte prisen tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling,
- om erververs formål vil ivareta hensynet til bosettingen i området,
- om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning,
- om erververen anses skikket til å drive eiendommen,
- om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet.

Andre hensyn, som f.eks. jordlovens formålsbestemmelse, hvor det går frem at ressursene bør disponeres slik at en får en tjenlig og variert bruksstruktur, skal også vektlegges.

Hvorvidt en konsesjonssøknad skal innvilges eller ikke, beror på en individuell og konkret vurdering. Ingen har krav på å få konsesjon, men konsesjon skal gis med mindre det er saklig grunn til å avslå.

Kommunens egne retningslinjer slår fast at ukurante saker og saker av prinsipiell karakter skal behandles politisk. Videre heter det at konsesjon kan gis på slike vilkår som i hvert enkelt tilfelle finnes påkrevd av hensyn til de formål loven skal fremme.

## **Ytterligere saksopplysninger – søkers anmodning om behandling av søknaden**

Både Rendalen kommune og Stor-Elvdal kommune er av den oppfatning at selgernes andeler i grunneiendommen gnr 8 bnr 55 i Rendalen er del av landbrukseiendommen gnr 19 bnr 64 m.fl. Når disse andelene ikke følger salget og konsesjonssøknaden, er konsekvensen at det forsøkes foretatt en deling av landbrukseiendommen uten at det foreligger et delingssamtykke fra ansvarlig myndighet. Stor-Elvdal kommune gjorde søker oppmerksom på dette, og anmodet derfor søker om å be hjemmelshaverne om å søke om fradeling av andelene i gnr 8 bnr 55 i Rendalen.

Uten en delingstillatelse ville det etter kommunens oppfatning ikke kunne gis konsesjon, og behandlingen av søknaden har blitt utsatt i påvente av dette. Da det etterhvert viste seg at det ikke vil bli søkt om fradeling av sameieandelene, anmodet søker i brev av 28. juni kommunen om likevel å behandle søknaden. Søker skriver her bl.a.: «Med bakgrunn i at disse 2/60 andelene ikke har noen betydning næringsmessig for skogkjøpet, anmoder jeg om at dette blir fradelte til fordel for nuværende eiere. Årsaken til skogkjøpet var at teigene i Stor-Elvdal ligger tilstøtende til Nordstu's teiger. Dette vil arronderingsmessig være en stor fordel ved drift og vegutløsning for Nordstu. Det var ønskelig fra selgerne at også en felles teig beliggende i Rendalen kunne omfatte salget. Undertegnede ber om at konsesjonssaken blir behandlet, og at selgerne kan få beholde andel i hytte samt fiskeretten i Søndre Mjovass.»

## **Vurdering**

### *Vurdering av driftsmessig løsning*

Konsesjonssøker eier og driver landbrukseiendommen Nordstu Koppang gnr 19 bnr 42 m.fl. Denne eiendommen har, ifølge opplysninger fra Norsk institutt for bioøkonomi, ca. 454 dekar fulldyrket areal, 121 dekar innmarksbeite, ca. 36 010 dekar produktiv skog og om lag 9 718 dekar annet areal. Omsøkte teiger i Stor-Elvdal grenser alle til teiger eid av søker. Søker har pr. i dag ingen hjemmel på eiendommer i Rendalen, men rådmannen mener at ervervet vil gi en gunstig arronderings- og driftsmessig løsning.

### *Vurdering av pris*

Priskontrollen ved omsetning av landbrukseiendom har til hensikt å sikre en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling til beste for yrkesutøverne i landbruket. Rundskriv M-3/2002 sier følgende om hva «en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling» er:

*«For landbrukseiendommer som fortsatt skal nyttes til landbruk, må samfunnsmessig forsvarlig pris forstås som en pris som bidrag til å realisere mål i landbrukspolitikken. Det gjelder bl.a. mål som å sikre rekruttering av aktive yrkesutøvere til næringen og legge til rette for eierskap til landbrukseiendommer som gir grunnlag for langsiktig god ressursforvaltning.*

*Videre er det et mål å legge til rette for inntektsmuligheter og sosiale forhold som skaper stabile heltids- og deltidsarbeidsplasser i landbruket.*

*Skal landbrukspolitiske mål nås, er det nødvendig at bl.a. prisnivået på landbrukseiendommer ikke er høyere enn det som reflekterer verdien av eiendommens driftsgrunnlag og den verdi eiendommen har som bosted, samtidig som det ikke stilles krav om urimelig høy egenkapital. «Hensikten med kontroll av prisene på landbrukseiendommer ved konsesjon er imidlertid ikke å fryse fast prisene, jf. bl.a. hensynet til eiendommenes funksjon som kredittgrunnlag».*

I Ot.prp.nr. 79 (2002-2003) heter det: *«For landbrukseiendom som fortsatt skal nyttes til landbruk, må en samfunnsmessig forsvarlig pris blant annet forstås som en pris som bidrar til å realisere målene i landbrukspolitikken».*

Ordlyden i loven innebærer at kommunen skal vurdere prisen. Forarbeidene viser følgelig at kommunen som avgjørelsesorgan har plikt til å vurdere prisen, men at det er opp til kommunen å ta stilling til om prisen bør føre til et avslag på konsesjonssøknaden. Det står ikke i loven at en konsesjonssøknad skal avslås dersom den avtale prisen ikke tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling.

I Ot.prp.nr. 44 (2008-2009) heter det: *«Avgjørelsen beror på en samlet helhetsvurdering av de hensyn som gjør seg gjeldende i saken, og den må bygge på et konkret og reelt skjønn. Dette kan for eksempel innebære at hensynet til pris må vike fordi andre viktige samfunnshensyn gjør seg gjeldende i slikt omfang og med en slik vekt at konsesjon likevel bør gis».*

Verdien på omsøkte eiendom er beregnet å være:

<b>Kommune</b>	<b>Gnr/ bnr</b>	<b>Teig</b>	<b>Areal - dekar</b>	<b>Prod. Areal - dekar</b>	<b>Verdi</b>
430	17/690	Bjøråkjølen	552	382	489 233
430	19/375	Varpåsen nord	521	398	530 919
430	19/1049	Varpåsen sør	139	139	141 641
430	19/64	Koppang	34	34	34 646
432	16/50	Otnes	1219	1184	1 521 294
Sum			2465	2137	2 717 733

Verdien av gnr 8 bnr 50 i Rendalen er ikke vurdert. Av samlet vurdert verdi på kr 2 717 733 utgjør jakt- og utmarksverdien kr 258 306. Avtalt pris er 3 115 000 kroner, om lag 400 000 kroner mer enn den verdi kommunen har beregnet. Avtalt pris anses ikke å være i tråd med en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling. Spørsmålet i denne sak er da om ervervet av landbrukseiendommen som tilleggsareal er et så tungt samfunnshensyn at hensynet til pris kan vike ved avgjørelsen om konsesjon kan gis eller ikke. Rådmannen vurderer det slik at dette ikke er tilfelle. Saken er heller ikke av så vidt spesiell karakter på andre måter, utover det at andelene i grunneiendommen gnr 8 bnr 55 ikke er del av ervervet, at det ikke vil skape presedens ved eventuelt å la hensynet til en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling vike.

### *Vurdering av bosettingshensyn*

Et erverv som omsøkt vil styrke søkers eiendom og kunne bidra til fortsatt bosetting.

### *Vurdering av skikkethet*

Med sin bakgrunn og yrke anses søker skikket.

### *Vurdering av hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet*

Omsøkte erverv vil sikre videre drift av skogparsellene, og på den måten bidra til å ivareta hensynet til kulturlandskapet og en helhetlig ressursforvaltning.

### *Vurdering av søknadens manglende oppføring av andeler i gnr 8 bnr 55 i Rendalen*

Etter jordloven § 12 sjette ledd er en eiendom bestående av flere matrikkelnumre, også eventuelle sameieandeler, i utgangspunktet å regne for én eiendom. Både Stor-Elvdal kommune og Rendalen kommune anser andelene i sameiet på Mjovass å være del av landbrukseiendommen det her søkes konsesjon på. Dersom det ikke foreligger tillatelse til fradeling av disse andelene, må de etter rådmannens oppfatning følge salget og være del av konsesjonssøknaden. Rådmannen har forståelse for at søker er av den oppfatning at 2/60 andel i gnr 8 bnr 55 ikke er av næringsmessig betydning, og at de landbruksmessige verdiene ligger i de arealene det søkes konsesjon på. Siden salget av de omsøkte eiendommene ikke er trukket, kan det forstås dithen at selgerne i praksis ønsker å dele eiendommen. Rådmannen mener likevel at en ikke kan foreta fradeling av sameieandelene gjennom et konsesjonsvedtak. Det må foreligge en konkret søknad fra hjemmelshaverne om fradeling, og denne må behandles etter jordloven § 12. En konsesjon på erverv av landbrukseiendommen gnr 19 bnr 64 m.fl. vil derfor ikke kunne gis før det eventuelt foreligger en tillatelse til fradeling av andelene i gnr 8 bnr 55 i Rendalen.

### **Konklusjon**

Rådmannen innstiller på at søknad om konsesjon avslås.



Dato: 06.09.2016  
Referanse: 2015/788 - 8446/2016  
Arkiv: L12  
Vår saksbehandler: Camilla Anderson  
Direkte tlf. 47458630

### Reguleringsplan for Atnasjø kafé 1. -gangsbehandling

Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
16/89	Formannskapet	26.10.2016

Saksdokumenter vedlagt:

Vedlegg:

- 1 Planbeskrivelse revidert
- 2 Reguleringsbestemmelser
- 3 Plankart
- 4 ROS-analyse
- 5 Samlede forhåndsuttalelser
- 6 Illustrasjonsplan

Øvrige saksdokumenter:

Planprogram

#### Rådmannens forslag til vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-11, legges reguleringsplan for Atnasjø kafé ut til offentlig ettersyn.

#### Bakgrunn

I oversendelse datert 23.08.2016 fremmer Areal + AS v/Magnus Berget Sveum, på vegne av forslagsstiller Peco Eiendomsråd, forslag til reguleringsplan for Atnsjø kafé til kommunal førstegangsbehandling. Formannskapet skal i henhold til plan- og bygningsloven § 12-11 avgjøre om planen skal legges ut til offentlig ettersyn.

#### *Bakgrunn i saken*

Peco Eiendomsråd i samarbeid med grunneierne på Atnasjø kafé (selve kaféen) samt grunneierne av eiendommen nord og syd for kafeen ønsker å få detaljregulert eiendommene sine beliggende innenfor område N2 i kommunedelplan for Atnbrua. Reguleringen skal åpne for kombinert selveierhytter med utleieklausul, vanlige utleiehytter, utleie leiligheter samt opprettholde kafédrift og tilrettelegge for eventuelt annen næring.

#### *Formål*

Atnasjø kafé har i dag enkle overnattingshytter i tillegg til kafédriften, og har i mange år vært et populært stoppested langs Atnasjøen på grunn av sin storslagne utsikt mot Rondanemassivet og sin hyggelige atmosfære. De siste årenes tilrettelegging ved Sohlbergplassen og Straumbu, etter innlemmelse i Nasjonale turistveger, har bidratt til økt fokus på moderne norsk arkitektur i samspill med naturgitte forhold. Peco Eiendomsråd og grunneierne ønsker å videreutvikle Atnasjø kafé til en



spennende turistmagnet, hvor det tilbys fullskala servicenivå med spisemuligheter, overnatting, annen næring og hytteutleie m.m.

#### *Beskrivelse av planområdet*

Atnasjø kafé ligger inntil fv. 27, ca 3,5 km nord for Atnbrua og ca 10 km sør for Straumbu. Planområdets avgrensning følger avgrensningen til område N2 i kommunedelplan for Atnbrua. Arealet er ca. 38 daa, og omfatter 6 gårds og bruksnummer (54/104, 54/105, 54/221, del av 54/18, del av 54/20 samt del av 80/40 som er fylkesveien). Det er totalt tre grunneiere innenfor planområdet i tillegg kommer Statens vegvesen som eier av fylkesveien. Atnasjø kafé drives i dag som kafé og har i tillegg utleie av noen enkle overnattingshytter. Det går en mindre bekk gjennom planområdet, like nord for kafébygget. Arealene nord og sør i planområdet er per i dag skogkledde arealer som skråner ned mot Atnasjøen. I det sørlige området er det to dammer uten fast vanntilførsel.

Det er ikke registrert automatisk fredete kulturminner eller SEFRAK-bygg innenfor planområdet. Kafébygget har utgangspunkt i en opprinnelig russerbrakke, fraktet til stedet i 1951. Det ble påbygd kjøkkendel og tømmerstue i 1970. Omtrent samtidig ble stabbur/gammel stasjonsbygning fra 1880-tallet hentet til stedet fra Viholmen mellom Koppang og Atna. Den ble innredet for å huse betjeningen. I tillegg er det en bu fra 1700-tallet og en bu fra 1800-tallet på stedet, som begge er flyttet hit.

#### *Kort om planen*

Dagens kafébygg ønskes videreutviklet til et servicesenter, hvor utbyggingsretningen er mot vest og sør. I nord og rundt kaféen planlegges moderne hytter (selveier/utleiehytter) med relativ tett utnyttelse og liten grunnflate. Utleieaktiviteten er tenkt knyttet opp mot felles driftsselskap. Det er planlagt to nye felles parkeringsplasser i nedkant/sør for kafébygget. Parkeringsarealene planlegges å ha kapasitet både for gjester til utleiehytter og andre som bruker nærområdet til ulike aktiviteter. Lengst sør i planområdet tilrettelegges det for forretningsbygg i kombinasjon med utleieleiligheter i samme bygningsmasse, evt. frittstående.

#### *Planstatus*

I kommunedelplan Atnbrua (vedtatt 27.04.2005) er Atnasjø kafé avsatt som næring nåværende og fremtidig (N2). Omsøkte regulering innebærer således en endring fra næring til fritidsbebyggelse for deler av planforslaget.

På østsiden av fylkesveien ligger Atnasjølia (reguleringsplan), Sollia hyttefelt (bebyggelsesplan) og Sollia hyttegrennd (bebyggelsesplan) ut over dette er det kommunedelplan for Atnbrua som er gjeldende.

Planområdet for Atnasjø kafé inngår i sin helhet i regionalplan for Rondane og Sølnekletten (vedtatt 17.09.2013). Atnasjø kafé ligger i sone 4 – utviklingsone, der tiltakets betydning for næringsutvikling og ringvirkninger for lokalsamfunnet skal tillegges avgjørende vekt. Samtidig skal hensyn til villreinens arealbruk inngå i vurderingen bl.a med tanke på behov for avbøtende tiltak. Den regionale planen sier videre for sone 4 at hyttebygging bør skje i felt og med krav om reguleringsplan, og i tilknytting til eksisterende tettsted/greider/infrastruktur.

Det skal ikke opparbeides nytt tur og løypenett, og således er det som eksisterer per i dag kjent i den regionale planen for Rondane – Sølnekletten.

#### *Samfunnsikkerhet og beredskap*

Det er utarbeidet en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) for området. Analysen er gjennomført med egen sjekkliste basert på rundskriv fra DSB, og ligger som vedlegg til planbeskrivelsen.

### *Planprogram og konsekvensutredning (KU)*

Det er utarbeidet planprogram (fastsatt 06.04.2016), og etter samlet vurdering funnet ut at det ikke er behov for egen konsekvensutredning (KU) for tiltaket. Vurdering av konsekvenser er gjort i planbeskrivelsen.

### *Planprosess*

Det er gjennomført oppstartsmøte for reguleringen med Stor-Elvdal kommune den 26.08.2015. Varsel om oppstart av reguleringsarbeid og forslag til planprogram ble sendt til offentlige instanser, grunneiere og naboer 09.11.2016. Papirversjonen ble lagt tilgjengelig i kommunens servicekontor. I tillegg ble det annonsert i avisen Østlendingen 12.11.2015, samt på Stor-Elvdal og Areal + sine nettsider.

Frist for uttalelse til oppstartsvarslet og planprogrammet var satt til 04.01.2016. Totalt ble det mottatt 10 merknader, hvorav 4 fra offentlige instanser, 3 fra lag og foreninger og 3 fra private grunneiere. Samtlige innspill er samlet og gjengitt i planbeskrivelsen, med tilhørende kommentarer fra konsulent.

Det ble gjennomført et åpent møte/plankafé om planarbeidet på Atnasjø kafé den 03.12.2015.

Planprogram for Atnasjø kafé ble fastsatt 06.04.2016.

## **Vurdering**

### *Planprogram og konsekvensutredning*

I henhold til plan- og bygningslovens § 12-9 skal det utarbeides planprogram etter reglene i § 4-1 for planer som kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn. Planprogram kan unnlates for nærmere bestemte reguleringsplaner når disse er i samsvar med kommuneplanen, kommunedelplaner eller områdereguleringer, og hvor virkningene er tilfredsstillende beskrevet i overordnet plan. I henhold til § 4-2 skal reguleringsplaner som kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, ha særskilte vurderinger og beskrivelser (konsekvensutredning) om planens virkning for miljø og samfunn i planbeskrivelsen.

Med bakgrunn i områdets status i kommunedelplanen, samt overstående begrunnelse ble det på henstilling fra kommunen utarbeidet et planprogram. Planprogrammet skal klargjøre premisser for planarbeidet, herunder fastsette hvilke forhold som skal utredes og/eller beskrives nærmere i planforslaget med en eventuell konsekvensutredning. Dette fordi planforslaget åpner for muligheten til selveid fritidsbebyggelse og derfor bare er delvis i tråd med formålet næring i kommunedelplanen, samt at etablering av områder for nye, selveide enheter ikke er i tråd med overordnet plan om antall godkjente tomter til fritidsbebyggelse.

Stor-Elvdal kommune har høsten 2016 satt i gang med rullering av kommuneplanens samfunns- og arealdel. Kommunens tomtreserver vil da være et naturlig tema for revidering og gjennomgang.

Det er ikke utarbeidet en egen konsekvensutredning da tiltaket er vurdert til ikke å falle inn under kriteriene som utløser konsekvensutredning.

### *Ros-analyse*

ROS-analysen inngår som en del av planbeskrivelsen, og omtaler etter rådmannens skjønn de nødvendige tema og vurderinger. Ingen av de gjennomgåtte temaene havnet i rød kategori (Tiltak nødvendig, i utgangspunktet ikke akseptabelt). Av de gjennomgåtte temaene i analysen var det 3 tema som havnet i gul kategori (Tiltak må vurderes) og 2 tiltak i grønnkategori (Tiltak kan vurderes).

De tema som havnet i gul kategori var ulykker i av/påkjørsel, ulykker med gående/syklende og ulykker som kan forekomme i anleggsgjennomføring.

Resterende aktuelle hendelser er sortert i grønn kategori (Akseptabel risiko, men risikoreduserende tiltak kan vurderes). Vurderinger og eventuelle tiltak er beskrevet i planbeskrivelsen.

### *Villreinhensyn*

Planområdet inngår, som tidligere nevnt, i regional plan for Rondane og Sølnekletten. Regionalplanen angir i grove trekk områder (soner) som er viktige for ivaretagelsen av villreinstammen (kalvingsområder, vinterområder, trekkruiter, viktige leveområder etc.) og områder (soner) der næringsutvikling i større grad kan prioriteres, uten at dette går på bekostning av villreinhensynet. Atnasjø kafé ligger i sone 4, som er sone for utvikling i dalførene, samtidig skal de ulike temakartene for villrein tas med i vurderingen. Plankartet viser at området, ihht. regionalplanen, ligger utenfor hensynssone for nasjonalt villreinområde. Hva angår tiltakets næringsmessige betydning, anser rådmannen at bedre tilretteleggingen med selveier hytter som kan leies ut, utleiehytter, utleieleiligheter og eget servicesenter vil kunne øke området attraktivitet, hvilket vil kunne gi økonomiske ringvirkninger til lokalsamfunnet. Tiltakets næringsmessige betydning anses således som positivt for tiltakshaver, lokalsamfunnet, og kommunen forøvrig. Som nevnt tidligere skal det ikke opparbeides nytt tur og løypenett. De tiltak som er planlagt gjør det rimelig å tro at graden av økt ferdsel i forhold til dagens situasjon vil være av en beskjedne karakter. Endringen vurderes ikke å være negativ for nærliggende naturområder, da eksisterende turstier/turveger vil benyttes i rekreasjonsøyemed.

### *Veger*

Når det gjelder fremføring av veger, så stadfester planen eksisterende veger og vegformål, samt viser fremføring av nye internveier med parkeringsarealer.

### *Kulturminner og kulturmiljøer*

Det er ikke registrert automatisk fredete kulturminner i planområdet, men det tas forbehold om at dersom det i forbindelse med tiltak i marken oppdages automatisk fredete kulturminner som tidligere ikke er kjent, skal arbeidet stanses i den utstrekning det berører kulturminnene eller deres sikringssoner på fem meter. Det er viktig at også de som utfører arbeidet i marken gjøres kjent med denne bestemmelse. Melding om funn skal straks sendes til kulturminnemyndigheten Hedmark fylkeskommune (jf. lov om kulturminner § 8, annet ledd), som skal gjennomføre befaring og avklare om tiltaket kan gjennomføres og eventuelt vilkårene for dette.

### *Støy*

Det er lagt på støysone langs Rondevegen (Fv. 27). ÅDT ligger til grunn for beregningen. Rød sone forekommer kun i selve vegarealet og arealer avsatt til annen veggrunn. Støysonen går maksimalt 20 meter ut fra veibanens midtlinje, og byggegrense er satt likt som støysonen, slik at støyforholdene ikke får innvirkning på bebyggelsen.

### *Flom*

Det er lagt på en 20 meter bred sikringsone på begge sider av bekken, samt rundt dammene sør i planområdet. Dersom det skal gjøres tiltak (bygges hytte) innenfor faresonen for flom, må det dokumenteres sikkerhet i forhold til en 200 års flom, ihht krav i Tek-10.

### ***Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8 - 12***

I henhold til § 7 i naturmangfoldloven skal offentlige beslutninger som berører natur vurderes opp mot naturmangfoldlovens §§ 8-12.

#### *§ 8 (kunnskapsgrunnlaget)*

*”Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.”*

Området er i sin helhet sjekket opp mot ulike registre, deriblant Naturbase, Miljøstatus og Kilden

(Skog og landskap). Det er ikke registrert truede, sårbare eller rødlistede arter i planområdet eller nærområdet. Trekkområder for villrein finnes nord for planområdet. Planen tilrettelegger ikke for store arealmessig inngrep i viktige naturområder. Kunnskapsgrunnlaget anses i denne sammenheng tilstrekkelig, og i et rimelig forhold til tiltakets omfang og karakter.

*§ 9 (føre-var-prinsippet)*

*”Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.”*

Jf. forutnevnte begrunnelse, anser rådmannen at det ikke foreligger risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet.

*§ 10 (økosystemtilnærming og samlet belastning)*

*”En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.”*

Rådmannen anser at planen ikke medfører noen samlet belastning på økosystemet, jf. tidligere begrunnelse.

*§ 11 (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)*

*”Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.”*

Dersom det oppstår skader – eller fare for skader – på naturmangfoldet, som en direkte konsekvens av tiltaket, vil tiltakshaver måtte dekke kostnadene ved å hindre eller begrense eventuelle skader. Dette forutsetter at skadene ikke er urimelige i forhold til tiltakets karakter.

*§ 12 (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)*

*”For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.”*

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder anses som ikke relevant i saken, da tiltaket anses å ikke gå på bekostning av naturmangfoldet.

## **Konklusjon**

Rådmannen anser at planens formål er godt, da det skal gjøres grep som vil styrke Atnasjø kafé som turistdestinasjon, noe som igjen vil opprettholde og skape nye arbeidsplasser i lokalsamfunnet og i kommunen. Planen tilrettelegger ikke for store arealmessig inngrep i viktige naturområder og kunnskapsgrunnlaget ansees å være tilstrekkelig.

Reguleringsplan for Atnasjø kafé anbefales lagt ut til offentlig ettersyn.

**DETALJREGULERINGSPLAN FOR  
ATNASJØ KAFÉ**

**PLANBESKRIVELSE**

**Stor-Elvdal kommune**



**Oppdragsgiver:** Peco Eiendomsråd AS

**Rapportnavn:**

Planbeskrivelse for Atnasjø kafé

**Dato:** 22. sept. 2016

**Prosjektnr:** 12226

**Oppdragsbeskrivelse:**

Detaljreguleringsplan for utvikling av turistsenteret ved Atnasjø kafé med bl.a. flere utleiehytter, fritidsboliger og turist-, fritids- og forretningsformål.

**Oppdragsleder:** Magnus Berget Sveum

**Kvalitetskontroll:** Petter Mogens Lund

Areal<sup>†</sup> AS - [www.arealpluss.no](http://www.arealpluss.no)

**Vedlegg:**

Reguleringsbestemmelser, 21.9.2016

Plankart, 22.9.2016

ROS-analyse datert 20.7.2016

Beregning av trafikkstøy: Berg Knudsen AS, 21.1.2016

VA-plan, ARC Rådgivning AS, 23.8.2016

Forprosjekt / rammeplan for vei, vann og avløpsanlegg samt strømforsyning, ev. tele mv., 15.8.2016

Illustrasjonsplan, 23.8.2016

Vegberegninger med plan og profil, 22.8.2016

---

## INNHALDSFORTEGNELSE

---

1 INNLEDNING .....	- 4 -
2 HENSIKTEN MED PLANARBEIDET .....	- 4 -
3 PLANPROSESS .....	- 4 -
4 OVERORDNEDE FØRINGER OG GJELDENE PLANER.....	- 6 -
5 BESKRIVELSE AV PLANOMRÅDET .....	- 9 -
6. PLANFORSLAGET .....	- 17 -
7. KONSEKVENSER AV PLANFORSLAGET .....	- 23 -
Vedlegg til planbeskrivelsen: Sammendrag av forhåndsuttalelser .....	- 27 -

---

## 1 INNLEDNING

---

Peco Eiendomsråd AS og Areal+ AS er engasjert av grunneierne ved Atnasjø kafé for å bidra til videreutvikling av stedet til en mer attraktiv og komplett turistdestinasjon.

Det er avholdt et oppstartsmøte med administrasjonen i kommunen, og i tillegg er det holdt et innledende møte med Statens vegvesen for å drøfte trafikale problemstillinger. I desember 2015 ble det holdt et åpent medvirkningsmøte på kafeen.

Planbeskrivelse, reguleringsplankart, reguleringsbestemmelser og ROS-analyse er utarbeidet i perioden mars til september 2016.

---

## 2 HENSIKTEN MED PLANARBEIDET

---

Atnasjø kafé har i dag enkle overnattingshytter i tillegg til kafédriften, og har i mange år vært et populært stoppested langs Atnasjøen på grunn av sin storslagne utsikt mot Rondanemassivet og sin hyggelige atmosfære. De siste årenes tilrettelegging ved Sohlbergplassen og Straumbu etter innlemmelse i Nasjonale turistveger har bidratt til økt fokus på moderne norsk arkitektur i samspill med naturgitte forhold. Grunneierne ønsker å videreutvikle Atnasjø kafé til en spennende turistmagnet, hvor det tilbys fullskala servicenivå med spisemuligheter, overnatting, annen næring og hytteutleie m.m.

---

## 3 PLANPROSESS

---

### 3.1 Fremdrift

Under er det satt opp hvilke milepæler som er gjennomført og hvilke som gjenstår:

Fase/milepæl	Framdrift/ Dato
Oppstartsmøte med kommunen	26. august 2015
Orienteringsmøte med Statens vegvesen	29. september 2015
Utarbeidelse av planprogram	September – november 2015
Kunngjøring av planarbeid og høring av planprogram	November – januar 2015
Åpent medvirkningsmøte på Atnasjø kafé	3. desember 2015
Behandling av merknader til planprogram og varsel om oppstart	Desember 2015 – januar 2016
Fastsetting av planprogram	6.4.2016
Planarbeid og utredninger	april – juni 2016
Innsending for førstegangs behandling	Juli-september 2016
Første gangs behandling i formannskapet	
Høring av planforslag	
Merknadsbehandling	
Sluttbehandling og vedtak av planforslag	



### 3.2 Medvirkning og informasjon

Det er lagt vekt på å gjennomføre en planprosess som sørger for at det blir åpent for drøfting rundt aktuelle planutfordringer og utredningsspørsmål, og at berørte sikres mulighet for en god dialog og reell medvirkning under de ulike fasene i planprosessen.

Igangsetting av planarbeidet ble kunngjort **12.11.2015** i Østlendingen, på kommunens internettsider og på [www.arealpluss.no](http://www.arealpluss.no) hvor planprogrammet har vært tilgjengelig. Forslag til planprogram lå ute til **offentlig ettersyn i perioden 10.11.2015 til 4.1.2016**. Det ble arrangert åpen «plankafé» (medvirkningsmøte) på Atnasjø kafé **torsdag 3. desember**, hvor konsulent og forslagsstiller orienterte om planene, tok imot innspill og spørsmål. Det var godt oppmøte (ca. 20).

Det har kommet inn til sammen 10 uttalelser fra naboer og ulike instanser. Innspillene er gjennomgått i vedlegget, og både planprogram og planbeskrivelse er utformet bl.a. på bakgrunn av disse.

### 3.3 Vurdering av konsekvensutredningsplikt

Planinnholdet ble vurdert etter konsekvensutredningsforskriften fra 2014. Kommunen vurderte at var nødvendig med utarbeidelse av planprogram for detaljreguleringen på grunn av:

- Ønsket regulering innebærer selveid fritidsbebyggelse og vurderes av kommunen til ikke å være i tråd med formålet næring (selv med utleieklausul).
- Etablering av områder for nye, selveide enheter er ikke i tråd med overordnet plan om antall godkjente tomter til fritidsbebyggelse.

Planarbeidet ble derfor innledet med utarbeidelsen av et planprogram for å avklare rammebetingelsene for planforslaget i henhold til forskrift om konsekvensutredning.

Planprogrammet konkluderte med at det ikke var formelt krav om konsekvensutredning etter KU-forskriften, men planprogrammet fastsetter hva som skal *konsekvensvurderes*. Det vises til fastsatt planprogram (vedtatt **6.4.2016**) som er vedlagt.

---

## 4 OVERORDNEDE FØRINGER OG GJELDENE PLANER

---

### 4.1 Nasjonale føringer

Kommunens planlegging må forholde seg til de lover, forskrifter, bestemmelser og retningslinjer som gjelder for kommunal planlegging og virksomhet. Disse forutsettes ivaretatt under planprosessen uten at det foretas en uttømmende oppstilling her. Av de mest sentrale kan følgende nevnes:

#### Stortingsmeldinger:

- St.meld. nr 26 (2006-2007), Regjeringens miljøpolitikk og rikets miljøtilstand.
- Meld. St. 34 (2012–2013) Folkehelsemeldingen - God helse – felles ansvar

#### Rikspolitiske retningslinjer og rundskriv:

- Rikspolitisk retningslinje – Kommunal- og moderniseringsdepartementet, Samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, fastsatt ved kgl.res. av 26.09.2014.
- Rundskriv, T-2/08- Miljøverndepartementet, Om barn og planlegging.
- Regjeringens handlingsplan for universell utforming og økt tilgjengelighet 2009-2013
- Retningslinje 2/2011 NVE, *Flaum- og skredfare i arealplanar*, revidert 22.05.2014.

### 4.2 Regionale føringer

#### Regional planstrategi for Hedmark 2012-2015

Visjonen i planstrategien er: «Framtidstro og optimisme skal prege hele Hedmark». Regional planlegging og utvikling skal bidra til verdiskaping. Til grunn for, og som mål for utviklingsområdene ligger den brede forståelsen av verdiskapingsbegrepet. Utvikling kan først sies å være bærekraftig når den fremmer, eller bidrar til å fremme miljømessig, økonomisk, sosial og kulturell bærekraft.

#### Regional plan for Rondane-Sølnkletten

Planområdet er inndelt i soner som angitt i tegnforklaringen til kartet under. Atnasjø kafé ligger i sone for bebyggelse og planer. Her skal gjeldende arealplaner fortsatt gjelde.

Sonen er omsluttet av sone 4 – utviklingssone i dalførene. Her heter det:

*Denne sona har stor samfunnsmessig betydning. Dette er dalfører med hovedvegnett, bosetting, gardsdrift og næringsetablering. Leveområde for villrein går dit folk bor, og flere steder helt ned til hovedvassdraga i dalbunnen. Temakart for villrein skal tas med som en del av vurderingen av tiltak innenfor området og for vurdering av behovet for avbøtende tiltak. Tiltakets betydning for næringsutvikling og lokalsamfunn skal tillegges avgjørende vekt.*

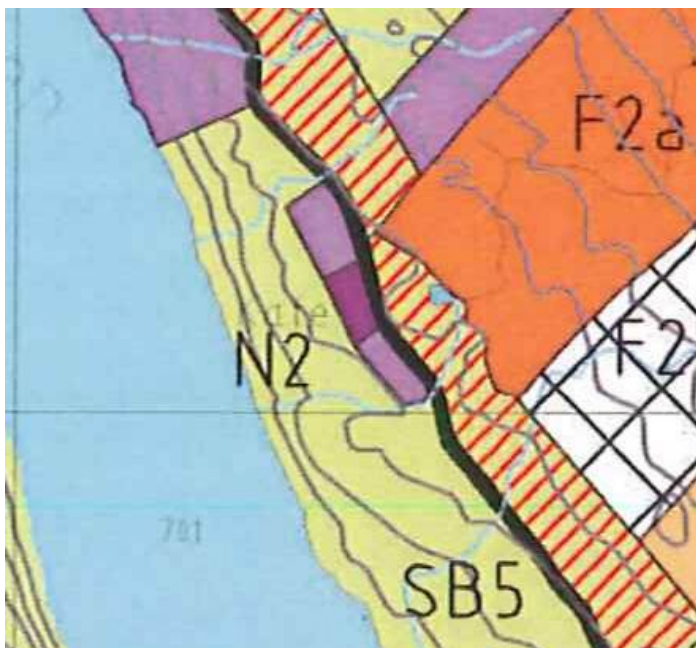


**Regional plan for Rondane-Sølknletten**

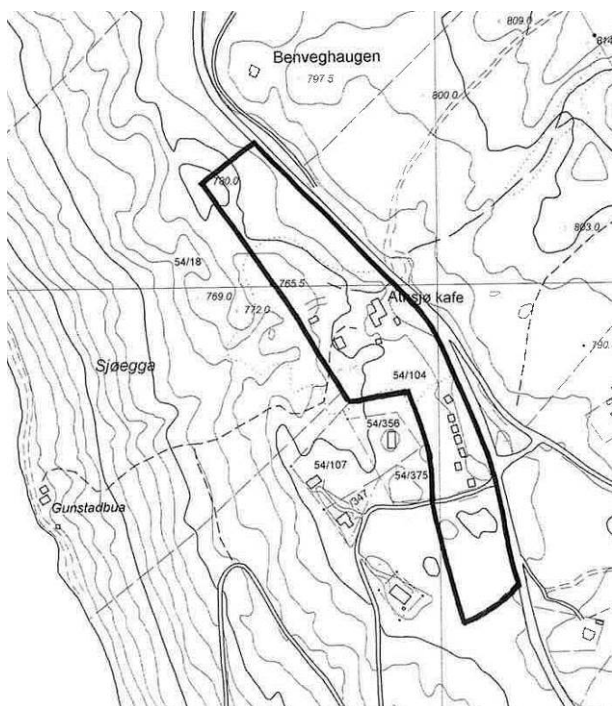
### 4.3 Kommunale føringer

Kommuneplanens arealdel ble vedtatt 27.4.2005 og gjelder for perioden 2003 – 2015. (Under revisjon)

Planområdet er omfattet av kommunedelplan for Atnbrua, hvor området er avsatt til nåværende og framtidig industri/handel (område N2). Formålet er imidlertid senere presisert av kommunen til å være næring. Avgrensningen i kommunedelplankartet er ikke i samsvar med den reelle situasjonen. Kommunen har derfor laget et tilleggskart som viser avgrensningen av næringsområdet (nåværende og framtidig).

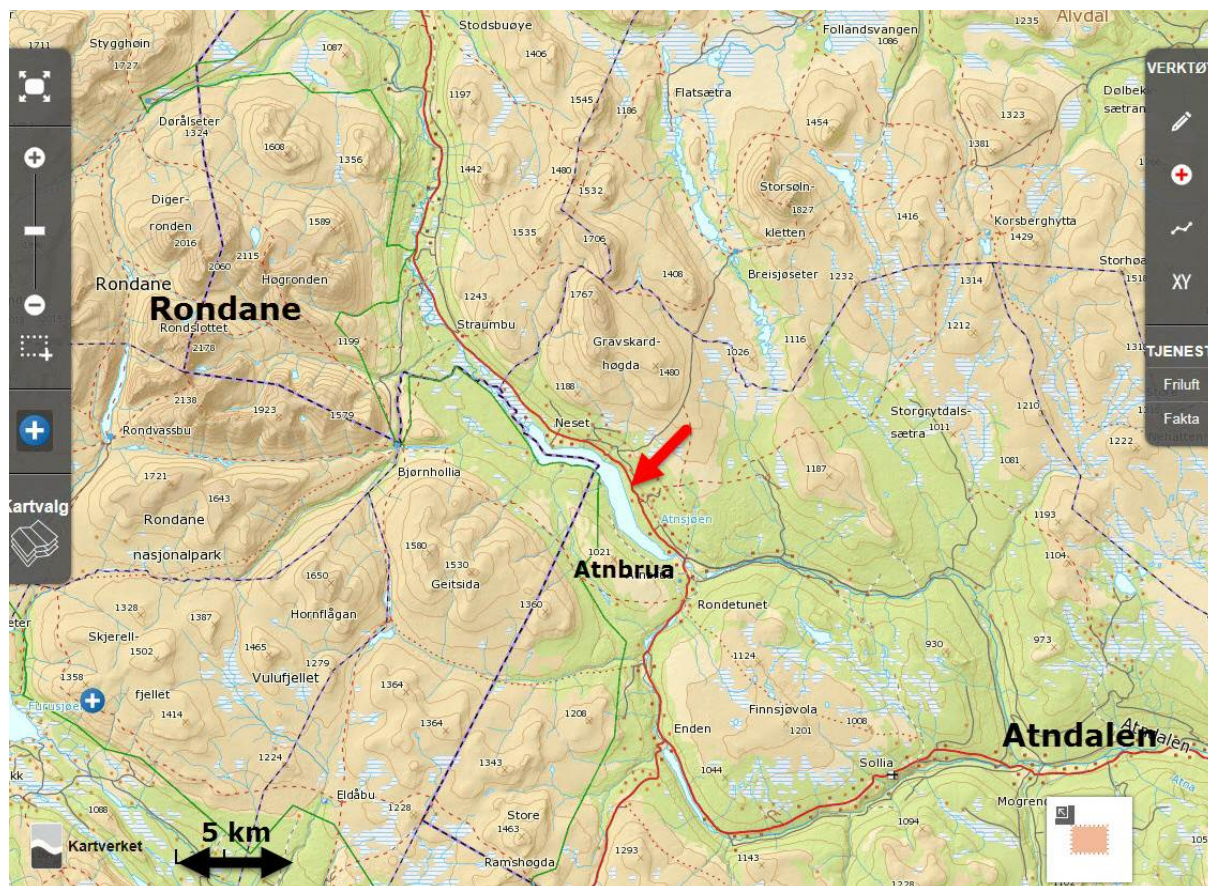


**Utsnitt fra kommunedelplankart. Atnasjø kafé benevnt N2**



**Kart med presisering av avgrensningen til næringsområdet (eksisterende og framtidig)**

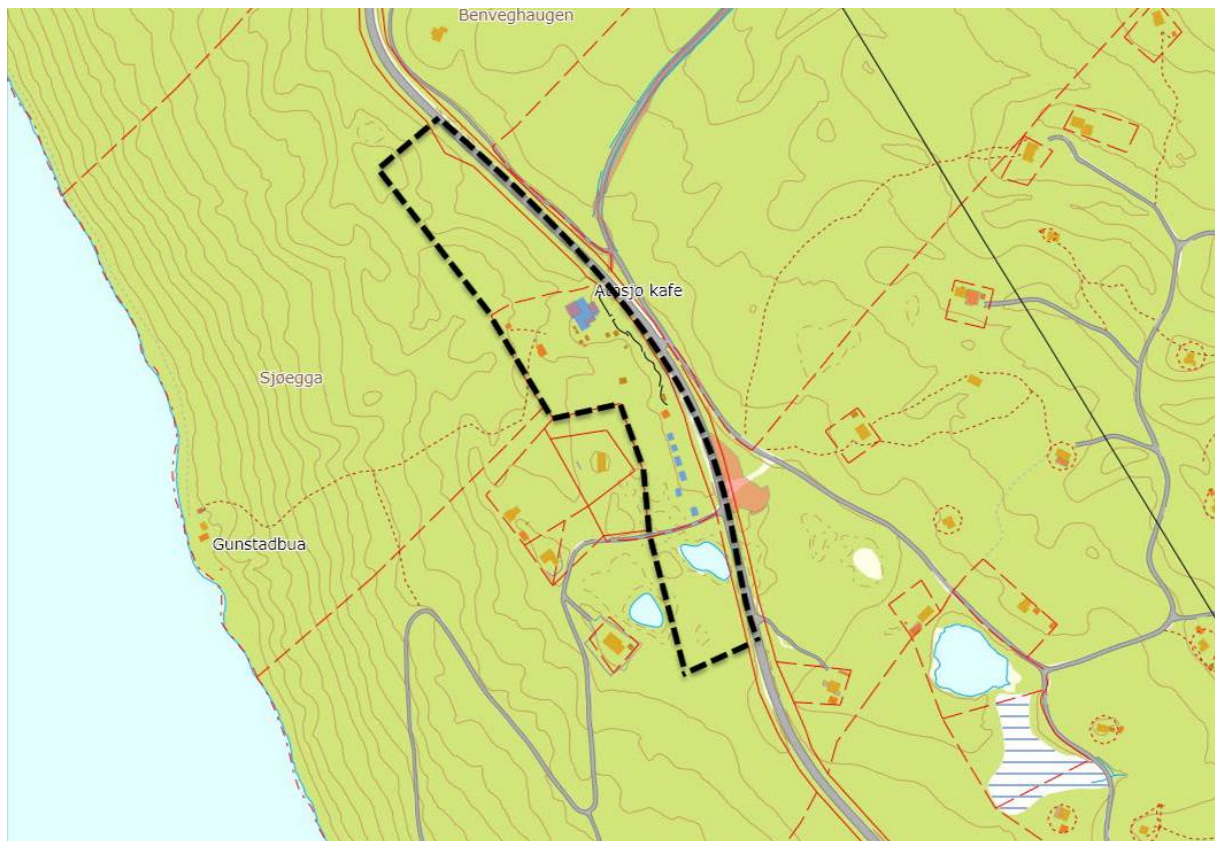
## 5 BESKRIVELSE AV PLANOMRÅDET



**Oversiktskart (Kartverket)**

Atnasjø kafé ligger inntil fv. 27, ca 3,5 km nord for Atnbrua og ca 10 km sør for Straumbu.

Planområdets avgrensning følger avgrensningen til område N2 i kommunedelplan for Atnbrua. Areal er ca. 38 daa.



*Situasjonskart med eiendommer*

## **Terrengforhold**

Terreng i planområdet skråner mot vest/sørvest. Det er relativt kupert i nord og flater ut i sør.

## **Naturgrunnlag og –verdier**

Naturressurser: Planområdet har både skog med lav og middels bonitet.

Lav bonitet er angitt med lys grønn farge i kartet under. Her er det hovedsakelig glissen furuskog og lyng/lav i bunnsjiktet.

Middels bonitet har mørkere grønnfarge. Finnes i lavereliggende partier nedenfor kafébygget hvor det er noe fuktigere.



**Arealressurskart (Kartverket, Geovekst og kommunene, NIBIO)**



***Nord i planområdet***

### Bekker og vann

Det går en mindre bekk gjennom planområdet, like nord for kafébygget. Denne har sitt utspring i oppkomme/myr ca. 600 m opp for planområdet, og renner i grøft langs vei til ovenforliggende bolig. Bekken er demmet opp nord for kafébygget.



***Bekk med demning***

I sør er det to dammer uten fast vanntilførsel. Østre dam (nærmest fylkesvegen) får tilførsel av sig fra oppkomme/grunnvann og tidvis fra smeltevann via rør fra veggrøft på motsatt side av fylkesvegen. I sør og øst er den avgrenset av gammel fyllmasse fra grustak og vegfylling.



***Østre dam. Tilførselsrør ses i vegskråning.***

Vestre dam (utenfor planområdet) får vann fra grunnvann/oppkomme og krymper vesentlig i løpet av sommeren, ved sig ned i grunnen. Kantsoner er mer naturlige/opprinnelige enn ved østre dam.





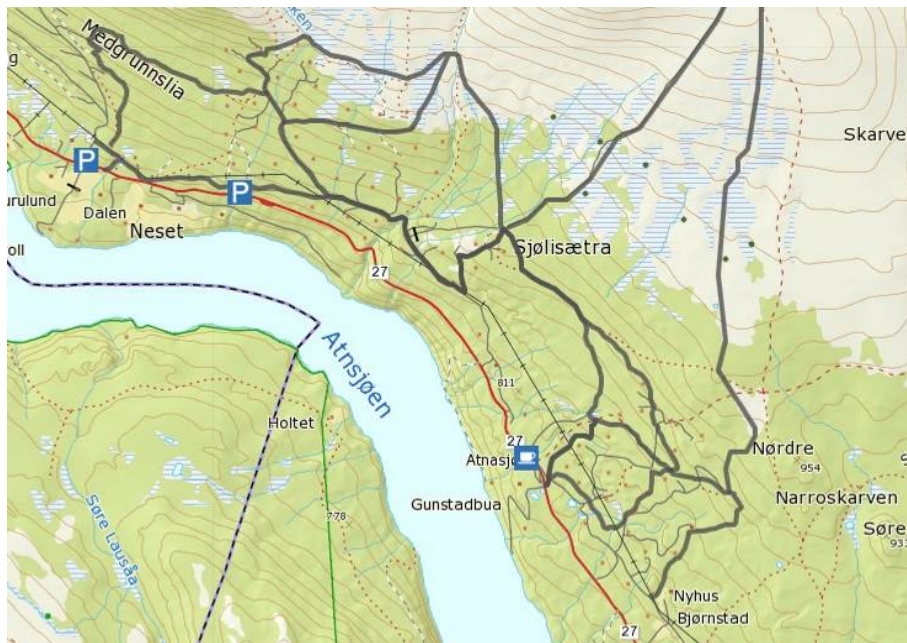
**Vestre dam utenfor planområdet. Utbredelsen dekker tidvis lysegrønt område.**

Grunnen består av tykk morene og det er god byggegrunn i området.

Arter: Artsdatabanken<sup>1</sup> er sjekket i forhold til biologisk mangfold. Det er ikke registrert truede, sårbare eller rødlistede arter i planområdet eller nærområdet. Arter som er registrert: sotbeger (lav), neslesommerfugl og greinsnutebille.

#### Friluftsliv:

Området rundt Atnasjø er generelt svært populært i friluftslivssammenheng. Det går skogsbilveg ned til Atnasjø. Østover går det veg og stiforbindelser oppover mot Skarven og Alvdal vestfjell. Skiløyper kjøres opp med utgangspunkt fra returstasjonen.



**Skiløyper markert med grå strek (Skisporet.no/Kartverket)**

<sup>1</sup> Artsdatabanken: <http://artskart.artsdatabanken.no/> (oppøkt 1.10.2015)

## Kulturminner og kulturmiljø

Det er ikke registrert automatisk fredede kulturminner eller SEFRAK-bygg innenfor planområdet.

Før området ble bebygd var det skogvokst. Kafébygget har utgangspunkt i en opprinnelig russerbrakke, fraktet til stedet i 1951. Det ble påbygd kjøkkendel og tømmerstue i 1970. Omtrent samtidig ble stabbur/gammel stasjonsbygning fra 1880-tallet hentet til stedet fra Viholmen mellom Koppang og Atna. Den ble innredet for å huse betjeningen. I tillegg er det en bu fra 1700-tallet og en bu fra 1800-tallet på stedet, som begge er flyttet hit.

Dagens eiere kjøpte stedet i 2003 og startet opp i 2004. Man så seg nødt til å utvide for å få tilstrekkelig inntjening. Kjøkkenet og inngangspartiet med toaletter og ble påbygd 2005. Videre ble stua ut mot sjøen åpnet påsken 2007 (utgjør rundt 100 m<sup>2</sup>).

De seks utleiehyttene er fra 80-tallet.

## Trafikk og støy

Det er i dag «flytende» avkjøring/parkering langs fylkesveien, i en strekning på ca. 120 m. Det er etablert en «bølgende» mur langs parkeringen etter avtale med Nasjonale Turistveger; et element som både avgrensner parkeringen, og markerer stedet som et naturlig stoppested. Det lange bruddet i normalt trafikkmiljø tvinger passerende til å rette ekstra oppmerksomhet mot det som foregår langs strekningen. På østsiden av fylkesvegen er det avkjøring til et hyttefelt med rundt 80 tomter.

Vestover er det en atkomstveg ned til Gunstadbundene som bl.a. brukes av fiskere.

Det er ikke registrert trafikkulykker i planområdet i vegvesenets Vegkartdatabase.



**Parkeringsplass med bensinpumpe. Atkomst til hyttefelt/bolig opp til venstre.**



**Gode siktforhold også nordover fra parkeringen**

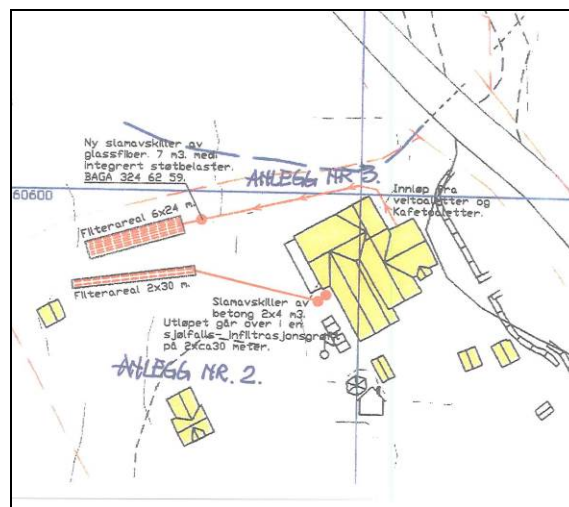
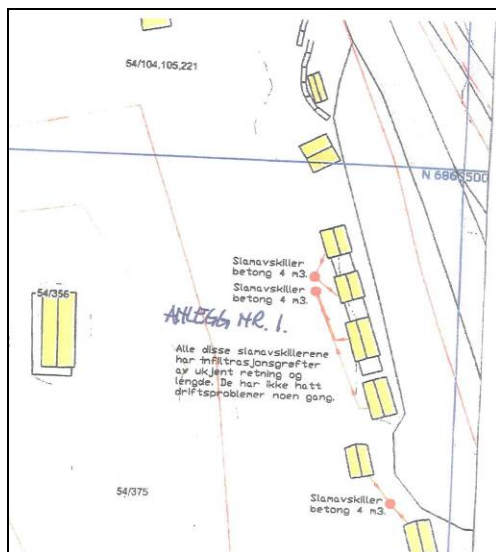


**Muren som avgrenser parkeringsplassen**

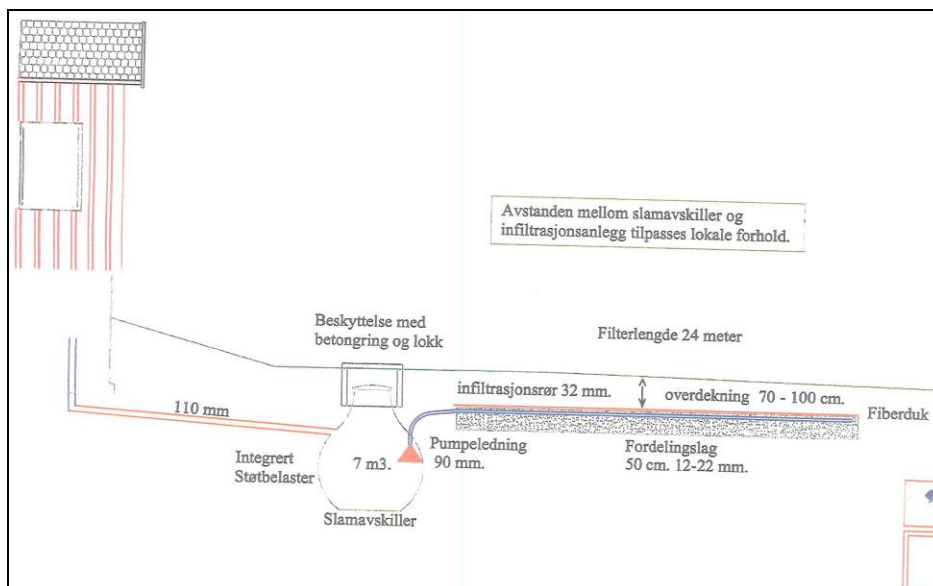
### Teknisk infrastruktur

Bygningene har privat vannforsyning fra borebrønn. Denne har ikke kapasitet til å forsyne flere bygg eller anlegg.

Det er etablert infiltrasjonsanlegg, hvor anlegget ved kafeen er etablert i de senere år etter søknadsprosess i 2009. Anlegget ved utleiehyttene er eldre, og infiltrasjonsgrøfter er ikke kartfestet, men det er ikke erfart problemer med anlegget her.



**Etablerte infiltrasjonsanlegg. Til venstre: eksisterende utleiehytter. Høyre: Kafébygget. Tegninger: Solvang og Fredheim AS**



**Snitt av nyetablert infiltrasjonsanlegg ved kafébygget Tegning: Solvang og Fredheim AS**

## 6. PLANFORSLAGET

### 6.1 Konsept og hovedgrep

En moderne turistdestinasjon inkluderer et servicesenter med tilbud av varer og tjenester til hytteeierne i området. Dette ønskes utviklet gjennom en videreutvikling av dagens kafébygg, hvor utbyggingsretningen er mot vest og sør. I nord og rundt kaféen planlegges moderne hytter (selveier/utleiehytter) med relativ tett utnyttelse og liten grunnflate. Utleieaktiviteten er tenkt knyttet opp mot felles driftsselskap.

Det er planlagt to nye felles parkeringsplasser i nedkant/sør for kafébygget.

Parkeringsarealene planlegges å ha kapasitet både for gjester til utleiehytter og andre som bruker nærområdet til ulike aktiviteter.

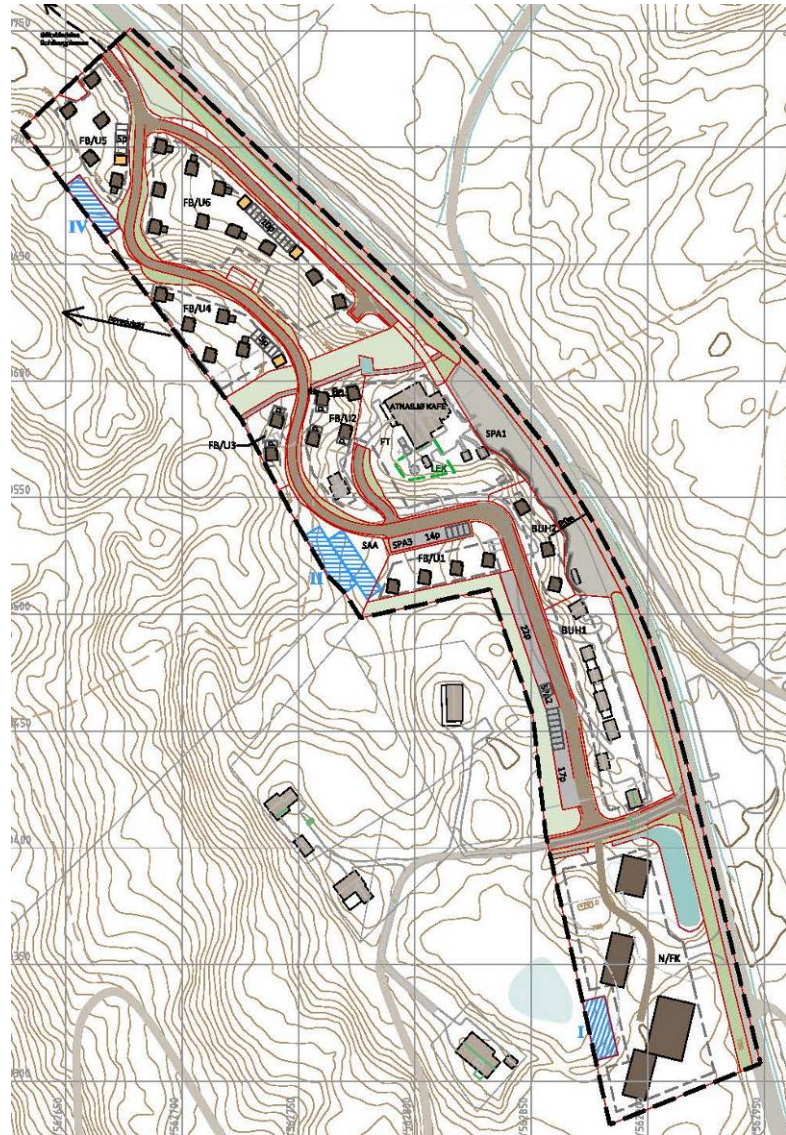
Lengst sør i planområdet tilrettelegges det for forretningsbygg i kombinasjon med utleieleiligheter i samme bygningsmasse, evt. frittstående.

Dammen/overvannsbassenget nærmest fylkesvegen planlegges delvis gjenfylt og flyttet, og får

utløp mot dammen vest for planområdet. Det legges opp til gode parkeringsmuligheter og enkle kommunikasjonslinjer mellom hytter og servicebygg.

Lekeaktiviteter for barn kan foregå både i friområdet langs bekken og ved kaféområdet, hvor det skal opparbeides lekeplass. Interne veier knyttes opp mot stier/adkomst til Atnsjøen og framtidig stiforbindelse mot Sohlbergplassen. Det skal tilstrebes universell utforming på turveier og atkomster samt inngangsparti ved service- og kafébygget. Det vurderes som viktigere å ivareta det sårbare terrenget framfor å anlegge turveier med universell utforming.

Den trafikale situasjonen med avkjørslar og intern organisering er drøftet i møte med Statens vegvesen, og deres føringer er forsøkt videreført i planarbeidet.



Illustrasjonsplan

## 6.2 Arkitektur og estetisk utforming

Prosjektet Nasjonale turistveger har bidratt til økt fokus på moderne norsk arkitektur i samspill med naturgitte forhold. Langs Rondevegen (fv. 27) er det etablert nye anlegg i ved Sohlbergplassen og Straumbu. Bestemmelsene fastsetter at det skal legges betydelig vekt på estetisk kvalitet ved utforming av ny bebyggelse og utomhusanlegg. Ny bebyggelse skal utformes slik at området samlet fremstår med et godt helhetlig preg når det gjelder volumer, takform, stiluttrykk, materialbruk og fargesetting. Føringer i reguleringsbestemmelsene er tenkt videreført i vedtekter for området.

Bebyggelsen skal utformes med vekt på moderne byggeskikk og materialbruk.

Det tillates flatt tak. Ved bruk av saltak skal takvinkel være mellom 5 og 25 grader. Søknad om tiltak skal inneholde estetisk redegjørelse av tiltaket både i seg selv og i forhold til omgivelsene.

Bebyggelsens fasader og takflater skal ha matte og naturlige farger/jordfarger.

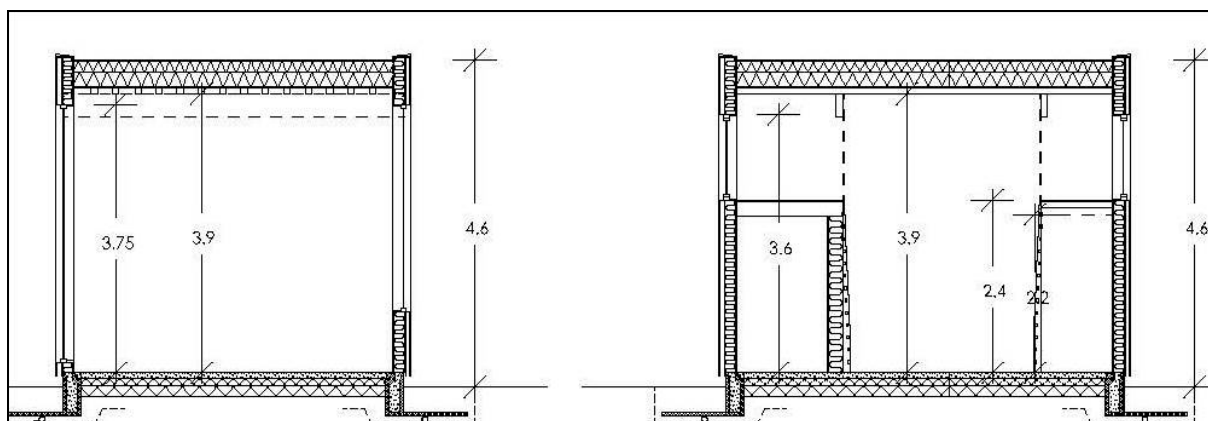
Alle bygninger skal utformes og plasseres slik at minst mulig bearbeidelse av terrenget er nødvendig. Vegetasjonsdekke skal tas vare på og tilbakeføres etter ferdigstilling av vegger, bebyggelse og andre anlegg.

På grunn av det sårbare terrenget med mye lav er det viktig at inngrep på tomtene gjøres så skånsomt som mulig for å ta vare på naturpreget. Det tillates derfor oppføring av hytter på piler der dette er gjennomførbart og ikke medfører for store kostnader. Dette avhenger bl.a. av dybde til fjell. Veilinjene er beregnet i prosjekteringsprogram og er lagt så skånsomt som mulig i terrenget for å unngå unødvendige skjæringer og fyllinger.

Med tanke på å unngå terrenginngrep skal det i samlet tomtedelings- og situasjonsplan avklares at inntil 1 parkeringsplass per fritidsbolig kan anlegges på felles parkeringsplass innenfor byggeområdet eller på regulert parkeringsareal. Til sammen skal det avsettes 1,5 p-plass pr fritidsbolig/utleiehytte.



**Eksempel på planlagt hyttetype med flatt tak. Hytter kan plasseres på påler, avhengig av grunnforhold**



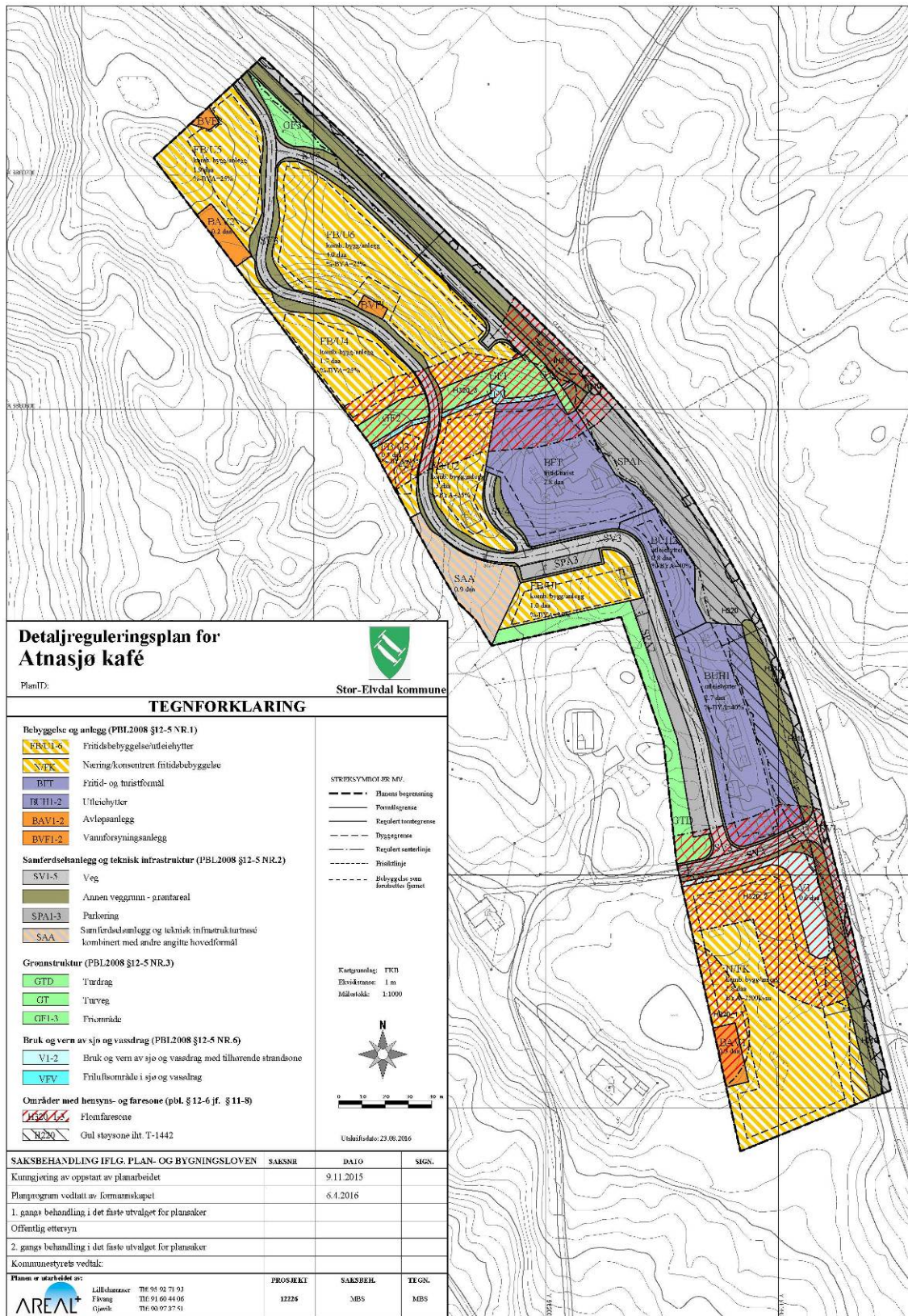
**Eksempel på planlagt hyttetype, med innvendige mål på snitt (Hedalm Anebyhus)**



**Foto fra kafeen**

Sett fra kafeen er det viktig at utsikten mot Rondanemassivet ikke forstyrres av ny hyttebebyggelse. Bildet under er tatt fra terrassen på kafeen og viser utsikten mot Rondane. Trærne i bildet står i byggeområdene FB/U 4, 5 og 6 og har en høyde på opp mot ca. 10 meter. Ved flate tak vil maks. gesimshøyde være 6,5 m. Maks. mønehøyde 6,0.

## 6.3 Reguleringsformål



### Reguleringsplankart



Planen inneholder følgende arealformål:

### **Pbl § 12-5.1 Bebyggelse og anlegg:**

**Kombinert formål fritidsbebyggelse og utleiehytter – FB/U 1-6:** Dette er arealer rundt eksisterende kafébygg og i nordre del av planområdet. Det tillates en arealutnyttelse på 25 % BYA samlet i hvert felt, og hyttestørrelsen kan være inntil 65 m<sup>2</sup> bruksareal (BRA) og 75 m<sup>2</sup> bebygd areal (BYA). Bestemmelsene setter maksimumsantall for hvert felt. Totalt maks. 31 hytter.

For flate tak er maks. gesimshøyde 6,5 m. For saltak er maksimal gesimshøyde 3,5 m og maksimal mønehøyde er 6 m. Hyttene får utleieklausul som vil bli organisert gjennom driften av turistsenteret.

**Utleiehytter - BUH 1-2:** Eksisterende utleiehytter sør for kafébygget videreføres. I tillegg avsettes et areal nærmere kafeen til samme formål. Utformingen vil bli som for felt FB/U, men utnyttelsen planlegges noe høyere (total BYA inntil 40 %). Parkering vil bli på felles regulerte plasser. Høydebestemmelser er likt som for FB/U.

**Fritids- og turistformål (BFT):** Kafébygget reguleres med mulighet for påbygg/tilbygg mot sør og vest. Maksimalt bebygd areal er ikke satt, men utnyttelsen reguleres av byggegrenser og høyder; gesimshøyde (6,5 m) og mønehøyde (9,5 m). I dette feltet skal det etableres en lekeplass på mellom 50 og 100 m<sup>2</sup>.

**Kombinert formål næringsbebyggelse/konsentrert fritidsbebyggelse –(N/FK):** Dette er byggeområdet sør for eksisterende atkomstvei til Atnsjøen. Det kan etableres næringsvirksomhet som forretning, turistvirksomhet, eventuelt i kombinasjon med konsentrert fritidsbebyggelse. Det er satt maksimalt bebygd areal (BYA) 2500 m<sup>2</sup>. Maksimal gesimshøyde = 6,5 m; maksimal mønehøyde = 9,5 m.

### **Avløpsanlegg (BAV1-2) og vannforsyningsanlegg (BVF1-2)**

På bakgrunn av feltbefaring foreslås nye områder for infiltrasjon (BAV1-2) på ca. 200 m<sup>2</sup> og drikkevannsbrønner (BVF1-2) på 60-62 m<sup>2</sup>.

To av infiltrasjonsanleggene reguleres i BAV1 og BAV2 hhv. sør og nord i planområdet. Det tredje infiltrasjonsområdet legges i felt SAA.

### **Pbl § 12-5.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur:**

**Veger: SV1-5:** Rondeveien (SV1) reguleres ut til senterlinje, slik den er opparbeidet. Fra parkering og avkjørsler reguleres frisktlinjer på 6 x 85 m.).

Langs SV1 reguleres **annen veggrunn – grøntareal** ut i den bredden Statens vegvesen er grunneier.

Langs SV3 og SV4 er det beregnet skjæringer og fyllinger nord for parkeringsplassen SPA3.

Alle veger kan vinterbrøytes.

**Parkering (SPA 1-3):** SPA1 skal fungere som parkering for besøkende ved kafeen, mens SPA2 og SPA3 skal fungere som gjesteparkering for utleiehytter og fritidsboliger.

**Samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastrukturtraseer kombinert med andre angitte hovedformål (SAA):** Dette arealet i hjørnet i sørvest er tenkt benyttet til infiltrasjonsanlegg og renovasjon.

### **Pbl § 12-5.3 Grønnstruktur:**

**Turdrag (GTD):** Det reguleres en buffersone med bredde 6-8 meter mot den nærmeste hyttebebyggelsen i sørvest. Arealet kan tilrettelegges med enkel sti og skiløype.

**Friområde (GF1-2):** Ett areal reguleres langs bekken nord for kafébygget for å bevare naturpreget. Det tillates anlagt enkle stier med tanke på å etablere kontakt med vannmiljøet.

I tillegg reguleres ett areal lengst nord for å bevare terreng mellom internvei og Rondevegen.

**Tursti (GT):** Nord for kafébygget reguleres et areal over bekken med tanke på å etablere gangbru og forbindelse til Sohlbergplassen.

#### **Pbl § 12-5.6 Bruk og vern av sjø og vassdrag:**

Det reguleres **friluftsområde** i bekk. Dam/overvannsbassenget reguleres med ny avgrensning inntil Rondevegen og reguleres til **bruk og vern av sjø og vassdrag**.

#### **Pbl § 12.6 Hensynssoner:**

**Gul støysone (H220)** langs Rondeveien reguleres som vist på plankart. Avstanden er på det meste 20 meter fra senterlinje; dvs. tilsvarende avstand som byggegrense langs Rondevegen. Dermed får ikke støyforholdene innvirkning på utforming av bebyggelsen.

**Rød støysone (H210)** forekommer kun i selve veibanen og i sideareal/grøft (annen veggrunn).

**Faresone: flomfare (H320\_1-3)** reguleres i 20 meters avstand fra bekker og dam. Dette innebærer at dersom det skal bygges innenfor faresonen må det dokumenteres sikkerhet i forhold til en 200 års flom med 20 % sikkerhetspåslag.

---

## 7. KONSEKVENSER AV PLANFORSLAGET

---

### 7.1 Metode

Det gjennomføres en enkel vurdering av relevante konsekvenser, tilpasset størrelsen på planområdet. Konsekvensene vurderes ut fra hva gjeldende planstatus gir adgang til å benytte området til, dvs. industri, handel eller næringsformål.

Datagrunnlaget baseres på kjent kunnskap i form av databaser (ulike kartinnsynsløsninger som NVE, Miljøstatus). Det vil bli gjennomført nye undersøkelser der dette viser seg nødvendig.

### 7.2 Flomfare

#### Planprogrammet:

*Vurdering av flom og eventuell flomsikring i forhold til NVEs veiledere og retningslinjer. Hensynssone langs bekken vurderes.*

#### Vurdering:

Det er avsatt flomfaresone i 20 meters bredde langs bekk og dam/overvannsbasseng i sør. Dette vurderes som tilstrekkelig, da det generelt er liten eller ingen vannføring og nedbørsfeltet er lite.

Arealet for overvannsbassenget reduseres fra ca. 940 til ca. 750 m<sup>2</sup>. Volumreduksjonen kan kompenseres med økt dybde, som i dag er i underkant av 1 m. Det legges til rette for utløp til dammen vest for planområdet, som dermed kan få mer stabil vannstand. I dag tørker den gradvis ut/drenerer ned i grunn i sommerhalvåret.

### 7.3 Skred

#### Planprogrammet:

*Det vurderes å være liten fare. Redegjøres for i planbeskrivelsen og ROS-analysen.*

#### Vurdering:

Grunnen består av tykke morenemasser. Det er ikke registrert skredhendelser, skredfare eller erosjonsrisiko, og området er ikke markert som aktsomhetsområde ([www.miljostatus.no/kart](http://www.miljostatus.no/kart)). Morenemassene vurderes som stabile og å være god byggegrunn.

### 7.4 Støy

#### Planprogrammet:

*Vurdering/beregning av vegtrafikkstøy. Anbefaling av byggeavstand og redegjørelse for eventuelle avbøtende tiltak.*

#### Vurdering:

Data som er lagt til grunn:

Vegstrekning	ÅDT 2016	ÅDT 2026	Hastighet	Tunge kjøretøy
Fv. 27 Nord	350	427	60 km/t	5 %

Fv. 27 Sør	350	427	80 km/t	5 %
------------	-----	-----	---------	-----

Det er gjennomført støysoneregning hvor rød og gul sone er lagt inn i plankartet. Rød sone forekommer kun i vegbanen og i annen veggrunn/grøfteareal. Gul sones avstand fra senterlinje er på det meste 20 meter; dvs. tilsvarende avstand som byggegrense langs Rondevegen. Dermed får ikke støyforholdene innvirkning på utforming av bebyggelsen. Avbøtende tiltak vurderes ikke som nødvendig.

## **7.5 Veg, transportsoner og parkering, samt avkjøring fra fylkesvei og byggesoner**

### **Planprogrammet:**

*Antall avkjørsler, plassering og utforming planlegges i samarbeid med Statens vegvesen.*

### **Vurdering:**

Statens vegvesen har bedt om vurdering av tiltak ved parkeringsplassen langs Rondeveien, som idag har «flytende» avkjøring. Det er ikke kjent trafiksikkerhetsmessige problemer knyttet til denne i dag. Murkonstruksjonen som avgrensner parkeringen er anlagt relativt nylig etter initiativ fra Nasjonale Turistveger. Den bidrar til forskjønning; at forbipasserende retter oppmerksomhet mot plassen; eventuelt stopper opp. Muren er en viktig del av utsmykningen langs nasjonal turistveg, og vurderes som en integrert del av veianlegget. En oppstramming/innsnevring av avkjøringspunkt med evt. sperring/rekkverk langs veikanten vil forstyrre opplevelsen av plassen, og er ikke i forslagsstillers interesse. Det vil alltid være et mål å ha et godt besøk til kafeen, men trafikken vil etter vår vurdering ikke bli så stor at tiltak er nødvendig. ÅDT er i tillegg svært lav på strekningen.

Aktiviteten som genererer ny trafikk skal i all hovedsak inn i en oppgradert søndre avkjørsel - enten til hyttene eller næringsområdet i sør. Her blir det en breddeutvidelse på avkjørselen fra ca. 3,0 til 6,0 meter, og frisktlinjer på 6 x 85 m reguleres.

Det blir gangforbindelse nordover fra kafeen på bru over bekken, som kobles på enden av kjørevei SV5. Parkeringskapasiteten vurderes som god:

SPA1: Ca. 25 personbiler + 3 busser, SPA2: 50 personbiler, SPA3: 16 personbiler.

## **7.6 Kulturlandskap og kulturminner**

### **Planprogrammet:**

*Tidligere bruk og kulturmiljø redegjøres for. Eventuelt behov for kulturminneregistrering varsles av fylkeskommunen.*

### **Vurdering:**

Tidligere bruk og kulturmiljø er redegjort for i kap. 5. Den opprinnelige delen av kafébygget (benevnt «russerbrakk») er innebygd av påbygg og ombygd en rekke ganger. Det kan være interessant for historiefremstillingen å bevare bygningselementer eller deler av den eldre bebyggelsen.

Verneinteressene er ikke vurdert som så betydningsfulle at det er hensiktsmessig med hensynssone for kulturvern. Bestemmelsene forutsetter at kulturvernmyndigheten skal konfereres ved nye tiltak i felt FT (ved kafeen).

Både nord og sør for kaféområdet åpnes for utbygging av hyttebebyggelse med små fotavtrykk. Dette bidrar til at det kafébygget fortsatt vil oppleves som det sentrale bygningsmiljøet. I søndre del åpnes opp for bebyggelse som er helt i tråd med kommunedelplanen.

Sammenliknet med gjeldende kommunedelplan vurderes det som positivt med en detaljregulering som videreutvikler området som turistsenter, med stor vekt på bevaring av opprinnelig landskap.

Samlet vurderes konsekvensene for kulturlandskap og kulturmiljø som positive.

## 7.7 Biologisk mangfold

### Planprogrammet:

*Redegjørelse for registreringer i tilgjengelige databaser (utført i planprogrammet).*

### Vurdering:

Det vises til kap. 4 hvor dagens verdier er beskrevet. Utbyggingen vil medføre beslag av naturmark, men dette er også en forutsetning i gjeldende kommunedelplan.

Det vurderes at planforslaget ikke vil gi negative konsekvenser i forhold til hva kommunedelplanen legger opp til. Naturverdiene er mest sårbare i nordre del hvor det er åpen furuskog og lav. Hytteutbyggingen er søkt utformet slik at det tas mest mulig hensyn til dette.

## 7.8 Tekniske anlegg: strøm, vann og avløpsanlegg

### Planprogrammet

*Tekniske anlegg (strømforsyning, vann og avløpsanlegg) vil gjennomgås. Behov og plassering av nye anlegg vurderes.*

### Vurdering:

Vannforsyning: Det reguleres to nye borebrønner i planområdet.

Avløpsanlegg: Det er avsatt tre nye områder for infiltrasjon av avløp. Arealene vil romme anlegg for all ny bebyggelse. Eksisterende utleiehytter vil benytte eksisterende anlegg.

For FB/U4, 5 og 6 er det planlagt 2-3 små felles anlegg. Det vises til vedlagt behovsvurdering/VA-plan utført av ARC Rådgivning AS.

Strømforsyning: Tiltakshaver vil kontakte netteier for avklaring av kapasitet på nettanlegg.

## 7.9 Byggetrinn og eventuelle rekkefølgebestemmelser

### Planprogrammet

*Byggetrinn og eventuelle rekkefølgebestemmelser skal vurderes som del av planprosessen, og gjenspeiles i plankart, bestemmelser og beskrivelse.*

### Vurdering:

Det er ikke vurdert behov for spesiell rekkefølge for utbygging av de ulike feltene (hyttebebyggelsen eller næringsbygg). Det er imidlertid nødvendig med oppgradering av søndre avkjøring og utbedring av veiforbindelse videre herfra før utbygging. Før bygging av veier skal prosjektering av tiltaket godkjennes av kommunen. Veier skal opparbeides og godkjennes før tomter/bygninger som har atkomst fra den aktuelle veien kan få ferdigattest. Det vises til bestemmelser.

## **7.10 Bebyggelse: bebygd areal, estetikk**

### **Planprogrammet:**

*Vurdering av hva som avsettes til bebygd areal. Estetiske retningslinjer og bestemmelser skal vurderes i planprosess og gjenspeiles i endelig planmateriale.*

### **Vurdering:**

Det vises til kap. 5 og reguleringsbestemmelsene.

## **7.11 Barn og unge: detaljer om avsatte lekearealer og aktivitetsmuligheter**

### **Planprogrammet:**

*Vurdere planområdet i forhold til barn og unges bruk i rekreasjonssammenheng, og i forhold til «RPR for barn og unge i planleggingen». Redegjøre for barn og unges behov for areal avsatt til lek og andre aktivitetsmuligheter.*

### **Vurdering:**

Det reguleres ikke et eget aktivitetsområde i planområdet, men det avsettes arealer langs bekken hvor det tilrettelegges for å ta i bruk vannet som element i lek. I tillegg skal det etableres lekeplass i F/T-feltet, ved kafeen.

Det er direkte tilkomst til friluftsområder vest og nord for planområdet. Det er flere aktivitetsmuligheter i nærområdet i dag, (ved sjøen, turstier, skiløyper) og en utbygging rundt kafeen vil være et startgrunnlag for eventuelle utvidelser med aktivitetsområder og større tilrettelegging i nærområdet.

## **7.12 Risiko og sårbarhet**

### **Konklusjon fra ROS-analysen**

*Trafikken inn og ut her vil uansett bli relativt beskjeden. Ut fra sammenhengen mellom sannsynlighet og konsekvens kan det konkluderes med at det er liten eller moderat risiko knyttet til de fem aktuelle hendelsene som er vurdert ut fra gjennomgangen av sjekklista. Risikonivået er svært lavt (grønn rubrikk i matrisen) for to av fem hendelser, mens trafikkulykke og hendelser i forbindelse med trafikk i anleggsperioden havner i gul rubrikk. Konsekvensen av en trafikkulykke kan være alvorlig/kritisk, men er vurdert til å være lite sannsynlig. Dette følger av den relativt lave trafikken forbi planområdet. Risikonivået tilsier at det ikke er nødvendig med tiltak utover de som er forutsatt i planen. Dette fordi det er lite til mindre sannsynlig at hendelsene vil inntreffe.*

## **7.13 Avbøtende tiltak**

Konsekvensvurderingene skal belyse behov for eventuelle avbøtende tiltak.

# Vedlegg til planbeskrivelsen: Sammendrag av forhåndsuttalelser

## Fylkesmannen i Hedmark (FMH), 18.12.2015

FMH forutsetter at forslag til reguleringsplan utarbeides hovedsakelig i tråd med overordnet plan. FMH er i utgangspunktet skeptisk til lukking av vannsystemer, da de er viktig i forhold til flomhåndtering, naturmiljø, landskapshensyn, og det bes om at det vurderes å utnytte dammen som et positivt element. Det forutsettes at nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging (Kgl. res. 12.6.2015) følges opp i det videre planarbeidet. Planforslaget må ta hensyn til nasjonale mål og føringer når det gjelder:

- Tilrettelegging for medvirkning i planprosessen jf. § 5.1 i pbl.
- Reduksjon av klimautslipp og tilpasning til endret klima
- Vurdering av virkninger for naturmangfold jf. naturmangfoldloven
- Universell utforming av uteareal og bygninger
- Tilrettelegging for alternative oppvarmingskilder og lav energibruk
- Krav til ROS-analyse
- Sikring av miljømessig forsvarlige løsninger for vannforsyning og avløp
- Utbygging godt tilpasset landskapet jf. Den europeiske landskapskonvensjonen og veileder for planlegging av fritidsbebyggelse, T-1450.
- Tilstrekkelige og egnede uteoppholdsarealer for barn og unge, jf. T-2/08
- Karlegging og sikring mot støy jf. T-1442

## Forslagsstillers kommentar:

Den østre dammen vurderes å ha liten estetisk verdi, den er delvis omkranset av gamle fyllmasser fra fylkesveien og et tidligere grustak, og framstår ikke som noe verdifullt landskapselement. Vannet her kommer fra et oppkomme som ønskes ledet ut i dammen vest for planområdet, da denne har langt større estetiske og landskapsmessige kvaliteter, og kan gjøres bedre tilgjengelig for publikum. Dermed kan man bidra til mer stabil vannstand i vestre dam. Å kombinere dammen i planområdet med næringsbygg og tilliggende parkering synes meget upraktisk og uhensiktsmessig, da man i tilfelle må gjerde inn dammen for å hindre konflikter med publikum. En vesentlig del av et allerede begrenset næringsareal vil også gå tapt. Forslagsstiller ber derfor om å få opprettholde dette som næringsareal (flytting og delvis gjenfylling av dam), slik som opprinnelig planlagt.

Det forventes at gjeldende kommunedelplan (som viser dammen som næringsområde), skal gi forutsigbarhet, ved senere gjennomføring av reguleringsplan.

## Hedmark fylkeskommune, 16.12.2015

Planfaglige forhold: Det forutsettes at planarbeidet skjer i henhold til overordnet lov- og planverk, i god dialog med kommunen og øvrige berørte parter. Fylkesdirektøren oppfatter det foreliggende forslaget til planprogram som et godt utgangspunkt for planarbeidet, og har ingen ytterligere planfaglige merknader til saken.

Kulturvernfarende forhold: Kafébygningen er et nyere tids kulturminne, som ivaretas på en god måte gjennom videre bruk. Så mye som mulig av opprinnelige bygningsdeler bør ivaretas. Kafeer og restauranter er viktige møteplasser, noe som er et prioritert tema i Hedmarks fylkesdelplan for vern og bruk av kulturminner og kulturmiljøer. Atnasjø kafé forteller om økt bilbruk og friluftsliv i etterkrigsåra og det knyttes sosialhistoriske kulturminneverdier til stedet, noe som bør være med i den videre utviklingen. Verdiskaping i arbeid med kulturminner og kulturmiljøer er et viktig premiss i Stortingsmelding 35. Det finnes LIDAR-data for området. Det er ikke kjent automatisk fredete kulturminner innenfor området, og det vurderes ikke som nødvendig med arkeologisk registrering i saken. Det må likevel tas forbehold om eventuelle ikke registrerte kulturminner, derav under markoverflaten. Eventuelle funn skal rapporteres jf. Lov om kulturminner § 8, annet ledd.

#### **Forslagsstillers kommentar:**

Forslagsstiller har på generelt grunnlag forståelse for Fylkeskommunens synspunkter om vern av bestående kulturbygninger. I den angjeldende sak vil en imidlertid påpeke at det finnes andre overordnede momenter som må komme fram. En viser i den forbindelse til regjeringens prosjekt "Nasjonale Turistveger" som Atnasjø Kafe har en nær tilknytning til gjennom nærheten til "Sohlbergplassen" og Rondanemassivet. Der er det nedfelt at det er et overordnet mål å styrke norske reiselivsprodukter gjennom bevisst satsing på nyskapende og funksjonell arkitektur langs utvalgte turistveger. Det langsiktige målet er økt bosetting og mer næringsliv. Så langt har satsinga med Nasjonale Turistveger med sine attraksjoner med utsiktsplattformer, rasteplasser, serviceanlegg og stoppesteder blitt en stor suksess, som har høstet stor internasjonal anerkjennelse.

Forslagsstiller har en visjon om at det på sikt skal være mulig å skape et nytt næringsområde rundt "Atnasjø Kafe" med utgangspunkt i Nasjonale Turistveggers reiselivsstrategi. Her er nyskapende og spennende arkitektur i samhandling med en fantastisk natur - et viktig element som skal få turistene til å stoppe opp.

Når den opprinnelige kafeen (russerbrakka) er innebygd og ombygd en rekke ganger, mener vi det blir feil å legge kulturvernrestriksjoner inn i reguleringsplanen pga. en bygning som knapt nok er mulig å finne igjen. Slike restriksjoner vil medføre at potensielle investorer mister interessen for prosjektet, og den ønskede effekt vil ikke være mulig å få til. Den historiske dokumentasjonen kan tas vare på via gjenstander og billedbruk i nye lokaler osv.

Forslagsstiller ber derfor om at Nasjonale Turistveggers føringer blir vektlagt og tatt hensyn til i denne saken.

#### **Statens vegvesen, 16.12.2015**

Vegvesenet har ikke spesielle kommentarer til vurdering av konsekvensutredningsplikt. Fv. 27 er klassifisert som regional hovedveg, med streng holdning til avkjørslar og byggegrense 50 m fra midt i vegen. ÅDT er ca. 375. I Nasjonal transportplan er det fastsatt fire hovedmål for framkommelighet, trafiksikkerhet, miljø og universell utforming. Fv. 27 har status som nasjonal turistveg og har bl.a. en viktig funksjon som turistattraksjon, med god kjøreopplevelse som et sentralt kriterie for klassifiseringen. Nasjonal turistveg Rondane har i tillegg til utvikling av Sohlbergplassen også bidratt til visuell opprydding ved Atnasjø kafé hvor også utsikten mot Rondane er sentral.

Konkrete innspill til reguleringsplanen:

Klargjøre formålet med reguleringsplanen: konkretisere hva som vektlegges for å oppnå fokus på moderne norsk arkitektur i samspill med naturgitte forhold. Nasjonale turistveger baserer seg på autentiske landskap med særpreget som bakteppe for kjøre- og natur-/kulturopplevelsen. Vurdering av gjenfylling av dammen bør synliggjøres i avveining mot dette.

Trafikale forhold: Det ses positivt på foreslåtte utredningstema, og at utforming skal skje i samarbeid med vegvesenet. Byggegrense mot veg er ikke spesielt kritisk; avstand for eksisterende bebyggelse bør opprettholdes. Byggesoner og byggegrenser vil bli vurdert konkret når det er synliggjort føringer for arkitekturen. Intensjonen i planarbeidet vil medføre økt og mer kombinert trafikk, og økt



parkeringsbehov. Virkningene av dette må belyses, særlig med tanke på trafiksikre løsninger for avkjøring, parkering, interne veger og kryssing av fv. 27. Det bør vurderes om planen nødvendigvis krever et annet grep for parkering langs veien, og samle antall avkjørsler. Det vises til Håndbok N100. Utbygging rundt kaféområdet må konkretiseres, sammen med type aktiviteter og arealbruk, slik at interne trafikale forhold kan vurderes. Planforslaget vil tilrettelegg for økt kryssing av fv. 27. Det må vises vurderinger og evt. avbøtende tiltak knyttet til trafiksikker kryssing. Evt. utbedringer kreves innarbeidet som rekkefølgekrav.

Støy: Det bør gjøres en egen støyvurdering. Evt. støytiltak må tas inn som rekkefølgebestemmelse.

Konsekvenser for drift og vedlikehold: Overvanns- og flomproblematikk må drøftes og ivaretas. Pkt. 4.2 i planprogrammet må konkretiseres. Avstand i forhold til snøbrøyting bør nevnes.

Medvirkning fra Statens vegvesen i videre planarbeid: Vegvesenet tar gjerne del i videre rådgivning og drøftinger, og det ønskes en dialog om hvordan en tenker å styre inntrykkene fra vegrommet, med tanke på positiv oppmerksomhet og ivaretagelse av trafiksikkerhet.

For øvrig ingen merknader til varselet.

#### **Forslagsstillers kommentar:**

Forslagsstiller er bevisst på å bidra til økt fokus på norsk arkitektur ved at man benytter kompetanse på dette fagfeltet fra firma Jensen & Skodvin Arkitekter, som tidligere er benyttet ved andre prosjekter i "Nasjonale Turistveger". Støyberegninger er gjennomført, og vegvesenet vil løpende bli orientert og konsultert om detaljutforming i planen.

#### **Direktoratet for mineralforvaltning, 12.11.2015**

DMF kan ikke se at tiltaket berører mineralressurser av regional eller nasjonal verdi, og har ingen merknader til varsel om planoppstart med offentlig ettersyn av planprogram.

#### **Forslagsstillers kommentar:**

Uttalelsen tas til orientering.

#### **Atnelien Hamnelag SA v/Ole Harald Kulstad og Ole Anton Brænd, 4.1.2016**

Atnelien Hamnelag organiserer beitebrukerne i nordre del av Sollia og er tuftet på beiterettighetene til Atneliengårdene. Området grenser til kommunegrensene til Folldal, Alvdal, gammel grense mellom Sollia og Stor-Elvdal og langs Atnavassdraget. Atnasjø kafé ligger like i nedkant av Sjølisetra, hvor Atneliengårdene har vårsetre. Området har små områder med godt beite, mens mye av terrenget er å regne som transportområder (reksteveier). Det er fra før en del fritidsbebyggelse her. Hamnelaget har forsøkt å følge opp en streng praksis mot inngjerding av hyttetomter og –områder. Hamnelaget vil understreke at planområdet er brukt til beite, som det må tas hensyn til. Det anbefales å vurdere om det skal tilrettelegges med grøntarealer og hvorvidt det bør sås i skråninger. Dette for å hindre at beitedyr trekkes til hit. Hamnelaget vil motsette seg inngjerding av hytter eller hytteområdet.

#### **Forslagsstillers kommentar:**

Forslagsstiller er opptatt av at tilsåing/revegetering bør skje med stedegen vegetasjonstype. Ønsket om å unngå inngjerding tas inn i planbestemmelsene.

#### **Advokatfirmaet Mageli ANS på vegne av Per Martin Marum, Rønnaug Øvergaard, Finn Høivik og Hans Høivik, 3.1.2016**

Uttalelsen er felles for eiere av fire hytteeiendommer sørvest for Atnasjø kafé.

Angående konsekvensutredning: I medvirkningsmøtet 3.12.15 ble det gitt muntlige merknader knyttet til spørsmål om konsekvensutredning (KU) og manglende varsling av terrengarbeider sør for kafébygget. Det etterlyses en konkret vurdering av kriteriene for KU-plikt i konsekvensutredningsforskriften. Hytteeierne legger til grunn at forslagsstiller mener ingen av kriteriene i forskriftens vedlegg III er oppfylt og at KU derfor ikke er påkrevd. Det er ikke gitt at en utvikling med industri- og handelsformål vil påvirke området i større grad enn utvikling med fritids- og turismeformål. Hytteeierne er av den oppfatning at hele eller deler av foreslått tiltak kan være KU-pliktig, og at det uansett må gjøres en konkret og etterprøvable vurdering av tiltaket opp mot bokstav e), f) og i) i vedlegg III. En KU er nødvendig for å avklare virkninger for miljø og samfunn. Områdene rundt Atnasjøen er naturområder som er «særlig viktige for utøvelse av friluftsliv», ligger ved «særlig verdifulle landskap» og «store sammenhengende naturområder med urørt preg» jf. bokstav e) og f) (i KU-forskriftens vedlegg III). Å skape en «turistmagnet» medfører en vesentlig økt støybelastning jf. bokstav i). Tiltaket forutsetter omfattende planering og grøfting (fjerning av vegetasjon), noe som allerede er utført på et areal på fem mål, i tillegg til grøfting av bekkeløp og gjenfylling av dam. Området er fra før ikke utredet for kulturminner og biologisk mangfold. Det nevnes særlig hare, elg, rein og fuglebestand. Støy fra økt trafikk må utredes, samt økning i trafikk forbi hytteeiernes eiendommer ned til Atnasjøen. Det uttrykkes bekymring for grunnvannsnivået, vanninnslag på hytteeiendommene, forringelse av vannkvalitet mv. Det settes spørsmålstegn ved markedet ettersom det finnes svært mange usolgte tomter i omkringliggende hyttefelt.

#### Påbegynte arbeider – manglende varsling mv.:

Hytteeierne ønsker klarhet i om planeringsarbeidet med tilrettelegging for campingvogn er relatert til tiltaket i planforslaget, og om byggesaksbestemmelsene i pbl. er vurdert. Arbeidene er antakelig omfattet av søknadsplikt etter pbl. §§ 20-2 jf. 20-1 bokstav k, og unntaksbestemmelsene gjelder ikke pga. avstand til nabogrense. Det er ikke mottatt nabovarsel. Grensene er sannsynligvis overskredet, grensemerker finnes ikke igjen. Grensene må avklares før evt. ytterligere arbeid igangsettes. Vedlagte bilder viser fem mål utfylling, utført sommeren 2015. Det er lagt ut flere kabler med koblingsbokser i det aktuelle området, og plassert en campingvogn med permanent plattning. Flybilder i planprogrammet er fra før tiltaket og egner seg ikke til å illustrere området. Hytteeierne ønsker at campingvogn mv. fjernes.

#### Forslagsstillers kommentar:

Brevet er sendt på vegne av 4 hytteeiere som er nærmeste naboer til Atnasjø Kafe, og omhandler flere spørsmål, herunder også spørsmål om konsekvensutredning. Det vises til kap. 1.4 *Utredningsplikt*, hvor KU-spørsmålet er grundig behandlet.

Videre så viser brevet til bekymring for miljø, samfunn og forskjellige dyrearter, som oppstår i forbindelse med den planlagte utbyggingen. Forslagsstiller vil til dette, vise til at området er utpekt som satsingsområde for næringslivsutvikling i fjellregionen (sone 4).

Det vises videre til Fylkeskommunens brev, på spørsmål om utredning av kulturminner. Støyen i området er målt av kompetent firma, og de trær som er fjernet har liten interesse i støysammenheng.

Når det gjelder adkomst til Atnasjøen med bil, så er det ingen planer pr. dato om å endre dagens praksis med bruk av bom.

Utbygger vil med hytteeiernes hjelp kunne kartlegge brønner og avløpsanlegg, slik at det ikke oppstår problemer med disse i en fremtidig anleggssituasjon.

#### *Påbegynte arbeider:*

Brevets pkt. 2.3 tar for seg påbegynte planeringsarbeider på Atnasjø Kafe sin eiendom. Dette er arbeider som er planlagt og igangsatt av Atnasjø kafe på eget initiativ fra eier, og i prinsippet blir det feil å trekke dette inn i plansaken. Spørsmål knyttet til eventuell søknadsplikt kan besvares best av kommunen. Vi ber derfor om at dersom videre forfølgelse vurderes, tas dette som egen sak mot rett adressat. Samme gjelder også spørsmål om grenser, kabler, koblingsbokser osv.

Man forstår hytteeierne generelle bekymring for "forandring", men dette området er allerede utpekt som næringsområde gjennom kommunedelplanen, noe som man måtte påregne var kjent fra før. Forslagsstiller er åpen for dialog og konstruktivt samarbeid i saken og håper man velger dette, framfor konfrontasjon.

### **Atnelien grunneierforening, 4.1.2016**

Foreningen organiserer 16 grunneiere/eiendommer på nord-østre side av Atnavassdraget mellom Stor-Gryta og Folldal grense, med hensikt å organisere jakt mv. og ivareta eiendomsbaserte interesser. Styret er positive til næring med overnattingsmuligheter, noe som er mangelvare etter veistrekningen og i bygda. Området er allerede avsatt til industri- og handelsområde (næring). Grunneierforeningen har fra gammelt av en intern overenskomst om at det ikke skal etableres fritidsbebyggelse mellom Atnasjøen og fv. 27. Hvis det åpnes for fritidsbebyggelse må også andre eiendommer gis samme mulighet. Overenskomsten må da anses for å være avvirket og tidligere planer vil da bli aktuelle igjen og kan ikke behandles annerledes.

#### **Forslagsstillers kommentar:**

Forslagsstiller viser til at det vil bli foreslått kombinasjonen Fritidsbebyggelse/utleiehytter, dvs. fritidsbebyggelsen vil bli solgt med en klausul om utleie. Dette for å styrke grunnlaget for driften ved kafeen, noe som forslagsstiller ønsker å fremheve som den viktigste drivkraften for prosjektet. Utleie av hyttene planlegges organisert gjennom kafeen.

### **Jo Øvergaard, 2.1.2016**

Møtoreferatet og innsendte dokumenter er mangelfullt i forhold til kulturminner, som ble tatt opp på infomøtet 3.12. Det er tre SEFRAK-registrerte bygg i planområdet:

- En stasjonsbygning (stabbur) i typisk NSB-stil; tømmerbygning fra Furuholmen mellom Atna og Koppang, fra 1870/1880-årene. Flyttet hit ca. 1965.
- Slåttebu fra 1800-tallet: Stod opprinnelig NV for Enden ved Vulua. Flyttet hit ca. 1966.
- Ljørbu fra Veslgrytdalen fra 1700-tallet eller eldre da den har stått langs den gamle Røros-beien. Flyttet hit først på 1960-tallet.

Byggene var opplæringsobjekter for SEFRAK-registrering i 1976. Usikkert hvorfor de ikke er i SEFRAK-basen. Foto og oppmålingskjemaer ble levert Stor-Elvdal kommune.

Det finnes flere kullmiler/-botner og blesterovner i nærområdet, en kølbotn er innenfor planområdet. Trolig mangelfullt registrert.

Som påpekt på infomøtet; det var flom i 1967 hvorpå vegvesenet drenerte vannet NV-over for å unngå brudd ut mot gammelt grustak og dermed unngå fare for skader på nedenforliggende hytte.

#### **Forslagsstillers kommentar:**

Kulturminneavdelingen i Hedmark fylkeskommune nevner ikke de aktuelle byggene som SEFRAK-registrerte. Forslagsstiller er også av den oppfatning at bygg som ikke står på sin opprinnelige plass ikke skal inngå i SEFRAK-registeret. Forslagsstiller betrakter dammen innenfor planområdet som overflatevann fra oppkomme, og det vil bli laget en plan for håndtering av overflatevann.

### **Bjørn Brænd, 1.1.2016**

Det som kommer fram av plandokumenter og referat på [www.sollia.net](http://www.sollia.net) er lite konkretisert og delvis egnet til å uroe. Det er ikke gitt eksempler på forretningskonsept eller type service til hyttebrukerne. Storkiosk m dagligvarer er nærliggende å anta, men frarådes sterkt fordi det vil svekke bygdas eneste forretning for dagligvarer. Eksisterende forretning er åpen hele året. Sesongtoppene gjør at

forretningen kan ha høy standard, som er avgjørende for fastboende og veifarende fra andre bygder og butikker. Med deling av sesongomsetning med ny forretning blir det neppe mulig å opprettholde. Det bør bli orientert tidlig i planprosessen om aktuell varegruppe og konkretisering bør forelegges Grendeutvalget til uttalelse. Ved eventuell støtte fra Innovasjon Norge e.l. vil forretning være konkurransevridende, dels kunne stenge for eksisterende forretnings mulighet til støtte innenfor Merkurprogrammet. Brænd har vært bruker av kafeen i lang tid. Planprosessen legger opp til en svekkelse av kafédriften dersom den bygges inne med blanding av selveier- og utleiehytter. Et servicebygg kan bli en konkurrent til kafeen. I lokal sammenheng framstår Atnasjø kafé framstår som et sentralt objekt som bør skjermes mot store forandringer. Det er bevaringsverdig, kanskje også fredningsverdig. Kafeen er et tidsikon med historiefortellende virksomhet. Maten i stor grad lokale råvarer tilberedt og servert som måltider av ypperste klasse. Utsikten fra kafébygget mot Rondanemassivet bør skjermes mot videre utbygging. Utsikten derfra er en verneverdig attraksjon. Brænd skriver en lengre oppsummering av kafeens historie, det vises til uttalelsen. Det foreslås å etablere Hedmark fjellmuseum, alternativt Sollia fjellmuseum på stedet. Beliggenheten langs Nasjonal turistveg bør sikre godt besøk. Atnasjø kafé kan være en samlende enhet og reiselivets spydspiss, for eksempel med samarbeid med Den Norske Turistforening. Det kan bygges videre på formidling av 17 nevnte attraksjoner og turisttilbud i distriktet. Det pekes på unøyaktigheter/feil/mangler samt manglende opplysninger i plandokumentet. Spørsmål knyttet til eierskap, drift og rettigheter. Hvilken rolle skal Atnasjø kafé ha i den forbindelse. Skisse til avtaleverk etterlyses. Det er få visjoner om kafeen. Aktivitetsområde, parkeringsmuligheter, stier og atkomst er lite konkret. Foreslått arkitektstandard i tråd med Nasjonale turistveggers er lovende.

### **Forslagsstillers kommentar:**

Brænd bidrar med mye interessant historie og mange gode forslag. Forslagsstiller har sortert ut de tema som angår selve planbehandlingen i stikkordsmessig form:

*Konkretisering på forretningskonsept:* Forslagsstiller har ikke ment å være uvillig til å konkretisere dette, men i den fasen prosjektet er nå, så vet man enda ikke hvem som skal inn i et næringsbygg. Dette vil først falle på plass når planen er godkjent. Vi tar til etterretning de signaler som blir gitt i brevet.

*Fokus på Atnasjø Kafe:* Forslagsstiller har et klart ønske og intensjon om å styrke driften ved kafeen, og ønsker derfor å få til et konsept hvor kafeen kan stå sentralt i utleievirksomhet og salg av servicetjenester til omkringliggende hytter. Det er selvsagt ikke hensikten å legge opp til konkurrerende aktiviteter på nabotomta.

*Bevaringsverdige bygg:* Det vises til brev fra Fylkeskommunen og vår kommentar til dette.

*Hedmark fylkesmuseum:* Et spennende innspill som vi tar med oss videre.

*Atnasjø kafe som det viktigste stoppestedet langs Nasjonale Turistveger:* Mange gode innspill her som vi vil ta med oss.

*Tilbud og opplevelser:* En meget god oppsummering av hva som finnes av tilbud – gjør det enklere å sortere ut hva som evt. mangler.

*Unøyaktigheter/feil/mangler:* Tas til etterretning og sjekkes ut mot plandokumentet.

*Mangler skisse til avtaleverk:* Avtaleverk mellom grunneiere og prosjektutviklerfirma er av privatrettslig art, og inngår ikke som en del av planprosessen.

*Manglende konkretisering av aktivitetsområde ved Atnsjøen:* Atnsjøen ligger utenfor planområdet, og bruken av denne blir derfor regulert av annet lovverk.

## **Naturvernforbundet i Midt-Østerdalen, 4.1.2016**

Planprogrammet bør presiseres på flere områder for å sikre at planarbeidelsen ivaretar nødvendige hensyn. Det må foretas konsekvensutredning etter naturmangfoldloven for å hensynta sårbar natur. Oppfylging av naturlige tjern og dammer er lite ønskelig. Området bør undersøkes for eventuelle rødlistearter. Konsekvenser for villrein må utredes. Regional plan for Rondane og Sølknletten er omfattende og hovedformålet med planen fremkommer ikke. Involveringsprosessen for planprogrammet er konkret og godt beskrevet, men for arbeidet med selve detaljplanen etterlyses sterkere involvering. Det ser ut som et betydelig anleggsarbeid allerede er igangsatt. Det bes om snarlig svar fra Stor-Elvdal kommune om dette er omsøkt og gitt tillatelse.

#### **Forslagsstillers kommentar:**

Kommunens krav til medvirkningsprosess er og vil bli fulgt. Det kom interessante innspill og tilbakemeldinger både pr brev og på medvirkningsmøtet. Gjennom offentlig ettersyn av planforslaget vil allmennheten få et konkret forslag å uttale seg til. Naturvernforbundet ber om at dammen som ligger innenfor næringsarealet blir kartlagt for evt. rødlistearter – behovet for dette vil bli vurdert sammen med kommunen.

Videre ønskes en konsekvensutredning for villreinen. Til det vil forslagsstiller bemerke at dette temaet er grundig utredet fra før gjennom Regionplanen for Rondane-Sølknletten, og at det er konkludert med at angjeldende område skal kunne utnyttas som nærings- og utbyggingsområde (sone 4). Med tanke på utbyggingens beskjedne karakter (4 – 6 hytter i året) bør det være unødvendig med enda en utredning om villreinen i denne saken.

Naturvernforbundet ber også om å bli mer involvert i plandetaljene. Dette tas til etterretning, og forslagsstiller kan gjerne bidra til en mer omfattende informasjonsflyt til Naturvernforbundet, dersom det ønskes.

Kommentarene til allerede igangsatte arbeider, er nærmere besvart gjennom svar til Advokatfirmaet Mageli. Igangsatte terrengarbeider har foregått uavhengig av oppstart av reguleringsplanarbeidet, og spørsmål knyttet til dette vil bli besvart av kommunen.

## REGULERINGSBESTEMMELSER

### Reguleringsplan for Atnasjø kafé

Plan-ID: 43020150300

**Dato: 21.9.2016**

**Plankart datert 21.9.2016**

Behandling	Dato	Sak
Kunngjøring av igangsatt planarbeid	9.11.2015	
Planprogram vedtatt av formannskapet	6.4.2016	
1. gangs behandling i formannskapet		
Utlagt til offentlig ettersyn		
2. gangs behandling i formannskapet		
Vedtatt av Stor-Elvdal kommunestyre		

## 1 PLANENS FORMÅL OG AVGRENSNING

Planens formål er å utvikle arealer med kombinasjon av fritidsboliger og utleiehytter, styrke tilbudet i tilknytning til eksisterende serverings- og servicefasiliteter samt tilrettelegge for ny næringsvirksomhet. Planområdet er vist på kart med planavgrensning og tilsvarer området kalt N2 i kommunedelplan for Atnbrua.

## 2 REGULERINGFORMÅL

Det regulerte området kan disponeres til følgende formål iht. plan- og bygningslovens § 12-5 og 12-6:

### Pbl § 12-5.1 Bebyggelse og anlegg:

- Utleiehytter (BUH 1-2)
- Fritids- og turistformål (BFT)
- Kombinert bebyggelse og anleggsformål (Fritidsbebyggelse og utleiehytter – FB/U 1-6)
- Kombinert formål: Næringsbebyggelse/fritidsbebyggelse – konsentrert (N/FK)
- Avløpsanlegg (BAV1-2)
- Vannforsyningsanlegg (BVF1-2)

#### **Pbl § 12-5.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur:**

- Veg (SV 1-5)
- Parkering (SPA 1-3)
- Annen veggrunn – grøntareal
- Samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastrukturtraseer kombinert med andre angitte hovedformål (SAA)

#### **Pbl § 12-5.3 Grønnstruktur:**

- Turdrag (GTD)
- Friområde (GF1-3)
- Tursti (GT)
- 

#### **Pbl § 12-5.6 Bruk og vern av sjø og vassdrag:**

- Friluftsområde i sjø og vassdrag (VFV)
- Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone (V1-2)

#### **Pbl § 12.6 Hensynssoner:**

- Rød støysone (H210)
- Gul støysone (H220)
- Flomfare (H320\_1-3)

### **3 FELLESBESTEMMELSER**

#### **3.1 Rekkefølgekrav:**

Felles vei og felles anlegg som er nødvendige for at området skal fungere etter hensikten, skal opparbeides og ferdigstilles etter hvert som utbygging finner sted. Før bygging av veier skal prosjektering av tiltaket godkjennes av kommunen. Veier skal opparbeides og godkjennes før tomter/bygninger som har atkomst fra den aktuelle veien kan få byggetillatelse.

Utvidelse av SV2 med utbedring av avkjørsel fra fylkesvegen skal gjennomføres før det gis igangsettingstillatelse til byggetiltak innenfor felt N/FK, FB/U1-6. Detaljerte tegninger av nytt kryss og utbedring av eksisterende avkjørsler skal godkjennes av Statens vegvesen før utbygging.

#### **3.2 Tekniske anlegg:**

Bygninger for opphold skal kobles til godkjent privat felles vann og avløpsnett. Alle kabler skal legges i jordgrøft enten langs atkomstvegene eller i felles grøft med vann og avløp.

Stikkledninger kan legges over nabotomter for å sikre en så gunstig som mulig påkobling. Det skal utarbeides VA-plan før gjennomføring av tiltak i tråd med godkjent reguleringsplan.

Etablering av nye brønner utover regulerte vannforsyningsanlegg krever egen søknad basert på undersøkelser.

### **3.3 Overvannshåndtering:**

Lokal overvannshåndtering skal legges til grunn ved detaljutforming og prosjektering av tiltak. Det skal redegjøres for behandling av overvann, både takvann, overflatevann og drensvann, ved søknad.

### **3.4 Varsel og undersøkelser etter lov om kulturminner (KML):**

Dersom det gjøres funn av automatisk fredete kulturminner skal byggearbeid stanses umiddelbart i den utstrekning det kan berøre kulturminnet. Kulturminnemyndigheten skal varsles umiddelbart jf. kulturminneloven § 8.

### **3.5 Universell utforming**

Følgende fellesområder (turveier og atkomster) skal ha universell utforming i den grad terrenget tillater det:

- turveiforbindelsen nordover fra kafeen (GT, så stor del som mulig av SV5 og videre nordover på SV3).
- I BFT: atkomst fra SPA1 inn til hovedinngang i service-/kafébygning.
- Så stor del som mulig av atkomstvegen SV4.

### **3.6 Radon**

Bygning skal prosjekteres og utføres med radonforebyggende tiltak slik at innstrømming av radon fra grunn begrenses, iht. TEK-10 § 13-5.

## **4 BEBYGGELSE OG ANLEGG**

### **4.1 FELLESBESTEMMELSER FOR BYGGEOMRÅDER**

Bebyggelsen skal ligge innenfor angitte byggegrenser der dette er vist. Der det ikke er vist avkjørselspil skal plassering av avkjørsel fastsettes gjennom byggetillatelse.

#### 4.1.1 Krav til situasjonsplan:

Før byggearbeidene kan påbegynnes skal det foreligge godkjent situasjonsplan for hvert delfelt. Den skal vise planlagt bebyggelse, plassering og utforming av atkomst, snumulighet, stigningsforhold, parkeringsplasser og markfaste installasjoner. Planen skal videre vise terrengbehandling med gamle og nye kotehøyder, forstøtningsmurer, tomtegrenser, bevaring/planting av vegetasjon.

Ved byggetiltak som krever gjenfylling/ending i overvannsbasseng i felt N/FK skal det vises grøft for bortledning av overvann frem til tjern vest for planområdet.



Kommunen kan kreve tegninger som viser bebyggelsens høydetilpassing i forhold til omkringliggende bygninger og vegetasjon.

#### 4.1.2 Estetisk utforming:

Det skal legges betydelig vekt på estetisk kvalitet ved utforming av ny bebyggelse og utomhusanlegg. Ny bebyggelse skal utformes slik at området samlet fremstår med et godt helhetlig preg når det gjelder volumer, takform, stiluttrykk, materialbruk og fargesetting.

Ny bebyggelse skal utformes med vekt på moderne byggeskikk og materialbruk.

Ved bruk av saltak skal takvinkel være mellom 5 og 25 grader. Søknad om tiltak skal inneholde estetisk redegjørelse av tiltaket både i seg selv og i forhold til omgivelsene. Bebyggelsens fasader og takflater skal ha matte og naturlige farger/jordfarger.

Inntil tre flaggstenger tillates i felt BFT og N/FK. Portal er tillatt i felt BFT.

#### 4.1.3 Terreng og vegetasjon:

Alle bygninger skal utformes og plasseres slik at minst mulig bearbeidelse av terrenget er nødvendig. Vegetasjonsdekke skal tas vare på og tilbakeføres etter ferdigstilling av veger, bebyggelse og andre anlegg.

Inngrep på tomta skal gjøre så skånsomt som mulig for å ta vare på naturpreget. Traséer for vann, avløp og kabler som ikke kan legges langs veger, skal reetableres med stedegen vegetasjon. Utbygger har ansvar for å sette i stand og så til etter hvert som utbygginga blir ferdig i feltet.

Sår i terrenget som følge av anleggsvirksomhet skal minimeres og tilbakeføres til opprinnelig terreng ved påføring av stedegen masse.

#### 4.1.4 Fundamentering:

Høyde på ringmur skal normalt ikke overstige 50 cm over gjennomsnittlig planert terreng. Der terrenget krever det, kan høyere grunnmur tillates.

Tillatelse til oppføring av fritidsbebyggelse på pilarer kan godkjennes av kommunen gjennom samlet tomtedelings- og situasjon for delområder.

Maksimal høyde på ringmur og pilarer skal ikke overstige 1,5 m.

#### 4.1.5 Terrasse:

Det anbefales å plassere uteplass direkte på bakken. Dersom dette ikke er mulig, kan det oppføres terrasse på maksimalt 35 % av boligens bruksareal (BRA). Terrasse med evt. rekkverk skal framstå integrert i bygningens arkitektur. Terrasser under 0,5 m over terreng regnes ikke med i BYA.

Takterrasse tillates på tilbygg som underordner seg hovedtaket.

#### 4.1.6 Biloppstilling og den ubebygde delen av tomta:

Det skal anlegges 1,5 biloppstillingsplasser per fritidsbolig/utleiehytte. I samlet tomtedelings- og situasjonsplan skal det avklares at inntil 1 parkeringsplass per fritidsbolig kan anlegges på felles parkeringsplass innenfor byggeområdet eller på regulert parkeringsareal. Arealet til biloppstilling medregnes ikke i %-BYA.

Minst 2/3 av byggearealet tilhørende hver tomt skal holdes fri for bilkjøring.

Det tillates ikke lagring av campingvogn og lignende på tomten.

#### 4.1.7 Gjerde:

Inngjerding av bebyggelsen tillates ikke, utover estetiske og eventuelle trafikksikkerhetsmessige tiltak langs Rondeveien.

### **4.2 KOMBINERT BEBYGGELSE OG ANLEGGFORMÅL – FRITIDSBEBYGGELSE OG UMLEIEHYTTER (FB/U1-6):**

Feltene skal benyttes til fritidsbebyggelse med tilhørende anlegg. Det tillates en total arealutnyttelse på 25 % BYA i hvert felt. Fritidsbebyggelsen skal ha en utleieklausul hvor utleie organiseres gjennom eget driftsselskap.

Det kan tillates hyttestørrelse inntil 65 m<sup>2</sup> BRA og 75 m<sup>2</sup> BYA for hver boenhet. Ett uthus/bod tillates med maks. 15 m<sup>2</sup> BRA, og med samme arkitektoniske uttrykk som hytta. Frittstående felles boder kan plasseres utenfor regulert byggegrense, inntil 1 m fra formålgrense mot annen veggrunn.

Høyder (målt over gjennomsnittlig terrenghøyde):

Maksimal gesimshøyde 6,5 m.

Maksimal mønehøyde 6,5 m.

Det er krav om en samlet situasjonsplan i henhold til pkt. 4.1 for hvert delområde før det gis tillatelse til tiltak. Endring i tomtedeling og hyttestørrelser innen byggeområdene kan avklares gjennom samlet tomtedelings- og situasjonsplan for de enkelte byggeområdene så lenge hyttene er innen maksimalt tillatt BRA/BYA.

Maksimumsantall for hytter i det enkelte delfelt:

**FB/U1: 4**

**FB/U2: 4**

**FB/U3: 2**

**FB/U4: 5**

**FB/U5: 5**

**FB/U6: 10**

Parkering:

Det kan etableres én p-plass inntil hver hytte. Beboere/gjester kan i tillegg benytte felles p-plasser i SPA2-3.

### **4.3 Utleiehytter (BUH1-2)**

Feltene skal benyttes til utleiehytter med tilhørende anlegg. Det tillates en total arealutnyttelse på 40 % BYA innenfor hvert felt. Hyttene skal være i én etasje, eventuelt med hems.

Det tillates hyttestørrelse inntil 75 m<sup>2</sup> BYA for hver utleieenhet.

Høyder (målt over gjennomsnittlig planert terreng):

Flate tak: Maksimal gesimshøyde 6,5 m.

Saltak: Maks. gesimshøyde 3,5 m. Mønehøyde 6,0 m.

Parkering:

Innenfor felt BUH1 skal det opparbeides to plasser for hver utleiehytte.

Gjester ved hytter i felt BUH2 skal benytte parkering SPA2.

#### **4.4 Fritids- og turistformål (BFT)**

Felt BFT kan benyttes til serviceanlegg, servering og funksjoner tilrettelagt for turister (lekeplass, aktivitetsområder).

Ved nybygg/ombygging i felt BFT skal det etableres et areal på 50-100 m<sup>2</sup> som skal opparbeides med huske, sklie eller andre apparater, og for ulike aldersgrupper.

Ved nybygg/ombygging skal anleggets historie som turiststed formidles gjennom ivaretagelse av elementer/konstruksjoner fra opprinnelig bygningsmasse (interiør og/eller eksteriør), gjennom dialog med kulturminnemyndigheten.

Grad av utnytting: Innenfor regulert byggegrense kan det etableres virksomhet enten i et felles bygg eller i flere bygg rundt et tun.

Høyder (målt over gjennomsnittlig planert terreng):

Maksimal gesimshøyde er 6,5 m.

Maksimal mønehøyde er 9,5 m.

Parkering: Besøkende til service- og serveringsfunksjonene skal fortrinnsvis parkere i P1.

#### **4.5 Kombinert bebyggelse og anleggsformål – Næring/ konsentrert fritidsbebyggelse (N/FK)**

Innenfor regulert byggegrense kan det etableres næringsvirksomhet som forretning, turistvirksomhet, eventuelt i kombinasjon med konsentrert fritidsbebyggelse. Fritidsboligenheter kan etableres i etasjer over næringsvirksomheten eller i frittstående bygg.

Grad av utnytting og høyder:

Det kan etableres inntil 20 fritidsleiligheter. Totalt maks. bebygd areal (BYA) = 2500 m<sup>2</sup>.

Høyder (målt over gjennomsnittlig planert terreng):

Maksimal gesimshøyde = 6,5 m.

Maksimal mønehøyde = 9,5 m.

Parkering:

Innenfor feltet skal det avsettes 1,5 p-plass pr fritidsbolig og 1 p-plass pr 100 m<sup>2</sup> næringsareal. Maksimalt 55 p-plasser totalt.

Parkeringsplasser skal vises i situasjonsplan ved innsending av byggesøknad og at plassering skal være i tilknytning til inngangsparti.

#### **4.6 Avløpsanlegg (BAV1-2)**

Innenfor reguleringsformålet tillates nødvendig opparbeidelse og tilrettelegging for avløpsanlegg. Området skal sikres og driftes i henhold til krav og pålegg fra en til enhver tid gjeldende myndighet.

#### **4.7 Vannforsyningsanlegg (BVF)**

Innenfor reguleringsformålet tillates nødvendig opparbeidelse og tilrettelegging for vannforsyningsanlegg. Området skal sikres og driftes i henhold til krav og pålegg fra en til enhver tid gjeldende myndighet.

## **5 SAMFERDSELSANLEGG**

### **5.1 Veger: SV1-SV5**

(Rondaneveien) er offentlig. **SV2-5** er felles (privat). Veger skal opparbeides som vist på reguleringsplankart. Alle veger kan vinterbrøytes.

### **5.2 Annen veggrunn – grøntareal:**

Grøfteareal og sideareal (skjæring eller fylling) langs veger skal avsettes som vist på plankart. I arealene tillates enhetlig skilting langs fylkesvegen etter nærmere søknad til Statens vegvesen.

### **5.3 Parkering (SPA1-3)**

**SPA1** skal fungere som parkering for besøkende ved servicesenteret (Atnasjø kafé).

**SPA2 og SPA3** skal fungere som gjesteparkering for utleiehytter og fritidsboliger.

### **5.4 Samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastrukturtraseer kombinert med andre angitte hovedformål (SAA)**

Det tillates etablert kjøreveg, parkering, infiltrasjonsanlegg og renovasjonsanlegg. Før etablering skal situasjonsplan godkjennes av kommunen.

## **6 GRØNNSTRUKTUR**

### **6.1 Turdrag (GTD)**

Arealet kan tilrettelegges for enkel sti og skiløype.

## **6.2 Friområde (GF1-2)**

I friområder skal naturlig vegetasjon bevares i størst mulig grad. Enkle stier kan anlegges.

## **6.3 Tursti (GT)**

I feltet kan det anlegges gangbru over bekken. Gangbrua skal utformes med forankring i byggeskikk på stedet.

# **7 BRUK OG VERN AV SJØ OG VASSDRAG MED TILHØRENDE STRANDSONE**

## **7.1 Friluftsområde i sjø og vassdrag (VFV)**

Eksisterende bekk med dam skal opprettholdes. Enkel kryssing med klopper eller steiner tillates forutsatt at bekkeløpet ikke endres.

## **7.2 Vann (V1-2)**

Eksisterende overvannsbasseng tillates flyttet og endret iht. reguleringsplankartet. Flytting forutsetter at gjennomsnittlig volumet i eksisterende basseng ikke reduseres. Vann kan ledes ut til dam vest for planområdet via V2.

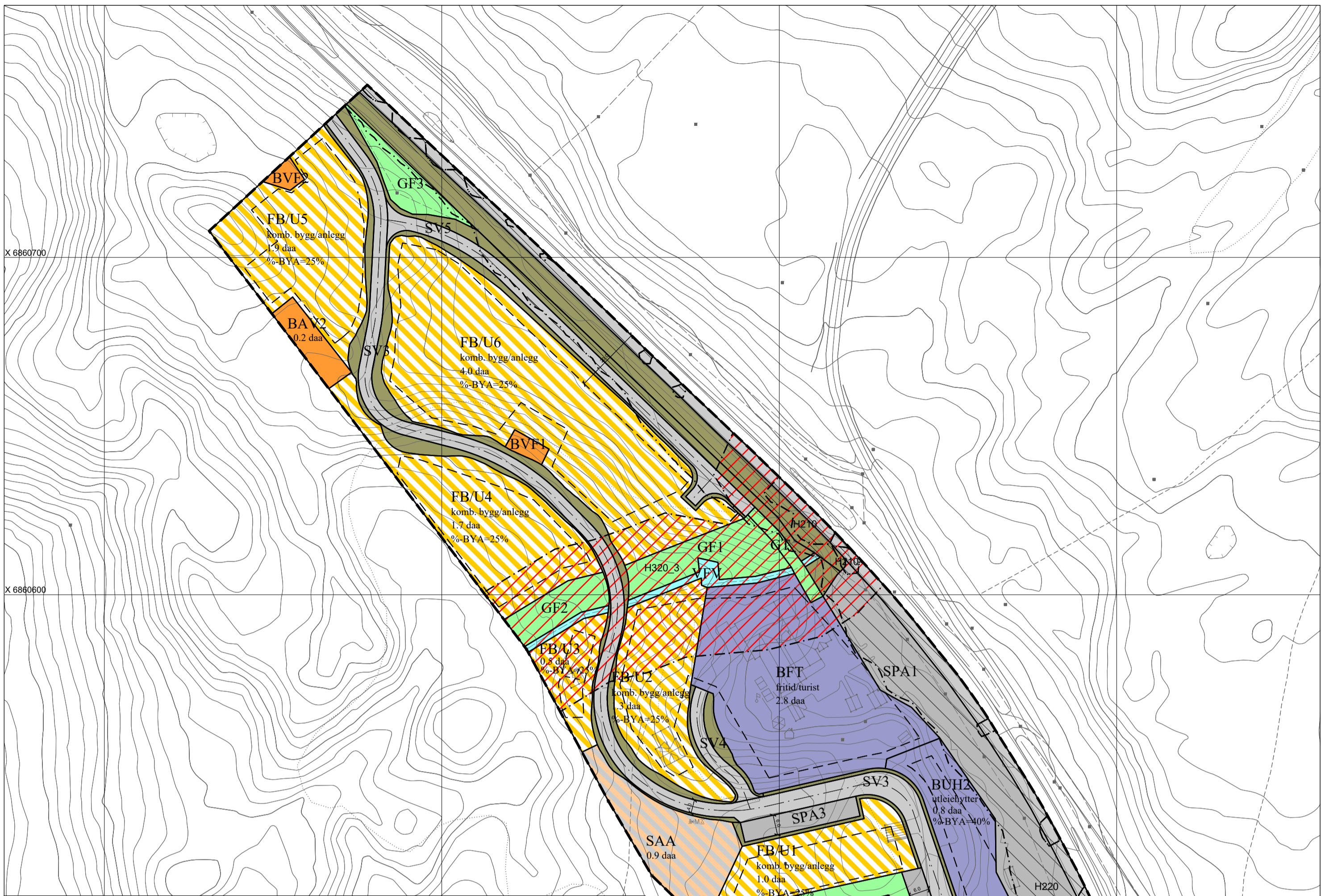
# **8 SONER MED SÆRLIG ANGITT HENSYN (pbl § 12-6)**

## **8.1 Støysone – gul sone (H220) og rød støysone (H210)**

Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2012) og NS8175:2012 skal legges til grunn for støyskjerming.

## **8.2 Flomfare (H320\_1-3)**

Tiltak innen avmerket flomsone tillates ikke før flomsikring er dokumentert. Krav til sikkerhet for byggverk i forhold til naturfarer er gitt i byggteknisk forskrift (TEK10).



# Detaljreguleringsplan for Atnasjø kafé



PlanID: 43020150300

Stor-Elvdal kommune

## TEGNFORKLARING

### Bebyggelse og anlegg (PBL2008 §12-5 NR.1)

- FB/U1-6 Fritidsbebyggelse/utleiehytter
- N/FK Næring/konsentrert fritidsbebyggelse
- BFT Fritid- og turistformål
- BUH1-2 Utleiehytter
- BAV1-2 Avløpsanlegg
- BVF1-2 Vannforsyningsanlegg

### Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (PBL2008 §12-5 NR.2)

- SV1-5 Veg
- Annen veggrunn - grøntareal
- SPA1-3 Parkering
- SAA Samferdselsanlegg og teknisk infrastrukturtrase kombinert med andre angitte hovedformål

### Grønnstruktur (PBL2008 §12-5 NR.3)

- GTD Turdrag
- GT Turveg
- GF1-3 Friområde

### Bruk og vern av sjø og vassdrag (PBL2008 §12-5 NR.6)

- V1-2 Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone
- VFV Friluftsområde i sjø og vassdrag

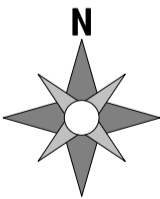
### Områder med hensyns- og faresone (pbl. § 12-6 jf. § 11-8)

- H320/1-3 Flomfarezone
- H210 Rød støysone iht. T-1442
- H220 Gul støysone iht. T-1442

### STREKSYSMBOLER MV.

- Planens begrensning
- Formålsgrænse
- Regulert tomtegrense
- Byggegrense
- Regulert senterlinje
- Frisiktlinje
- Bebyggelse som forutsettes fjernet

Kartgrunnlag: FKB  
Ekvidistanse: 1 m  
Målestokk: 1:1000



Utskriftsdato: 22.09.2016

SAKSBEHANDLING IFLG. PLAN- OG BYGNINGSLOVEN	SAKSNR	DATO	SIGN.
Kunngjøring av oppstart av planarbeidet		9.11.2015	
Planprogram vedtatt av formannskapet		6.4.2016	
1. gangs behandling i det faste utvalget for plansaker			
Offentlig ettersyn			
2. gangs behandling i det faste utvalget for plansaker			
Kommunestyrets vedtak:			
Planen er utarbeidet av:	PROSJEKT	SAKSBEH.	TEGN.
Lillehammer Tlf: 95 92 71 93 Fåvang Tlf: 91 60 44 06 Gjøvik Tlf: 90 97 37 51	12226	MBS	MBS

X 6860700

X 6860600

# RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE

DETALJREGULERINGSPLAN FOR

## ATNASJØ KAFÉ

STOR-ELVDAL KOMMUNE

**Oppdragsgiver:** Peco Eiendomsråd AS

**Rapportnavn:**

ROS-analyse - Detaljreguleringsplan for Atnasjø kafé

**Dato:** 20.7.2016

**Prosjektnr:** 12226

**Oppdragsbeskrivelse:**

Detaljreguleringsplan for utvikling av turistsenteret ved Atnasjø kafé med bl.a. flere utleiehytter, fritidsboliger og turist-, fritids- og forretningsformål.

**Oppdragsleder:** Magnus Berget Sveum

**Kvalitetskontroll:** Petter Mogens Lund



[www.arealpluss.no](http://www.arealpluss.no)

## **Innhold**

1. INNLEDNING; OM PLANFORSLAGET .....	2
2. SAMFUNNSIKKERHET OG RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE .....	2
3. METODE .....	3
4. SJEKKLISTE MED HENDELSER, KONSEKVENSER OG TILTAK .....	5
5. KONKLUSJON.....	10

### **1. INNLEDNING; OM PLANFORSLAGET**

Areal+ AS har på vegne av Peco Eiendomsråd AS utarbeidet forslag til detaljreguleringsplan Atnasjø kafé. Hensikten med planarbeidet er å tilrettelegge for utvikling av kafeen til et turistsenter med utleiehytter, fritidsboliger og forretningsvirksomhet. Planforslaget medfører flytting av et overvannsbasseng i sør. Det er forutsatt 20 m sikringsone mot bekk som renner gjennom midtre del av planområdet.

### **2. SAMFUNNSIKKERHET OG RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE**

I henhold til plan- og bygningslovens § 4-3 skal planmyndigheten påse at det blir gjennomført en risiko- og sårbarhetsanalyse for planområdet i forbindelse med areal- og samfunnsplanlegging. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som knyttes til planområdet og eventuelle endringer som følger av planen eller tiltak som er hjemlet i den. Formålet med § 4-3 er å gi et grunnlag for å forebygge risiko for skade og tap av liv, helse, miljø, viktig infrastruktur og andre materielle verdier mv. Således kan en ved å kartlegge sannsynlighet og konsekvenser av uønskede hendelser prioritere risikoområder og planlegge tiltak for å forhindre dem eller redusere konsekvensen av dem dersom de skulle oppstå. Bakgrunnen for kravet om risiko- og sårbarhetsanalyse retter seg spesielt mot å forhindre at det gjennom arealdisponeringen skapes særlig risiko. I utgangspunktet bør det unngås å bruke arealer som medfører uønsket risiko og sårbarhet.



### 3. METODE

Risiko- og sårbarhetsanalyser (ROS-analyser) er systematisk kartlegging av farer basert på en metode for innsamling av data. Denne ROS-analysen er i hovedsak basert på en kvalitativ risikovurdering som er bygget på undersøkelser og forskjellig kildemateriale. Styrken ved å benytte en slik kvalitativ metode er at den gir et helhetsbilde av risiko- og sårbarhetsvurderingen for planen.

Aktuelle hendelser er identifisert ved en gjennomgang av en sjekklister fra Fylkesmannen i Oppland, supplert med punkter fra både Gjøvik og Lillehammer kommunes maler for ROS-analyser.

**Risiko** uttrykker den fare som uønskede hendelser representerer for mennesker, miljø, økonomiske verdier og samfunnsviktige funksjoner. Risiko er et resultat av **sannsynligheten** (frekvensen) for og konsekvensene av uønskede hendelser. **Sårbarhet** er et uttrykk for et systems evne til å fungere og oppnå sine mål når systemet utsettes for påkjenninger.

For å etablere en felles systematikk som letter kommunikasjonen og forståelsen mellom de impliserte partene i planprosessen, har analysen tatt utgangspunkt i ulike sjekklister utarbeidet av bl.a. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap og Fylkesmannen i Oppland.

I **sjekklisten** er det listet opp flere mulige hendelser som både isolert sett og helhetlig synliggjør risiko og sårbarhet med hensyn til konsekvenser for og konsekvenser av planen. Forhold som er vurdert til ikke å være tilstede kvitteres ut i egen kolonne. Hendelser som kan påvirke planområdet kommenteres i egen kolonne. Sannsynlighet, konsekvenser og risiko vurderes etter følgende kriterier:

Vurdering av **sannsynlighet** for en hendelse er delt i:

5. Svært sannsynlig / forholdet kan være kontinuerlig tilstede
4. Meget sannsynlig / periodevis, lengre varighet
3. Sannsynlig / flere enkelttilfeller
2. Mindre sannsynlig / kjenner tilfeller
1. Lite sannsynlig / ingen tilfeller.

Vurdering av **konsekvenser** av hendelser er delt i:

1. Ubetydelig: Ingen person- eller miljøskader.
2. Mindre alvorlig / en viss fare: Få / små person- eller miljøskader.
3. Betydelig / kritisk: Kan føre til alvorlige personskader/ belastende forhold for en gruppe personer.
4. Alvorlig / farlig: Alvorlig person- eller miljøskader
5. Svært alvorlig / katastrofalt: Personskade som medfører død eller varig mén; mange skadd; langvarige eller varige miljøskader.

### Risikomatrise

Konsekvens: Sannsynlighet:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig/en viss fare	3. Betydelig/kritisk	4. Alvorlig/farlig	5. Svært alvorlig/katastrofalt
5: Svært sannsynlig /kontinuerlig	5	10	15	20	25
4: Meget sannsynlig/ periodevis, lengre varighet	4	8	12	16	20
3: Sannsynlig /flere enkelttilfeller	3	6	9	12	15
2: Mindre sannsynlig/ kjenner tilfeller	2	4	6	8	10
1: Lite sannsynlig/ ingen tilfeller	1	2	3	4	5

- Hendelser i **røde felt**: Tiltak nødvendig, i utgangspunktet ikke akseptabelt, eventuelt endringer i plan.
- Hendelser i **gule felt**: Tiltak må vurderes – eventuelt endringer i plan.
- Hendelser i **grønne felt**: Ikke signifikant risiko, men risikoreduserende tiltak kan vurderes om de skal gjennomføres.

#### 4. SJEKKLISTE MED HENDELSER, KONSEKVENSER OG TILTAK

Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i sjekklisten under.

pkt	Forhold eller uønsket hendelse	Ja/nei	Sannsynlig -het	Konse- kvens	Risiko	Kommentar/tiltak
<b>Naturgitte forhold.</b> Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
1.	Snø- eller steinskred?	Nei				
2.	Fare for utglidning (er området geoteknisk ustabil)?	Nei				Området har stabile masser og grunnforhold.
3.	Er området utsatt for flom i elv/bekk, herunder lukket bekk og overvann?	Nei				Det er ikke kjent flomhendelser. Reguleringsplanen avsetter 20 m flomfarsone langs bekk og overvannsbasseng.
4.	Flom i elv/bekk, herunder lukket bekk, fare for flomras?	Nei				Det legges til rette for flytting av overvannsbasseng, som har et lite og stabilt volum. Ved bygging nærmere enn 20 m fra ny vannkant forutsettes nærmere vurdering/flomberegning.
5.	Avrenning til bekker	Nei				Ved bygging i terreng med helling mot bekk anbefales å etablere enkle sedimenteringsgrøfter for å hindre forurensning og finstoff i bekk.
6.	Er det radon i grunnen?	Mulig				Radon kan forekomme lokalt. Det forutsettes prosjektering av nybygg iht. Teknisk forskrift og gjeldende krav i forhold til radonsikring..
7.	Er området vindutsatt	Nei				Ikke spesielt vindutsatt.
8.	Nedbørutsatt (ekstremnedbør)	Nei	2	2	4	Ikke spesielt utsatt. Generell økning senere år, men området vurderes som relativt nedbørfattig. Permeable masser i grunn bidrar til liten risiko.
9.	Annet:	Nei				
<b>Naturområder og kulturminner.</b> Medfører planen/tiltaket fare for skade på:						
10.	Sårbar flora/fauna/fisk/dyr	Nei				Ikke kjent i planområdet.
11.	Verneområder	Nei				

12.	Vassdragsområder/-miljø	Nei				Tiltak i bekk tillates ikke. Overvannsbasseng har ikke fast vannføring, og har kantsone bestående av tidligere utfyllinger.
13.	Kulturminner/kulturmiljø/kulturlandskap	Nei	1	2	2	Det vises til vurdering av kulturmiljøet i planbeskrivelse/konsekvens utredning. Liten sannsynlighet for funn av arkeologiske minner.
14.	Naturressurser, skog	Nei				
15.	Naturressurser for øvrig	Nei				
<b>Infrastruktur</b> Strategiske områder og funksjoner. Kan planen/tiltaket få konsekvenser for:						
16.	Vei, bru, bane, havn, kaianlegg, knutepunkt (terminal, stasjon)	Nei				
17.	Sykehus/-hjem, kirke	Nei				
18.	Brann/politi/sivilforsvar/forsvar	Nei				
19.	Kraftforsyning	Nei				
20.	IKT-installasjoner	Nei				
21.	Vannforsyning (1000 m <sup>3</sup> )	Nei				
22.	Drikkevannskilder	Nei				Det forutsettes etablering av nye private drikkevannskilder. (Liten kapasitet i dag)
23.	Tilfluktsrom	Nei				
24.	Område for idrett/lek	Nei				
25.	Park, rekreasjonsområder/friluftsliv (på land el. vann)	Nei				
Vil utilsiktede/ukontrollerte hendelser, som kan inntreffe <b>på nærliggende transportårer</b> , utgjøre en risiko for området:						
26.	Hendelser på veg	Nei				
27.	Hendelser på jernbane?	Nei				
28.	Hendelser på vann/elv	Nei				
29.	Hendelser i luften?	Nei				
Dersom det går <b>høyspentlinjer</b> ved/gjennom området:						
30.	Påvirkes området av magnetisk felt fra el-.linjer?	Nei				
31.	Er det spesiell klatrefare i forbindelse med master?	Nei				
<b>Brannberedskap:</b>						

32.	Omfatter området spesielt farlige anlegg?	Nei				
33.	Har området utilstrekkelig brannvannforsyning (mengde og trykk)?	Nei				
34.	Har området bare én mulig atkomstrute for brannbil?	Nei				
<b>Forurensningskilder. Berøres planområdet av:</b>						
35.	Akutt forurensing	Nei				
36.	Permanent forurensing	Nei				
37.	Støv og støy, industri	Nei				
38.	Støv og støy fra trafikk	Nei				Det er utført støyberegning som viser at det ikke er behov for tiltak. Rondanevegen er asfaltert – ingen støvplage.
39.	Støv og støy fra andre kilder.	Nei				
40.	Forurenset grunn	Nei				
41.	Forurensing i sjø/vassdrag	Nei				
42.	Risikofylt industri (kjemi / eksplosiver og lignende)	Nei				
43.	Avfallsbehandlingsanlegg	Nei				
44.	Oljekatastrofeområde	Nei				
<b>Tidligere bruk</b> Er området påvirket/forurenset fra tidligere virksomheter:						
45.	Gruver, åpne sjakter, steintipper etc.?	Nei				
46.	Skytebaner?	Nei				
47.	Militære anlegg; fjellanlegg, piggtrådsperringer etc.?	Nei				
48.	Industrivirksomhet, herunder avfallsdeponering?	Nei				
49.	Annet? (Angi)	Nei				
<b>Ulovlig virksomhet</b>						
50.	Er tiltaket i seg selv et sabotasjemål?	Nei				
51.	Finnes det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?	Nei				

Omgivelsene: kan planen medføre risiko m.h.t:						
52.	Fare for akutt forurensing	Nei				
53.	Forurensning av grunn eller vassdrag	Nei				
54.	Støy og støv fra trafikk	Nei				
55.	Støy og støv fra andre kilder	Nei				
56.	Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver)	Nei				
Andre risikoposter i omgivelsene						
57.	Er det regulerte vannmagasiner i nærheten, med spesiell fare for usikker is?	Nei				
58.	Er det regulerte vassdrag i nærheten, som kan føre til varierende vannstand i elveløp?	Nei				
59.	Finnes det naturlige terrengformasjoner som utgjør <i>spesiell</i> fare (stup etc.)?	Nei				
60.	Annet? (Angi)	Nei				
Transport og trafiksikkerhet. Er det risiko for:						
61.	Ulykke med farlig gods	Nei				
62.	Kan vær/føre begrense tilgjengeligheten til området.	Nei				
63.	Er det risiko for ulykke i av-/påkørsler	Nei/ Ja	1	5	5	Kollisjon bil mot bil: Relativt liten trafikk. Gode siktforhold langs fylkesvegen og fra avkjørsler. Sannsynligheten for ulykker vurderes som liten. Strekningen innebærer et lengre skifte i sideareal, som krever, og normalt medfører større oppmerksomhet fra bilfører .Svært liten risiko i forbindelse med avkjørsel til parkering. Alvorlig konsekvens dersom ulykke skjer.

64.	Ulykke med gående/syklende	Nei	1	5	5	Ingen spesiell fare ut over «akseptert» generell risiko ved ferdsel i trafikken. Trafikkgrunnlag og forventet gangtrafikk tilsier ikke behov for tiltak.
65.	Andre ulykkespunkter	Nei				
<p><b>Er det - innenfor området - spesielle farer forbundet med bruk av transportnett for gående, syklende og kjørende</b></p>						
66.	Til forretning, serviceanlegg, skole, barnehage?	Nei				Det legges opp til at gangtrafikk vil skje internt i planområdet. Trafikk fra tilgrensende hyttefelt kan øke i en viss grad.
67.	Til anlegg for idretts- og friluftsmål?	Nei				
68.	Til busstopp/kollektivnett?	Nei				
<p><b>Spesielle forhold ved utbygging/gjennomføring</b></p>						
69.	Trafikkulykke ved anleggsgjennomføring	Nei	1	5	5	Anleggsarbeid for nytt turistsenter/kafé vil kunne foregå inntil utleie-/fritidsboliger og annen drift. Det forutsettes rutinemessig skilting og nødvendig sikring av byggegrøp. Kan gi svært alvorlig konsekvens men lite sannsynlig.
70.	Uhell som kan påvirke jernbanen	Nei				
71.	Undergrunnsledning/-kabler	Nei				
72.	Støv og støy fra trafikk	Nei				

## 5. KONKLUSJON

Trafikken inn og ut her vil uansett bli relativt beskjeden. Ut fra sammenhengen mellom sannsynlighet og konsekvens kan det konkluderes med at det er liten eller moderat risiko knyttet til de fem aktuelle hendelsene som er vurdert ut fra gjennomgangen av sjekklista. Risikonivået er svært lavt (grønn rubrikk i matrisen) for to av fem hendelser, mens trafikkulykke og hendelser i forbindelse med trafikk i anleggsperioden havner i gul rubrikk. Konsekvensen av en trafikkulykke kan være alvorlig/kritisk, men er vurdert til å være lite sannsynlig. Dette følger av den relativt lave trafikken forbi planområdet. Risikonivået tilsier at det ikke er nødvendig med tiltak utover de som er forutsatt i planen. Dette fordi det er lite til mindre sannsynlig at hendelsene vil inntreffe.

Konsekvens:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig/en viss fare	3. Betydelig/kritisk	4. Alvorlig/farlig	5. Svært alvorlig/katastrofalt
Sannsynlighet:					
5. Svært sannsynlig /kontinuerlig					
4. Meget sannsynlig/ periodevis, lengre varighet					
3. Sannsynlig /flere enkelttilfeller					
2. Mindre sannsynlig/ kjenner tilfeller		8			
1. Lite sannsynlig/ ingen tilfeller		13,			63, 64, 69







Areal+ AS  
v/ Magnus Berget Sveum  
Storgata 64 a  
2609 LILLEHAMMER

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Se sist i brevet

Vår dato 18.12.2015  
Arkivnr. 421.4  
Vår referanse 2015/7519  
Deres referanse

## Reguleringsplan for Atnasjø kafé - Stor-Elvdal kommune - Merknader til oppstart av planarbeid og høring av planprogram

Vi viser til oversendelse datert 9.11.2015 med varsel om oppstart av arbeid med reguleringsplan for Atnasjø kafé i Stor-Elvdal kommune. Formålet med planen er å legge til rette for å videreutvikle Atnasjø kafé til turistformål. Området er i kommunedelplan for Atnbrua satt av til næring og LNF-formål. Det er utarbeidet et forslag til planprogram for planarbeidet.

Fylkesmannen forutsetter at forslag til reguleringsplan vil bli utarbeidet hovedsakelig i tråd med overordnet plan.

Det fremgår av planbeskrivelsen kap. 2.1 at dammen nærmes fv. 27 er planlagt fylt igjen. Fylkesmannen er i utgangspunktet skeptisk til lukking av vannsystemer. Dammer og bekker er leveområde og mange ulike arter planer og dyr, de er viktige landskapselement og de er viktige i håndteringen av flom og overvannsproblematikk. Selv om den omtalte dammen er relativt liten og utsatt for uttørking, ber vi om at det vurderes løsninger for å utnytte dammen som et positivt element fremfor at den fylles igjen.

Vi viser til nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging fastsatt i Kongelig resolusjon 12.06.2015, og forutsetter at forventningene her følges opp i det videre arbeidet med planen. Videre minner vi om at planforslaget må ta hensyn til nasjonale mål og føringer når det gjelder:

- Tilrettelegging for medvirkning i planprosessen, jf. § 5-1 i plan- og bygningsloven.
- Reduksjon av klimautslipp og tilpasning til et endret klima
- Vurdering av virkninger for naturmangfold jf. §§ 8 – 12 i naturmangfoldloven
- Universell utforming av uteareal og bygninger
- Tilrettelegging for alternative oppvarmingskilder og lav energibruk
- Krav til risiko- og sårbarhetsanalyse av planforslaget
- Sikring av miljømessige forsvarlige løsninger for vannforsyning og avløp

Postadresse:  
Postboks 4034  
2306 Hamar

Kontoradresse:  
Parkgt 36  
2317 Hamar

Telefon Statens hus:  
Sentralbord: 62 55 10 00

Telefaks:  
62 55 10 31

Org.nr.: 974 761 645  
Banknr. 7694.05.01675

- Utbygging godt tilpasset landskapet, jf. den europeiske landskapskonvensjonen og veileder for planlegging av fritidsbebyggelse, T-1450.
- Tilstrekkelige og egnede uteoppholdsareal for barn og unge, T-2/08
- Kartlegging og sikring mot støy, jf. T-1442 Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging

Dersom det er behov for mer informasjon om hva som ligger i de nasjonale målene og føringene se [www.planlegging.no](http://www.planlegging.no), eller ta kontakt med saksbehandlere hos Fylkesmannen i Hedmark, jf. liste under.

Vi minner om at ett eksemplar av SOSI-fil og pdf-fil til alle arealplaner som sendes på høring, skal oversendes Statens kartverk Hamar for kontroll.

Fylkesmannen har ut over det ovenstående ingen vesentlige merknader til oppstartsmeldingen og forslaget til planprogram, men legger til grunn at vi får anledning til å uttale oss til et eventuelt planforslag når det er utlagt til offentlig ettersyn.

Med hilsen

Jørn G. Berg e.f.  
direktør

Bjørn Murvold  
seniorrådgiver

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes ut uten signatur.*

Saksbehandlere: Johan Neby, *beredskapsavdelingen*, tlf. 62 55 11 09  
Øyvind Gotehus, *miljøvern avdelingen*, tlf. 62 55 11 66  
Bjørn Murvold, *landbruksavdelingen*, tlf. 62 55 12 08

Kopi til:

Stor-Elvdal kommune	Postboks 85	2481	Koppang
Norges vassdrags- og energidirektorat, region øst	Pb 4223 Bedriftssenteret	2307	Hamar
Hedmark fylkeskommune	Pb 4404 Bedriftssenteret	2325	Hamar
Statens Vegvesen Region Øst	Postboks 1010	2605	Lillehammer



Areal+ AS  
Storgata 64 A

2609 LILLEHAMMER

Hamar, 16.12.2015

Deres ref: 12226  
Vår ref: Sak. nr. 15/9573 - 2  
Saksbeh. Hanne Thingstadberget Tlf. 62 54 44 60 /Egil Brodshaug /Kristian Reinfjord

## **Svar - Planoppstart offentlig ettersyn av planprogram - Atnasjø kafé - Stor-Elvdal kommune**

Det vises til Deres oversendelse ved brev av 10.11.2015, med svarfrist 04.12.2016. Saken omhandler varsel om oppstart av detaljregulering og offentlig ettersyn av forslag til planprogram for Atnasjø kafé i Stor-Elvdal kommune.

### **Planfaglige forhold**

Formålet med det varslede planarbeidet er å videreutvikle Atnasjø kafé for å tilby fullskala servicenivå med spisemuligheter, overnatting, hytteutleie mm. Tilknytningen til FV27 som nasjonal turistveg har bidratt til økt fokus på moderne norsk arkitektur i samspill med de naturgitte forhold, noe som vil bli vektlagt i utviklingen av stedet.

Fylkesdirektøren forutsetter at planarbeidet skjer i henhold til overordnet lov- og planverk, og i god dialog med kommunen og øvrige berørte parter. Fylkesdirektøren oppfatter det foreliggende forslaget til planprogram som et godt utgangspunkt for planarbeidet, og har ingen ytterligere planfaglige merknader til saken.

### **Kulturvernfarende forhold**

#### *Nyere tids kulturminner*

Kafébygningen på Atnasjø er et nyere tids kulturminne. Slik det fremkommer i planprogrammet bygger stedet på en tilflyttet russerbrakke i 1951 som la grunnlaget for

Fylkesdirektøren

BESØK: Parkgata 64, Hamar POST: Pb. 4404, Bedriftssenteret, 2325 HAMAR  
TELEFON: 62 54 40 00 E-POST: postmottak@hedmark.org ORG.NR: 942 116 217

[www.hedmark.org](http://www.hedmark.org)



driften. Gjennom videre bruk av kafeen ivaretas kulturminnet på en god måte. Så mye som mulig av de opprinnelige bygningsdelene fra 1950-70 tallet bør ivaretas. *Møteplasser, institusjoner og samferdsel* er et prioritert tema i Hedmarks fylkesdelplan for vern og bruk av kulturminner og kulturmiljøer. Kafeer og restauranter er viktige møteplasser. Slike er oftest lokalisert ved ferdselsårer, både gamle og nye, og slik forteller de om viktige veifar før og nå. Det sosiale er det viktigste ved disse etablissementene, ved siden av at de er bevertningssteder. Atnasjøen kafé forteller om økt bilbruk- og friluftsliv i etterkrigsåra og det knyttes sosialhistoriske kulturminneverdier til stedet. Dette er historier og fortellinger som bør være med i utviklingen av stedet videre, slik at Atnasjøen blir et godt opplevelsesprodukt. Verdiskapingsperspektiv i arbeid med kulturminner og kulturmiljøer er samtidig et viktig premiss i Stortingsmelding 35 *Framtid med fotfeste. Kulturminnepolitikken* (Meldt.St.35).

Hedmark fylkeskommune har gode erfaringer med verdiskaping med utgangspunkt i kulturminneverdier, og bidrar gjerne i videre arbeidet rundt dette.

#### *Arkeologiske kulturminner*

I henhold til våre arkivopplysninger er det ikke kjente automatisk fredete kulturminner innenfor det aktuelle området. Tiltaket er videre av relativt begrenset karakter. Det finnes såkalte "LIDAR-skanningsdata" (flybåren laserskanning) over omsøkte areal og det er ikke oppdaget synlige spor etter godt synlige kulturminner som eksempelvis fangstgroper i disse dataene. På grunnlag av ovennevnte vurderes det ikke som nødvendig å foreta arkeologisk registrering i saken.

Fylkesdirektøren må likevel ta forbehold om eventuelle ikke registrerte kulturminner, derav kulturminner under markoverflaten. Dersom det i forbindelse med tiltak i marken oppdages automatisk fredete kulturminner som tidligere ikke er kjent, skal arbeidet stanses i den utstrekning det berører kulturminnene eller deres sikringssoner på fem meter. Det er viktig at også de som utfører arbeidet i marken gjøres kjent med denne bestemmelse. Melding om funn skal straks sendes Hedmark fylkeskommunes kulturminneavdeling, jf. lov om kulturminner § 8, annet ledd.

Med vennlig hilsen

Erlend Myking  
konst. fylkessjef  
Samferdsel, kulturminner og plan

Elisabeth Seip  
kulturvernleder

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*



**HEDMARK**  
FYLKESKOMMUNE

**Kopi:**

-Fylkesmannen i Hedmark



Areal+ AS  
Storgata 64 A  
2609 LILLEHAMMER

Behandlende enhet:  
Region øst

Saksbehandler/telefon:  
Anne Jorde / 95499742

Vår referanse:  
15/230725-2

Deres referanse:

Vår dato:  
16.12.2015

## **Uttalelse til melding om oppstart av planarbeid og høring av planprogram – reguleringsplan for Atnasjø kafé i Stor-Elvdal kommune**

Statens vegvesen viser til deres brev og saksdokumenter datert 09.11.2015.

Statens vegvesen har ansvar for at føringer Nasjonal transportplan (NTP), Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer gir, blir ivaretatt i planleggingen. Vi uttaler oss som forvalter av riksveg på vegne av staten, forvalter av fylkesveg på vegne av fylkeskommunen og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport.

### **Saken gjelder**

Hensikten med planarbeidet er å videreutvikle Atnasjø kafé til en moderne turistdestinasjon, med et fullskala servicenivå der bl.a. spisemulighet, overnatting, annen næring og hytteutleie vil inngå.

### **Dagens situasjon og planstatus**

Atnasjø kafé ligger langs fv. 27 – Nasjonal turistveg Rondane – ca. 3,5 km nord for Atnbrua i Stor-Elvdal kommune. Forslaget til planavgrensning viser planområdet lagt inntil og langs vestsiden av fv. 27, på nord- og sørsiden av kaféen. Planområdet er ca. 38 daa stort, og strekker seg over flere grunneiendommer.

I kommunedelplan for Atnbrua er området betegnet som N2. Avgrensning i kommuneplankartet er ikke i samsvar med den reelle situasjonen. Kommunen har, jf. planprogrammet, presisert ved tilleggskart at avgrensning er i samsvar med det varslede planarbeidet, og at området er avsatt til næring (fremtidig og nåværende). Det er avholdt oppstartsmøte med kommunen, og det er videre vurdert at tiltaket ikke er konsekvensutredningspliktig. Statens vegvesen har ikke spesielle kommentarer til denne vurderingen.

Fv. 27 er klassifisert som regional hovedveg, med streng holdning til avkjørsler og byggegrense 50 m målt fra midt i vegen. Trafikkmengden på vegen i det aktuelle området er ca. 375 ÅDT. Fartsgrensen forbi området er i dag 60 km/t.

### **Arealpolitiske føringer for planarbeidet**

Det overordnede målet for transportpolitikken i Nasjonal transportplan 2014–2023 er å tilby et effektivt, tilgjengelig, sikkert og miljøvennlig transportsystem som dekker samfunnets behov for transport og fremmer regional utvikling. Det er fastsatt fire hovedmål for framkommelighet, trafiksikkerhet, miljø og universell utforming. For trafiksikkerhet er det en visjon om at det ikke skal forekomme ulykker med drepte eller hardt skadde i transportsektoren.

Fv. 27 har status som nasjonal turistveg og har, i tillegg til å være en transportåre, en viktig funksjon som turistattraksjon. De Nasjonale turistvegene har god kjøreopplevelse gjennom storslått, norsk natur som et sentralt kriterie for klassifiseringen. Det legges i tillegg vekt på å fremheve tilrettelagte eller tilgjengelige landskap som vil forsterke opplevelsen av natur- og kulturlandskapet. Nasjonal turistveg Rondane har utsikten mot Rondanemassivet og nærheten til Rondane nasjonalpark som sin fremste kvalitet og har derfor brukt midler til et eget utsiktspunkt, Sohlbergplassen, men også bidratt til visuell opprydding ved Atnasjø kafe hvor også utsikten inn i Rondanemassivet er sentral.

### **Statens vegvesen har følgende konkrete innspill til arbeidet med reguleringsplanen**

- Klargjøring av formålet med planarbeidet

Det er i planprogrammet satt opp bebygd areal og estetikk som utredningstema. Nasjonal turistveg Rondane har gjennom tilrettelegging for de nærliggende anleggene Sohlbergplassen og Straumbu, bidratt til økt fokus på moderne norsk arkitektur i samspill med naturgitte forhold. Det bør klargjøres og konkretiseres hva som her vil vektlegges for fortsatt å oppnå dette som en overordnet målsetting.

Da Nasjonale turistveger i stor grad baserer seg på autentiske landskap med særpreg, der både naturtype, vann og fjernutsikt danner en helhet som bakteppe for kjøre- og natur-/kulturopplevelsen, bør vurderingen av en eventuell igjenfylling av dammen nærmest fylkesvegen og andre terrengmessige grep synliggjøre denne avveiningen.

- Trafikale forhold

Vi ser det positivt at det i planprogrammet er satt opp veg, transportsoner og parkering, samt avkjøring fra fylkesveg og byggesoner som utredningstema. Videre at antall avkjørsler, plassering og utforming skal skje i samarbeid med Statens vegvesen.

Byggegrense mot veg anses ikke som spesielt kritisk i området. Det bør ikke legges opp til bebyggelse nærmere vegen enn hva eksisterende bebyggelse viser. Byggesonene og byggegrense mot veg vil måtte vurderes konkret når det er synliggjort føringer for arkitekturen – slik som høyde, størrelse og utforming.



Intensjonen i planarbeidet vil medføre økt trafikk og mer kombinert trafikk. Videre medfører det utvidet bruk av avkjørsel og økt bruk/behov for parkering til og fra planområdet. Som en del av reguleringsplanarbeidet må virkningene av dette belyses, særlig med tanke på trafikksikre løsninger for avkjøring, parkering, interne veger og kryssing av fv. 27. Dagens adkomst og parkering langs fv. 27 har i dag en langstrakt kontakt mot fylkesvegen og en må vurdere om planen for området vil nødvendiggjøre et annet grep. Generelt ønsker vi å gi et signal om å samle antall avkjørsler til/fra fylkesvegen mest mulig. Krav til utforming og frisikt i avkjørsel til fv. 27 må fastsettes i henhold til gjeldene normaler – Håndbok N100, Veg- og gateutforming.

Planarbeidet legger opp til utbygging rundt kaféområdet og tilrettelegging for aktiviteter, noe som må konkretiseres. Det bør sannsynliggjøres hvilke aktiviteter og arealbruk som er aktuelle, slik at dette kan vurderes opp mot de trafikale forholdene – også de interne. Aktiviteten rundt området foregår i dag i all hovedsak på øst-/nordøstsiden av fv. 27. Ved tilrettelegging rundt kaféen vil dette medføre økt kryssing av fv. 27. Ulike aktiviteter på samme side av vegen som kaféen og Atnasjøen ligger, kan bidra til økt bruk av nærområdet uten å måtte krysse fv. 27. Planarbeidet må vise vurderinger og eventuelt avbøtende tiltak knyttet til trafikksikker kryssing. Dersom vurderingen viser at det er behov for trafikksikkerhetstiltak ved kryssing av fylkesvegen, stiller vi krav om at eventuelle utbedringer tas inn som en del av planen med rekkefølgebestemmelser. Dette kan medføre at planområdet må utvides til også å omfatte kryssløsning over fylkesvegen.

- Støy

Ved utredning av muligheter for nye områder for fritidsbebyggelse bør det, som en del av planarbeidet, gjøres en egen vurdering av støy i henhold til gjeldende støyregler. Dersom det viser seg relevant med støytiltak må dette inngå i reguleringen og inntas som rekkefølgebestemmelse.

- Konsekvenser for drift og vedlikehold

Overvann- og flomproblematikk må drøftes og ivaretas. Vi er usikre på om pkt. 4.2 i planprogrammet – «bekken er sårbar for påvirkning» – henviser til flom eller naturmangfold. Konsekvenser av snøbrøyting mot eventuell bebyggelse nært inntil og langs fv. 27 kan være et tema som bør nevnes.

- Medvirkning fra Statens vegvesen i videre planarbeid

Som anført i planprogrammet skal detaljer i arbeidet med den trafikale situasjonen videreføres etter møte med Statens vegvesen. Vi tar da gjerne del i rådføring og drøftinger i det videre planarbeidet. Videre ønsker vi en dialog om hvordan en tenker å styre inntrykkene fra vegrommet, slik at disse skaper en positiv oppmerksomhet og ivaretar trafikksikkerheten.

Statens vegvesen har ellers ingen merknader til varselet, men vi forbeholder oss retten til å komme med ytterligere merknader når planen legges ut til offentlig ettersyn.

Plan- og trafikk  
Med hilsen

Hanne Finstad

Anne Jorde

Kopi

Fylkesmannen i Hedmark, Postboks 4034, 2306 HAMAR

Hedmark fylkeskommune, Postboks 4404 Bedriftssenteret, 2325 HAMAR

Stor-Elvdal kommune, Postboks 85, 2481 KOPPANG

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.*



**Direktoratet for mineralforvaltning**  
med Bergmesteren for Svalbard

Areal+ AS avd. Lillehammer  
Storgt. 64A  
2609 LILLEHAMMER

Dato: 12.11.2015  
Vår ref: 15/01866-3  
Deres ref:

## Svar på varsling av planoppstart med offentlig ettersyn av planprogram for detaljregulering av Atnasjø kafé i Stor-Elvdal kommune

Leiv Erikssons vei 39  
Postboks 3021 Lade  
N-7441 Trondheim

TELEFON + 47 73 90 40 50  
E-POST [mail@dirmin.no](mailto:mail@dirmin.no)  
WEB [www.dirmin.no](http://www.dirmin.no)

GIRO 7694.05.05883  
SWIFT DNBANOKK  
IBAN NO5376940505883  
ORG\_NR. NO 974 760 282

SVALBARDKONTOR  
TELEFON +47 79 02 12 92

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til ovennevnte sak, datert 9. november 2015.

DMF er statens sentrale fagmyndighet ved forvaltning og utnytting av mineralske ressurser, og har et særlig ansvar for at mineralressurser blir ivaretatt i plansammenheng.

### Uttalelse fra DMF

Etter en gjennomgang av saken kan vi ikke se at tiltaket berører mineralressurser av regional eller nasjonal verdi. DMF har derfor ingen merknader til varsling av planoppstart med offentlig ettersyn av planprogram for detaljregulering av Atnasjø kafé i Stor-Elvdal kommune.

Vennlig hilsen

André Snøfugl  
administrasjonsmedarbeider

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.*

Mottakere:  
Areal+ AS avd. Lillehammer      Storgt. 64A      2609 LILLEHAMMER  
Kopi til:

Areal +  
2634 Fåvang

Stor-Elvdal kommune  
2480 Koppang

Sollia 4/1-2016

**Innspill og kommentarer rundt forslag til planprogram detaljregulering for Atnasjø kafe.**

Atnelien hamnelag SA organiserer beitebrukerne i nordre del av Sollia og er tuftet på beiterettighetene til Atneliengårdene. Dette rettighetsområdet grenser mot kommunegrensene til Follidal, Alvdal, gamle grensa mellom Sollia og Stor-Elvdal og videre langs Atnavassdraget. Området rundt Atnasjøkafe er derfor en del av dette området og ligger like i nedkant av setergrenda Sjølisetra, hvor Atneliengårdene har sine vårsetre fra gammelt av.

Området er i Atnsjølia er et magert området men har sine små områder med godt beite. Mye av terrenget blir mer som transportområder å regne (reksteveier). Området er allerede bebygd av en del fritidsbebyggelse. Atnelien Hamnelaget har forsøkt å følge opp en streng praksis mot inngjerding av hyttetomter og -områder for å hindre sauefeller og vanskelig framkommelighet for beitedyr.

Det kommer fram av forslag til plan at den nå ønskete reguleringen innbefatter en omregulering av deler av næringsområdet til og også gjelde fritidsbebyggelse for en utbygging av kanskje opptil 30 hytter. Hamnelaget vil her understreke at det er beitebruk og en del beitedyr i området, som det må tas hensyn til. Det anbefales derfor at det vurderes om det skal tilrettelegges med grøntarealer og hvorvidt det bør sås i i skråninger med gresstyper. Dette for å hindre at beitedyr fristes til å trekke inntil anlegget og oppholde seg der. Blir området omregulert til og gjelde fritidsbebyggelse vil Atnelien Hamnelag motsette seg på vegne av de beiteberettigede at det oppføres gjerde rundt hytter eller hytteområdet.

Med vennlig hilsen  
For Atnelien Hamnelag SA

Ole Harald Kulstad   Ole Anton Brænd

Areal+ AS v/ Magnus Berget Sveum

Sendt per e-post til magnus@arealpluss.no

Org nr. 880 636 502 MVA

Driftskonto: 1800 05 25339

Klientkonto: 1800 16 63700

Hamar, 3.1.2016

Saksnr. 6770 SM/TJR

Ansvarlig advokat:

Steinar Mageli

sm@mageli.no

## **Merknader til forslag til «Planprogram Detaljreguleringsplan for Atnasjø kafé» av 9. november 2015**

### **1 Innledning**

Vi viser til det høringsutsendte forslaget til planprogram for Atnasjø kafé i Stor-Elvdal kommune av 9. november 2015 (heretter benevnt «**Forslaget**»).

Undertegnede representerer Per Martin Marum, Rønnaug Øvergaard, Finn Marum Høivik og Hans Høivik, som alle eier hytter på naboeiendommer sørvest for Atnasjø kafé.

Med utgangspunkt i kartutsnittet for området «N2 Atnsjø Kafé» er det tale om eiendommene 54/107 (Marum), 54/356 og 375 (Øvergaard) og 54/347 (Finn og Hans Høivik).

Marum, Øvergaard og Finn og Hans Høivik vil heretter samlet benevnes «**Hytteieierne**».

Det er i Forslaget bedt om at kommentarer inngis innen 4. januar 2016. Hytteieernes merknader til Forslaget fremkommer av dette brevet, som er sendt rettidig per e-post som angitt.

### **2 Hytteieernes merknader**

#### **2.1 Medvirkningsmøtet 3. desember 2015**

Marum og Øvergaard deltok i medvirkningsmøtet avholdt 3. desember 2015, og det ble da gitt muntlige merknader knyttet til blant annet spørsmålet om konsekvensutredning og manglende varsling av påbegynte arbeider i tilknytning til kaféen.

Dette brevet vil utfylle disse merknadene.

## 2.2 Konsekvensutredning

Punkt 1.4 i Forslaget slår fast at tiltaket er vurdert etter bestemmelsene i forskrift om konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven («**KU-Forskriften**»), herunder forskriftens § 3, jf. vedlegg II 12 c).

I tilknytning til vurderingen etter vedlegg III konkluderes det kort med at tiltaket ikke er konsekvensutredningspliktig, uten at det gjøres noen konkret vurdering av kriteriene.

Det er litt uklart om det i Forslaget menes at ingen av kriteriene i vedlegg III er oppfylt, og at konsekvensutredning derfor ikke påkrevd, eller at plikten til konsekvensutredning ikke inntreffer fordi planområdet fra før er avsatt til byggeområde med industri- og handelsformål, og at fritidsbebyggelsen mv. som tiltaket omfatter er mindre inngripende enn en industribebyggelse ville vært.

Vi legger imidlertid til grunn at man i Forslaget mener det førstnevnte, og at «fra det mer til det mindre»-betraktningen angående formålet er et tilleggsmoment. Dette vil være naturlig ettersom det ikke er gitt at utvikling med industri- og handelsformål vil påvirke området i større grad enn utvikling med fritids- og turismeformål.

Hytteeierne er av den oppfatning at hele eller deler av det foreslåtte tiltaket med utgangspunkt i kriteriene i KU-Forskriftens vedlegg III kan være konsekvensutredningspliktig, og at det uansett må gjøres en konkret og etterprøvbart vurdering av tiltaket opp mot bokstav e), f) og i) i vedlegg III.

Hytteeierne mener at omfanget og endringene tiltaket representerer utgjør et betydelig inngrep i miljø og samfunn, og at en konsekvensutredning er nødvendig for å få avklart virkningene.

Områdene rundt Atnasjøen er «naturområder som er særlig viktige for utøvelse av friluftsliv», og det er i umiddelbar nærhet tale om «særlig verdifulle landskap» og «store sammenhengende naturområder med urørt preg», jf. bokstav e) og f). Hytteeierne er også bekymret for at tiltakets formål om å skape en «turistmagnet» vil føre til en samlet sett vesentlig økt belastning av støy mv., jf. bokstav i).

I tilknytning til ovennevnte, samt på generelt grunnlag, vil Hytteeierne blant annet bemerke følgende:

- Tiltaket forutsetter omfattende planerings- og grøftingsarbeid som vil forandre området. Omfattende planerings- og grøftingsarbeid er allerede utført; blant annet er nesten fem mål i området planert (se Bilag 1 og Bilag 2 nedenfor), det er gravd opp nye bekkeløp, fylt igjen dammer, laget en ny dam samt foretatt grøfting mellom tjern i området som av hytteeiere og andre brukes til badeaktiviteter. I hvilken grad vil tiltaket medføre ytterligere naturinngrep?
- Området er fra før ikke er utredet for kulturminner og biologisk naturmangfold.
- Hyttebygging, opparbeidelse av adkomstveier og parkeringsplasser krever ytterligere planeringsarbeid som vil føre til fjerning av vegetasjon. Virkningene av dette bør utredes; blant annet er vegetasjonen i området viktig for harebestanden. I tillegg bør

utbyggingsplanenes konsekvenser for elg-, rein- og fuglebestanden i området undersøkes.

- Støyen økt trafikk i området vil medføre, må utredes. Støynivået har ifølge Hytteeierne allerede økt merkbart etter fjerningen av trær mv. i forbindelse med de påbegynte planeringsarbeidene. Hytteeierne ønsker også å få klarhet i hvor stor økning av trafikk utbyggingen eventuelt vil medføre, herunder trafikk forbi Hytteeiernes eiendommer og ned til Atnasjøen, samt få vite om det vil være begrensninger i ferdselsadgangen til Atnasjøen som i dag.
- Hytteeierne er bekymret for tiltakets konsekvenser for grunnvannivået, vanninnslag på Hytteeiernes eiendommer, eventuell forringelse av vannkvaliteten mv. Hytteeierne har etter offentlig godkjenning gravd brønner og lagt inn vann, drifter septiktanker mv., og føler usikkerhet med tanke på om gravearbeidene vil føre til ødeleggelser.
- Hytteeierne spørsmålstegn ved om det er behov/marked for flere hyttetomter rundt Atnasjøen, ettersom det finnes svært mange usolgte hyttetomter i Blåfjella hyttefelt, Megrunnslia, Atnsjølia hyttefelt og Sollia hyttegrend.

### 2.3 Påbegynte arbeider – manglende varsling mv.

Hytteeierne ønsker klarhet i hvorvidt arbeidene som er påbegynt (jf. første kulepunkt i punkt 2.2 ovenfor) relaterer seg til den planlagte utbyggingen i henhold til Forslaget, og om byggesaksbestemmelsene i plan- og bygningsloven (pbl.) er vurdert.

Arbeidene som er utført er blant annet omfattende utfyllingsarbeid i forbindelse med planering mv. i tilknytning til kaféen som antakelig omfattes av søknadsplikten etter pbl. §§ 20-2 jf. 20-1 bokstav k.

Bilder av den aktuelle planeringen følger vedlagt dette brevet som **Bilag 1** og **Bilag 2**. Nesten fem mål av området er fylt ut, og mesteparten av arbeidet med dette er gjort i løpet av sommeren og høsten 2015. Flybildene som Areal+ har benyttet i Forslaget er tatt før utfyllingen, og er derfor ikke egnet til å illustrere området.

Det forutsettes at ingen av unntakene i pbl. §§ 20-5, 20-6, 20-7 og 20-8 kommer til anvendelse for tiltaket. Hva gjelder unntaket for mindre fylling eller planering av terreng i byggeforskriften § 4-1 bokstav d nr. 7, mener Hytteeierne at dette unntaket uansett ikke gjelder for det utførte arbeidet, ettersom grensen på 3 meter i spredtbygd strøk trolig er overskredet.

Hytteeierne har ikke mottatt varsel etter pbl. § 21-3, og vil involvere kommunen med tanke på en vurdering av det påbegynte arbeidets lovlighet.

I tilknytning til planeringen vil Hytteeierne også påpeke at grensene mot eiendommene 54/356 og 54/375 (Øvergaard) sannsynligvis er overskredet. Grensene er satt opp etter gammel topografi og er vanskelig finne igjen etter utplaneringen, også fordi hytteeier til 54/356 og 54/375 ikke finner igjen alle grensemerkene. Grensene må på denne bakgrunn, før eventuelt ytterligere arbeid igangsettes, avklares ved ny grensegang hvor berørte parter varsles og får mulighet til å være til stede.

Hytteeierne vil til slutt bemerke at det er lagt ut to eller flere kabler med koblingsbokser i det området som er planert og hvor det i dag står en campingvogn med permanent platting. Et bilde av campingvognen er vedlagt dette brevet som **Bilag 3**. Hytteeierne ønsker klarhet i hvorvidt oppføringen av platting og campingvogn er en del av planene i henhold til Forslaget. Dette kan ikke leses direkte ut fra Forslaget, og Hytteeierne ønsker uansett at campingvognen mv. fjernes.

\*\*\*

Ved spørsmål eller kommentarer til merknadene kan undertegnede eller Hytteeierne kontaktes. Hytteeiernes kontaktinformasjon er som følger:

Per Martin Marum:            p.ma@live.no

Rønnaug Øvergaard:        andeo@online.no

Finn Høivik:                finn@hoivik.no

Hans Høivik:                hans@hoivik.no

Med vennlig hilsen  
Advokatfirmaet Mageli ANS



Tore Jetmundsen Rindedal  
advokat  
tjr@mageli.no









Areal +  
2634 Fåvang

Stor-Elvdal kommune  
2480 Koppang

Sollia 4/1-2016

**Innspill og kommentarer rundt forslag til Planprogram Detaljreguleringsplan for Atnasjø kafe.**

Atnelien grunneierforening organiserer grunneierne på den nord-østre side av Atnavassdraget mellom Stor-Gryta og Folldalsgrense, innenfor Stor-Elvdal kommune. Hensikten er i grove trekk å organisere jakt m.m og ivareta grunneierne eiendomsbaserte interesser. For å være medlem i grunneierlaget må en eie skog og utmarksarealer, noe som gjør at foreningen teller 16 medlemmer. Alle eiendommer har medlemskap i laget.

Styret i Atnelien grunneierforening er positive til at det ønskes å tilrettelegge for næring i vårt område. Overnattingsmuligheter er en mangelvare etter veistrekningen og i bygda vår, og en næringsutvikling som denne må være både fremtidsrettet og fornuftig. Området med plan som nå ligger ute på høring er allerede avsatt til nåværende og fremtidig industri- og handelsområde(næring).

Det kommer fram av forslag til plan at den nå ønskete reguleringen innbefatter en omregulering av deler av næringsområdet til og også gjelde fritidsbebyggelse. Atnelien grunneierforening har fra gammelt av en intern overenskomst at det ikke skal legges til rette for fritidsbebyggelse i lia mellom Atnsjøen og riksveien (27). En åpning for fritidsbebyggelse på sjø siden av riksveien ved kafeen vil være å undergrave denne overenskomsten.

Blir det nå gitt åpning for at det skal kunne legges til rette for fritidsbebyggelse, altså hyttefelt, må også andre eiendommer i området gis samme mulighet. Den gamle overenskomsten om å frede lia/sjøegga mellom riksvei 27 og Atnsjøen må da anses å være avvirket. Tidligere bortgjemte planer og eventuelt nye må da igjen være aktuelle og kan ikke behandles annerledes.

Med vennlig hilsen

For Atnelien grunneierforening

Ole Anton Brænd  
Leder

Håkon Edv. Nettet  
Sekretær

Ole Harald Kulstad  
Styremedlem

**Areal<sup>+</sup> AS,  
2634 Fåvang**

**Kopi:**

**Stor-Elvdal kommune, 2480 Koppang**

**Hedmark Fylkeskommune, Kulyuravdelingen, 2300 Hamar**

### **Innspill til Planprogram med Detaljreguleringsplan for Atnasjø kafé**

Viser til informasjons-/medvirkningsmøte på Atnasjø Kafe.

Jeg tok der opp på deres runde ved bordene dette med kulturminner bla.

Ettersom det ut fra referatet og de innsendte dokumentene slik de kan leses utifra Stor-Elvdal Kommune sin hjemmeside, er dette mangelfullt. Jeg påpeker derfor:

**Det er 3 SEFRAK-registrerte bygninger innenfor området.**

- 1. En stasjonbygning dvs stabbur i typisk NSB-stil.** Tømmerbygningen er fra Furuholmen langs Rørosbanen (mellom Atna og Koppang) og oppført 1870/1880-årene. Flyttet til Atnasjø Kafe ca 1965.
- 2. Slåttebu fra 1800 tallet .** Stod opprinnelig NV for Enden ved Vulua. Flyttet dit ca1996.
- 3. Ljørbu fra Veslgrytdalen.** Fra 1700 tallet eller eldre da den har syått langs den gamle "Røros-beien". Flyttet først på 1960-tallet.

De var opplæringsobjekter for SEFRAK-registrering 1976. Hvorfor de ikke finnes i databasen vet ikke jeg. Fotografier og oppmålingsskjemaer levert kulturkontoret i Stor-Elvdal kommune den gangen iallfall.

**Kullmiler/-botner og blesterovner** finnes det flere av i nærområdet- En kølbotn innenfor planområdet. Disse er trolig mangelfullt registrert.

Videre påpekte jeg på møtet dette med endring av vassveier og risiko for flom. I min oppvekstperiode på Atnasjø kaffe , opplevde vi 2 ganger dette med flom i forbindelse med snøsmelting kombinert med reg. Etter flommen i 1967, drenerte Statens Vegvesen vatnet NV-over for å unngå brudd ut mot gammelt grustak og dermed unngå fare mot skader på nedenforliggende hytte. Dette året var det en slik hendelse-

Sollia 2.januar 2016-01-02 Med vennlig hilsen

Jo Øvergaard (S)

**BJØRN BRÆND**  
SJØLISETERVEIEN 20  
2477 SOLLIA  
[BJORN\\_BRAEND@YMAIL.COM](mailto:BJORN_BRAEND@YMAIL.COM)  
62 46 37 78 \* 913 45 684

MOTTATT

06 JAN. 2016

Areal<sup>+</sup> AS,  
Fåvangvegen 2,  
2634 Fåvang

Sollia 1. januar 2016  
Kopi:  
Stor-Elvdal kommune, 2480 KOPPANG

## **Forslag til Planprogram med Detaljreguleringsplan for Atnasjø kafé - Innspill**

### **Formålet med planarbeidet**

Formålet med planarbeidet er å utarbeide en detaljreguleringsplan for bygging av flere utleiehytter, fritidsboliger og forretning på areal regulert til formål næring ved Atnasjø kafé.

### **Invitasjon til innspill**

Gjennom annonse om igangsatt planarbeid og nyhetsreportasje på Sollia.net fra møte 3.12.2015 varsles publikum om at det skal det legges fram skisser til en betydelig utvikling og utbygging av området ved Atnasjø kafé. Det inviteres til innspill.

### **Tilgjengelig underlag for innspill**

Ettersom medvirkningsmøtet ble holdt i arbeidstiden en ukedag, hadde jeg dessverre ikke anledning til selv å være på møtet, og på den måten kunne bidra over bordet. Det som kommer fram av plandokumenter og referatet på Sollia.net er lite konkretisert og delvis egnet til å uroe.

### **Svak og manglende konkretisering**

Etter det jeg forstår var det for eksempel liten villighet til å gi eksempler på hva slags forretningskonsept som er tenkt i bygg for forretninger og service til hyttebrukerne. Om det er en eventuelt sesongbasert storkiosk med dagligvarer, jf. planens formål servicesenter med tilbud av varer og tjenester, som det kan være nærliggende å anta er en mulig virksomhet, vil det sterkt måtte frarådes fordi det vil svekke bygdas eneste forretning for dagligvarer. For det første er den utrolig bra med hensyn til vareutvalg og service, og for det andre er den åpen hele året – også de månedene Atnasjø kafé stenger. Det er på grunn av omsetningen i sesonger og ved trafikktoppene at butikken ved Atnbrua kan ha så høy standard og dessuten tilby fulle åpningstider om vinteren, noe som er helt avgjørende for fastboende og veifarende langt fra andre bygder og butikker. Det er neppe mulig å opprettholde dette dersom det blir flere til å dele sesongomsetningen. Forretning med tilbud om friluftstutstyr finnes allerede på Rondetunet. Det bør tidlig i planprosessen bli orientert om hvilke andre varegrupper det er tale om og konkretiseringen bør forelegges Grendeutvalget til uttalelse før konseptet forretning tas inn i detaljplanen.

Hvis utbyggingen skal støttes av offentlige tilskuddsmidler fra Innovasjon Norge eller andre, vil et forretningskonsept dessuten dels være konkurransevridende, dels kunne stenge for den nåværende forretnings søknadsmulighet for tilskudd innenfor Merkurprogrammet – den eneste offentlige støtteordningen for dagligvareforretninger i grise- og grisgrendte strøk, med kriterier bl.a. for avstand til nærmeste forretning, innbyggertall og omsetning.

### **Forventer større fokus på Atnasjø kafé, tydeligere konkretisering om selveierhytter og utvidet forretningsvirksomhet**

Jeg har vært bruker av kafeen siden dens første tid, og ser at det planprosessen legger opp til, etter mitt skjønn vil svekke selve kafedriften og svekke en framtidig utvikling av selve kafeen ettersom den er planlagt innebygd med en foreløpig blanding av selveierhytter og utleiehytter, samt et eventuelt konkurrerende forretnings-/servicebygg. Kundegrunnlaget blir større, men med forskjellig eierskap til kafé og servicebygg, kan servicebygget også bli en konkurrent.

Det er å bemerke til høringsutkastet at utviklingen av forutsetningen for planarbeidet, selve navet Atnasjø kafé, i liten grad er gjenstand for en framtidsvisjon. Her bidrar jeg gjerne med en oppsummering av sentrale deler av kafeens historie og har også et forslag hva angår kafébygget:

## **Forslag 1**

### **Atnasjø kafé er bevaringsverdig, kanskje delvis fredningsverdig**

Fredningsmyndighetene har ikke spart seg når det gjelder å frede praktbygg, hus og eiendom til storheter og kjentfolk. I det senere etterlyses også mer tidstypiske objekter av mer folkelig art.

I lokal sammenheng framstår Atnasjø kafé som et sentralt objekt som bør skjermes mot for store forandringer – et ikon med en sped begynnelse i 1950-åra. Det framstår som et reiselivsanlegg som er bygd opp ved **gjenbruk** av krigstidas fangebrakker, anlegget var tuftet på **gjenreisningstidas framtidstro** og ble utbygd gjennom **bærekraftig nøysomhet** av en **kvinnelig gründer**. I dag er anlegget nennsomt utvidet med stor grad av universell tilrettelegging. Kafeens gode historie er ett av dens konkurransefortrinn. Beliggenheten og Rondaneutsikten i en ganske urørt natur er et annet.

Vertskapet på Atnasjø kafé har gjennom tiårene videreført **gjestefriheten** som har preget reiselivet i Sollia gjennom 150 år. Maten har i stor grad vært basert på lokale råvarer og tilberedt og servert som måltider av ypperste klasse.

For kafeen som tidsikon og historiefortellende virksomhet kan den opprinnelige fangebrakka fra leiren for russiske krigsfanger og det første tilbygget, en i lokal tradisjon tømret peisestue, gjerne inngå som en fredet kjerne.

Av visuelle grunner bør det være en skjermet sone mot videre utbygging mellom kaféanlegget og det karakteristiske Rondemassivet. Det foreslås å opprette en **Sone bevaring** med utgangspunkt i grunneiendommen Atnasjø kafé. Sonen kan gjerne ha et sektorpreg innenfor planområdet.

OOo

## **Grunngiving:**

### **Atnasjø kafé og utsikten derfra er en verneverdig attraksjon ved Nasjonal turistveg Rondane**

Reiselivets historie i Sollia er lang og har et spennende innhold. En av de veletablerte unge reiselivsvirksomhetene går snart inn i sitt 65 år – et jubileum å merke seg.

**Atnasjø kafé** fikk sine første gjester 17. juli i 1950. Det var Paul Finstad, Erling Toften og brødrene Ferdinand og Einar Bjørnersen som hadde hentet hestene ved Sjølisetrene for å begynne med slåtten. Klokka var 06.45 og kafeen var egentlig ikke åpen ennå, men det ble servert både kaffe og kaker. Prisen var 10 øre for kaffekoppen og 10 øre for en kake. Det var lettskyet vær med solgløtt, og karene satt ute og koste seg. Hestene stod bundet oppe ved Gammelveien. Nå hadde de nyheter å fortelle når de kom hjem!

### **Kvinnelig gründer og solid støttespiller**

På en sykkel- og fottur i Trollheimen i 1949 rastet **Kari Moen** og **Rolf Øvergaard** på Grønset Kafé på Oppdal. Der fikk de ideen til å begynne med kafé ved Nyveien hjemme i Sollia. På hjemveien fant de en tomt som kunne brukes. Kari fikk tomt gratis av sine foreldre, og ettersom tomta de ønsket lå på Nordre Moens skog, ble tomta makeskiftet slik at Nordre Moen fikk et jordstykke i Langdalen nær gården i bytte. Alt samme høsten begynte de å arbeide med tomta. Vinteren 1950 søkte Kari Moen om å få etablere kafévirksomhet. Sollia kommunestyre fattet enstemmig vedtak om at virksomheten ikke skulle være gjenstand for noen bevilgning fra deres side, og at det var fritt for å etablere slik virksomhet.

Kari Moen var dermed en tidlig kvinnelig gründer på et nytt virksomhetsområde: Kafédrift basert på gjennomreisende bilturister var uttrykk for et tidsskifte. I åra etter krigen så en stadig flere veifarende, lastebiler med hus, busser og personbiler, dette til tross for streng rasjonering av biler. Men trafikken skulle øke. Kari og kafeen fikk et meget godt omdømme på grunn av hennes varme vesen og gode humør, solide middagsretter, velsmakende hjemmebakte wienerbrød, tynnkake og andre kaker. For mange var et glass godt, kaldt øl heller ikke å forakte.

### **Gjenbruk av brakke for russiske krigsfanger**

Det første huset var opprinnelig en lembrakke for russiske krigsfanger da brakka stod ved Løsset i Åmot, forøvrig produsert som en stor lembrakke ved Rasten sag i Stor-Elvdal på oppdrag av den tyske okkupasjonsmakten.

Den ble flyttet til Sollia og brukt under den store Christiansen-tømmerdrifta i Hattlia 1947/48. Så ble brakka flyttet på nytt og satt opp som kafé av Kai Asphaug og arbeidslaget hans. Kafébyggets første kjøkken ble bygd på.

Kari Moen søkte om kommunal garanti for lån på 10 000 kroner til å etablere kafévirkksomheten. Søknaden ble anbefalt av Bustadnemnda, men avslått av Småbruk- og Bustadbanken. Kafévirkksomhet ble ikke sett på som en aktuell bygdenæring på linje med småbruksbygging, ja, slik tenkte man den gang.

I kommunestyremøte 10. desember 1951 ble Kari Moen innvilget alminnelig ølrett for Atnasjø kafé for 1952 mot en avgift på 100 kroner. Siden det hadde vært kommunevalg om høsten og nytt kommunestyre skulle overta fra 1. januar, kunne ikke Sosialdepartementet godkjenne bevillingen for lengre enn tre måneder. I det nye kommunestyres første møte 28. januar ga de bevilling for ett år fra 1. april. Vedtaket ble på nytt sendt Sosialdepartementet til godkjenning.

### **Omdømme bygges over tid**

Da strømmen kom til Sollia i 1957 ble det kjøpt et stort kjøleskap med fryser, hvor det blant annet ble laget egen iskrem. Det sier litt om hvordan kafeen har gjort inntrykk, når vi hører historien om en kafégjest som i 2002 kom innom for å spørre om det fortsatt var mulig å få servert wienerbrød og nykøkt sjokolade med krem, slik han hadde opplevd det som soldat da hans militærkolonne stoppet her på vei til øvelse på Hjerkin i 1959!

Biltrafikken økte, og behovet for å utvide kafeen kom snart. Og ikke bare kafeen ble bygd ut. Rolf hadde et skarpt blikk for eiendommelige vekster i naturen. Det første blikkfanget kom i 1951 med ett av trollene. Senere kom partrollet og alle de andre, montert på 1950-tallet som trollgruppe av sjølvokste figurer. Allerede i 1942 hadde Rolf kjøpt de to stokkene som stammet fra en 700 år gammel kjempefuru som ble hogd frisk og grønn 840 m o h ved Vollum. Stokkene, på til sammen vel 7 m<sup>3</sup>, lå hjemme på Amperhaugen. De ble i 1955 flyttet til kafeen og satt opp som en port til Rondaneutsikten.

I 1960 fikk kaféverten noen gamle skogsbuer som han berget fra videre forfall og satte opp som tidstypiske fra tre hundreår. I ljørbua fra 1760-åra regjerte Lars, en figur som på en levende måte viste påkledding og utstyr som var typisk for gamle dagers skogsarbeidere. Bua fra 1860-åra og 1960-åras kvilbu ble brukt som lager for oljeprodukter og rom for luftkompressor og andre tekniske innretninger i tilknytning til bensinstasjonen – et forbilde i å dempe bensinstasjonen som visuelt fremmedelement i rondep panoramaet.

Slike spesielle naturvekster og forlatte kulturminner i utmarka som ble flyttet til kafeen, har bidratt sterkt til å fortelle deler av det særegne i kafeens tidlige driftsfilosofi med vekt på Sollias og Rondanes natur og kultur, noe som gjestene har visst å sette pris på. For eksempel hadde kafeen tidlig mangfoldiggjort en enkel tegning der navnene på toppene i Rondane var påført. Det ga svar på hyppig stilte spørsmål. Portstolpene fikk sin informasjonsplakat, de gamle skogsbuene og Lars i bua likeså. I kort og anbefalt gangavstand fra kafeen ligger det blesterovner fra henholdsvis middelalder og etterreformatorisk tid, middelalderens kolgroper og mileplasser fra kolbrenningens tid likeså. Kort fortalt har dette vært god kunnskapsformidling.

Den utstoppede gaupa som ble skutt i Sollia i 1960 har vaktet inngangsdøra på kafeen siden 1961. Senere har andre dyr vært å se i kafeen, jegertrofeer som gullkroner av Sollias hjorteviltarter, skaller av moskus gitt av Sollias overvintre på Grønland og andre lokalhistoriske bilder og gjenstander. Veitjønna og Ba'tjønna har vært åsted for biologiundervisningen med sine "kævaøser" (rumpetroll) og insektflora, gjerne etterfulgt med en brus på kafeen. Det er for øvrig et tankekors at Veitjønns naturlige beliggenhet inntil Nasjonal turistveg fylles igjen når Vegvesenet ved andre vegstrekninger etablerer små tjern for å skape trivelige vannspeil som blikkfang i



veikanten. Små tjern i en ellers karrig morenemark er gode miljøfaktorer og gir området et rikere biologisk mangfold.

### **Kafédrift og servicestasjon i en bærekraftig livsstil**

I 1964 ble boligdelen bygd til, kafékjøkkenet utvidet og plassen større. Før hadde kaféfamilien bodd meget kummerlig i kjelleren sommerstid. Allerede før krigen kom de første hyttene ved Sjølisetrene, og utover 1950-åra var det stadig flere som ble årlige feriegjester på setrene som etter hvert gikk ut av tradisjonell bruk. Det ble også spørsmål om tomter for bygging av hytter. Tidlig i 1960-åra ble det så godkjent to hyttefelt i Atnsjølia, og fra 1964 hadde Rolf tilbud om hytteservice og nøkkeloppbevaring, fra 1967 snøskuterkjøring og enkle vaktmestertjenester som snømåking, oppfyring og ettersyn, foruten formidling av hyttebygging og vedlikehold. Med skutertransport fikk kafévertene et nytt inntektsområde og nok et viktig middel for kontakt med hytteturistene. Mange ble faste kunder i kafeen.

Ytterligere et tilbud til færende folk var en liten teltplass ved badetjønna like ved kafeen. Men etter hvert som Vegvesenet utvidet grustaket på østsida, ble plassen mindre og mindre egnet. I 1962 åpnet de derfor Amperhaugen camping hjemme på garden ved Atnbrua. I tilknytning til campingplassen og kafeen ble det satt i stand tre enkle utleiehytter. Selv om Ba'tjønna nå ligger utenfor planområdet bør den utvikles og opprettholdes som badeplass som et bidrag for å oppfylle S-E kommunes målsetting om å satse på barn og unge.

For å ha husly til sommerbetjening og ekstrahjelp ble stabburet fra ca. 1880, fra Furuholmen stasjon sør for Atna i klassisk NSB-stil, kjøpt og gjenreist på Atnasjø kafé. Huset har ellers vært brukt til ulike formål.

I 1971 ble kafeen utvidet med en tømret stue med peis. Grovt tømmer ble kjøpt fra statsallmenningen, og tømmermester Helge Lien stod for tømringen etter gammel solliatradisjon. Det ble arrangert dugnad da torvtaket skulle på plass.

### **Et halvsekels historie verd å ta vare på**

Kari Moen Øvergaard drev Atnasjø kafé i nesten 40 år. I 1951 var det rasjonering på alle varer. Gjestene hadde små krav. Sukkerrasjonen var liten. Wienerbrød krevde lite sukker og ble fast på kakefatet. Sukkerbiter ble porsjonert ut. Og det hendte at svenske gjester hadde med eget sukker som lå igjen i sukkerskåla.

Alle varer ble transportert med sykkel, hest eller rutebilen. I løpet av disse 65 åra har gjestene forandret seg. De første åra var kafeen et turmål for mange av bygdas folk – få hadde bil. Det ble arrangert tilstelninger for bofaste og tilreisende. Med Nasjonal turistveg Rondane viser trafikkmålingene en betydelig økning. Med større biltetthet og økende trafikk har innslaget av bygdefolk blitt mindre og turistene flere. Ølretten som en gang betydde en del, betyr etter hvert stadig mindre.

Historien har vist at det ble et større potensiale i middagsserveringen enn noen kunne tenkt i 1950, da bare et fåtall hadde råd til å kjøpe middag.

### **En gründer går – nye drivere kommer**

I 1987 leide Kari ut familiens livsverk – hun hadde da drevet Atnasjø kafé alene i 13 år etter at ektemannen Rolf døde. Men utleie ble en dårlig løsning for kafeen. Den ble så solgt i 1990 til *Aud Kari og Thore Fjeldberg* fra Vinstra for 500 000 kroner. De videreførte driften etter samme opplegg som før, men satset ytterligere ved å bygge fire nye utleiehytter og ruste opp anlegget ellers med dusj og badstu i kjelleren. Dermed fikk kafeen 30 utleiesenger og mulighet til å gi turgåere og andre en god dusj og mulighet for badstubad. Service for hytteeierne fortsatte med fyring, varetransport, vask og ettersyn. Thore Fjeldberg lanserte også ideen både om en isfiskefestival og at det ble lagt til rette for et samarbeid i bygda mellom rettighetshavere og reiselivsnæringen, slik at ulike fiskeforeninger kunne avholde klubbkonkurranser i isfiske i Sollia.

### **Bensinstasjonen er et viktig servicetilbud**

På sensommeren 1991 kom det en orientering på gult papir fra *ordfører Ola Kristiansen* om at Esso ønsket å avvikle sin bensinstasjon ved Atnasjø kafé i løpet av høsten. Esso tilbød seg å levere drivstoff til en merkeløs stasjon som kafeen selv kunne eie mot en investering på 100 000 kroner.

Det var mer enn kafeen kunne greie, og etter et møte med Statoil, ble det arbeidet for å opprette en liten stasjon under Statoils merke. Investeringen ble anslått til 750 000 kroner, og det ble for stor investering for Statoil i forhold til salgsvolumet. Som statlig fristilt aksjeselskap tok ikke selskapet på seg en så naturlig samfunnsoppgave som å sørge for bensin- og dieselforsyningen til grisgrendte strøk som Sollia.

Etter forhandlinger med oljeselskapene – med god støtte fra hytteeiere med gode nettverk – og et møte på Jomsborg i august 1991, lå det en løsning på bordet. I 1992 stoppet oljeselskapet Esso sine leveranser til kafeen. Anlegget var nedslitt og tankene ble byttet ut. For Esso var denne stasjonen uten tilstrekkelig fortjeneste, og selskapet trakk seg ut. Bygdefolk, Atnasjø kafé og hytteeiere etablerte *Atnasjø Drivstoff as* med en aksjekapital på kr 295 000 for å sikre videre drift av stasjonen. Det ble inngått en tiårig avtale med Statoil om leveranser av drivstoff. Stasjonen ble drevet av Atnasjø kafé gjennom en leieavtale der leien hvert år tilsvarte driftskostnadene. Bygdefolket stod fram – i følge Statoil – som sjeldent profesjonelle, da de gamle tankene ble skiftet ut og de nye pumpene installert gjennom dugnadsarbeid organisert av styret. Statoil var villig til å inngå en forhandleravtale, og som en del av den stille til disposisjon pumper og diverse annet utstyr til en verdi av 300 000 kroner. Kafeen stilte med tomt til anlegget. Hedmark fylke støttet prosjektet med 200 000 kroner gjennom en støttefinansiering av Statens nærings- og distriktsutviklingsfond (SND).

#### **Kommunal driftsledelse ble en katastrofe**

Etter at Thore Fjeldberg brøt opp fra kafeen, ble det vanskelig for Aud Kari Fjeldberg å fortsette driften alene. Kafeen ble i 1993 solgt til *Elin og Rune Svenning* for 1,1 mill. kroner og kjøp av varelagér. Det nye vertskapet fortsatte med kafeens tradisjonelt allsidige drift. De faste gjestene fra hytteområdene kunne glede seg over velsmakende retter fra kafeens kjøkken og full service med hensyn til hytteettersyn og snøskuterkjøring vinterstid. Vilt på menyen, lamiadearrangementene, med alle slags utsøkte retter av høstens lam, mat- og vinkurs og selskapsmenyer, var populære tiltak. *Mille Nørsteng* med sin årelange erfaring fra kjøkkenet i Bjørnhollia bistod ved slike anledninger.

I 2001 varslet Statoil at leveringsavtalen ikke ville bli fornyet når den løp ut i 2002. Igjen trengte stasjonen til fornying: pumpene var nedslitt og driften av kafeen skrantet, med korte åpningstider. Mange feilet i sine forsøk på fylle drivstoff, og stasjonen og kafeen mistet trofaste kunder. For å sikre stasjonen ble det bestemt at den måtte oppgraderes med nye pumper og kortautomat, slik at kundene kunne fylle drivstoff også når kafeen var stengt. Atnasjø Drivstoff måtte selv finansiere dette. Det sier noe om prisen ved å bo i et tynt befolket område av landet. Det som er en del av en selvfølgelig infrastruktur i byene, måtte folk i Sollia i dette tilfellet selv bære kapitalkostnadene med.

Det skjedde mer i 2001. Elin Svenning ønsket å avslutte som kafévert og driver. Kafeen ble avvertet for salg, men det meldte seg få interesserte. Senhøstes ga *Stiftelsen Rondesenteret*, etablert av Stor-Elvdal kommune, Sollia fjellstyre og Atnelien grunneierforening, et bud på kaféen. Samtidig tok stiftelsen initiativ til å øke aksjekapitalen i drivstoffselskapet og videreføre ideene fra mange år tilbake om å etablere et informasjonssenter for Rondaneområdet. Atnasjø Drivstoff as trådte inn som kjøper i stedet for stiftelsen og skulle dermed bli kjernen i utviklingen av både forretningsdriften og informasjons- og tjenestesenteret. Eierskiftet var 1/2 2002.

Men styret klarte ikke å få i gang skikkelig drift, og sommeren 2003 klarte selskapet ikke engang å avholde generalforsamling i henhold til aksjelovens krav. Styret hadde heller ikke klart å ordne det formelle omkring registrering av den nye aksjekapitalen som var tegnet høsten 2001. Selskapet ble tatt under konkursbehandling, og styrets formann ilagt en bot på 10 000 kr.

#### **Nye eiere og en ny gullalder**

Høsten 2003 kjøpte *Gerd Irene Kristiansen* og *Erik Helmer Hermansen* Atnasjø kafé av konkursboet. Kortautomaten på drivstoffanlegget hadde vært ute av drift i lang tid. Det ble ordnet opp i forholdet rundt kortterminalen, og det ble på nytt mulig å fylle drivstoff fra anlegget. De satte i gang drift i høytidene og i vinterferien, flyttet til Sollia våren 2004, og hadde sin første sommersesong med godt

besøk og mye ros for middagsmenyene og kakedisken. Wienerbrødene med Karis originaloppskrift fristet på nytt kafeens gjester.

De nye eierne hadde både ideer og evne til å gjennomføre dem. I 2005 kom det et laftet tilbygg med nytt inngangsparti og nye toaletter. Nasjonal turistveg Rondane som nasjonal garanti for strekningens kvalitet ble en inspirerende stimulans for å bygge ut for større veifarende trafikk. Kjøkken og uteområdene ble rustet opp og det ble husdyr i egne innhegninger. Høsten 2006 kom et nytt påbygg med et stort kaférom tilrettelagt for kafeens berømte buffetbord, og med ytterligere forbedringer så vel for driverne som for gjestene. Her vises noen av de store gevirene fra felte hjortedyr som understreker satsingen på en meny med lokalt vilt og lokal fisk som råstoff. Velsmakende, kortreist, lokal mat med en bakenforliggende historie er svært sentralt i dagens reiselivstenkning.

I forbindelse med Nasjonal turistveg Rondane ble uteområdet både forskjønnert og tilrettelagt for mer trafikk. Det ble toaletter og stellerom for veifarende, det kom en vakker gråstensmur som skille mellom parkeringsareal og uteplasser.

Sollia.net har hatt mange innslag om Atnasjø kafé gjennom årene. Vi leser om den vidgjetne kakedisken (før også om vinteren) og Atnasjø kafé som et service-nav i Sollias påskefjell.

#### **Atnasjø kafé i salgsprosess siden 2011**

Atnasjø kafé har vært til salgs siden 2011, men så vidt vites er det ikke skjedd endringer i eierskapet. For å gjøre det lettere for interesserte kjøpere å finansiere et kjøp, ble utleiehyttene skilt fra kafeen med parkeringsplass og besinpumper i 2013. Om det styrket eller svekket mulighetene for en framtidig eier skal være usagt, det beror nok på øynene som ser. Nå inngår både det fradelte arealet med utleiehytter og Atnasjø kafé med kjernedriftens anlegg i en planleggingsgruppe for å videreutvikle kaféområdet. Det blir spennende å se hva som kommer.

#### **Forslag 2**

##### **Hedmark fjellmuseum (alternativt Sollia fjellmuseum) kan lokaliseres til planområdet**

I 2009 besluttet Hedmark fylkeskommune å utrede muligheten for å utvikle et fjellmuseum for Hedmark fylke. I den forbindelse ble det foreslått fra lokalt hold i Sollia at fjellmuseet lokaliseres til Sollia med utgangspunkt i den store "kjendis" vi har i vårt område, Rondane. Atnasjø kafé har allerede elementer som kan inngå i en slik institusjon.

Det er i dag en uaktuell museumstankegang å samle hus, gjenstander og elementer i museumstun. Med den rike reiselivs- og fjellhistorien Sollia har, kan den etablerte opplevelsesstrekningen Nasjonal turistveg Rondane videreutvikles. Allerede er *Fossehuset* etablert omkring virksomhetene knyttet til utnyttelsen av vassdraget og saga. Flere aktører kan vise til mer enn 100 år som reiselivsaktør og ytterligere andre har verdi som dokumenterte fjellbrukere i vid forstand. Det har før vært foreslått et utvidet informasjonspunkt for Rondane og Nasjonale turistveger lokalisert ved Atnasjø kafé. Tida er nå moden for å hente fram og arbeide for det på nytt. Et viktig element i arbeidet vil være å innarbeide det i en detaljplan for området ved Atnasjø kafé istedenfor det foreslåtte forretning. Stor-Elvdal kommune har tegninger og modell i sitt arkiv som det kan bygges videre på.

#### **Grunngiving:**

##### **Fjellmuseum i Sollia**

Et fjellmuseum kan ha sin forløper og parallell i Fossehuset med nærhet til og vekt på natur- og kulturforhold knyttet til det varig vernede vassdraget Atna.

## Trafikkgrunnlag

Lillehammer med Maihaugen, Dovrefjell med villreinsenter og Røros som verdensarvsted er aktuelle innfallsporter til Nasjonal turistveg Rondane. En moderne opplevelsesrute Ringebu/Atna/Sollia – Folldal/Hjerkinn/Alvdal/ vil kunne dra nytte av disse allerede store destinasjonene i sin markedsføring av reiselivstilbud for å oppnå et betydelig antall besøkende. Ved å tilby mange opplevelser kan også flere reisende bli fristet til å overnatte på attraktive steder langs strekningen.

Innenfor rammen av et Hedmark fjellmuseum ble det foreslått et opplegg med utbygging av stoppunkter som allerede eksisterer hvor veifarende/besøkende kan oppleve museumselementer, som samlet vil utgjøre et fabelaktig museum og bli nyskapende i landssammenheng.

Med Hedmark fjellmuseum lagt til Nasjonal Turistveg Rondane, sikres et solid trafikkunderlag og dermed bør man kunne forvente et betydelig antall besøkende. Veifarende får oppleve det lokale området slik folk ønsker og krever med gode opplevelser underveis. Det handler om å koste på og utvikle/bygge på det som allerede ligger der, dvs bruke investeringsmidler på museale konstruksjoner og informasjonstiltak.

## Atnasjø kafé kan være en samlende enhet og reiselivets spydspiss

Man trenger en samlende enhet. Atnasjø kafé kan som det viktigste stoppestedet langs Nasjonal turistveg Rondane være en samlende enhet og reiselivets spydspiss. Det vil for eksempel være naturlig å samarbeide med Den Norske Turistforening som om et par år fyller 150 år, og som blant stifterne hadde minst tre navngjetne personer som med stiftere med fortid i Sollia: Peder Chr. Asbjørnsen, Halvor Rasch og Aasmund Olavson Vinje. En visjonen kan være å bygge et museum i tråd med Rondane-turistveiens motto: "Reis og Lær":

## Tilbud og opplevelser

Her er noen eksempler på det som allerede finnes og som det med ulike elementer kan bygges videre på:

- 1 *Setningssjøen* med innlandsfiskeværene Fiskevollen og Buvollen. Jernvinneanlegg fra Romersk jernalder. Historien om Semming Midtsjøen.  
*Solhaug camping* og *Rondane gjestegård Enden* er veletablerte reiselivsbedrifter med tilbud om overnatting og servering. Rondane Gjestegård ligger nær Setningssjøen og Vulua fiskeelv. Ti laftehytter med fra to til sju sengeplasser og 10 rom i hovedbygningen, i alt 81 sengeplasser. Spisesal og peisestue velegnet til større og mindre selskaper og arrangementer. Gammel reiselivsbedrift med virksomhet som overnattingskvarter tilbake til Rørostrafikken på 1800-tallet.
- 2 *Tangen gård og hytteutleie*. Et klassisk eksempel på bureisingsbruk fra mellomkrigstida, nå utviklet til 3. generasjon. Hytteutleie på gård i drift med geit. Egen produksjon av spekepølse av geitekjøtt. Ved Fv 27 nær Vulua og Setningssjøen. Felles seterdrift på Øverdalssetra med seterkafé og kulturarrangementet Seterhelg åpen for publikum.
- 3 *Barth-minnesmerket*, stikkord er Vuludalen, Vulua, Barth, ferdseltrafikken nord-sør knyttet til bergverkene i Kvikne, Røros og Folldal, jakt, fangst, elvefiske, allmenningsbruk.  
*Vestre Vuluvollen* er en veletablert reiselivsbedrift og tradisjonsrik fjellgård med hytteutleie og campingplass. Moderne sanitæranlegg, m/badstu. Vinteropplag for campingvogner og gode parkeringsmuligheter, også for fotturister, med kort vei inn til Rondane Nasjonalpark gjennom særegent kulturlandskap i Vuludalen. Gårdsdrift med geiteflokk og foringskveg, gardsbutikk. Ligger ved elva Vulua og flere fiskerike tjern og småvann. Salg av fiskekort. Gammel reiselivsbedrift med virksomhet som overnattingskvarter tilbake til Rørostrafikken på 1800-tallet.  
*Barth-monumentet* med minnetavle, dyregrav og bru over Vulua like ved gården markerer start/slutt på Barthstien gjennom nasjonalparken og Vuludalen. Her kan man foruten flott natur se gravfelt fra Merovingertida og et stort antall dyregraver brukt til fangst av villrein gjennom tusener av år.  
*Rundtjønna* med atkomst for bevegelseshemmede/rullestolbrukere for en tilrettelagt sportsfiskeplass i et fiskerikt tjern. Sammen med nabetjernet *Langtjønna* yndet sted for isfiskere.
- 4 *Rondetunet, Rondane Friluftssenter*, med 20 høystandardhytter, totalt 120 senger, forretning med friluftsutstyr, fjell- og friluftskurs, guidevirksomhet, utleie. Alle hyttene med bad/ toalett og kjøkken. Severdig blesterovn. Utgangspunkt for merkede løyper og stier, Vinjestien. Seter som tursenter i Voldalen. Stor overbygd 8-kantet bålplass. Foring av dåhjort.
- 5 *Jomsborg*, arena for Fossedagene med marked og galleri, utleie av selskapslokaler, folkekultur, musikk. Parkering for vandring på Hamsunstien, planlagt informasjonspunkt med rasteplass. Minneplate for Martin

Ingvald og Sigrid Undset. Minneplate SOE-operasjon Grebe og Grebe Red. Samlingsplass for det lokale Milorg i mai 1945.

- 6 *Skogli Camping* er utviklet til reiselivsbedrift fra et bureisingsbruk fra tidlig 1900-tall. Ligger helt ned til Atna elv med utsikt mot Rondane. 2 høystandard hytter, 8 enklere hytter med totalt 36 senger. Strømuttak for 70 campingvogner. Helårsdrift. Salg av fiskekort, meitemark, fiskeutstyr og jaktkort. Har plasser til campingvogner, bobiler og telt.
- 7 *Nordre Brænd Gård* tilbyr overnatting med selvhushold i rom eller hytter, noe gården har gjort uavbrutt siden 1854. Enkel standard i autentiske og særegne omgivelser. Utleie av båter og kanoer. Gården kan også tilby guiding i kulturlandskapet, samt omvisning på lokalt museum for sagbruk, tømmerfløting m.m. Nordre Brænd er en levende gård med sauer, hester, høner, katter, hund og kanin. Hamsunstua Borgen med Minneplate for Marie og Knut Hamsun som bodde her som nygifte 1909-10.
- 8 *Atnbrufossen vannbruksmuseum og Fossehuset*. Fosseområdet: stikkord Baden Powell, Hamsun, Hamsunstien, Borgen, ferdsel, turismepionerene, tømmer- og fløtingshistorien, vannbruksmuseum, samt forsvarshistorikk. Sommergalleri. Arena for de årlige Fossedagene. Vekslende tema for årlige nye museumsutstillinger. Leirplass for reisende i flere hundre år. Minneplate for musikeren Karl Fant med døpenavnet Carl Johannessen Rosenberg (ca. 1775-ca.1855).
- 9 *Amperhaugen*. Tildelt Olavsrosa av daværende miljøvernminister Bård Vegard Solhjell. Verneverdig gard ved Rondane. Tar imot gjester for overnatting i Låvestua høystandard leilighet for 2-6 personer, på Gammelskula med 30 senger eller seter. Felles bad og kjøkken, gir omvisning på garden, i nærområdet, langs Rondevegen - i buss eller til fots, tilbyr samarbeidsaktiviter, lek og spill for store eller små grupper Alternative Eventyr.
- 10 *Joker Atnbrua Handel* fører et stort utvalg av dagligvarer og byggvarer, og har mye annet som folk kan trenge f.eks. friluftsutstyr, utvalgte apotekvarer og kvalitetssuvenirer. Kommisjonær for Norsk Tipping. Skaffer ellers alt i varer. Selger fiskekort, plakattavle og informasjonssted med lange åpningstider. Søndagsåpent i sesongene.  
"Bruk oss i dag – så finn du oss i morra!" er forretningens motto.
- 11 *Bjørnstadfjøset* bruker fjøset på et opprinnelig bureisingsbruk fra 1930-åra til tradisjonell tredreing av kvalitetsprodukter og suvenirer med lokale mønster i dekoren.
- 12 *Sohlbergplassen*, arkitekt Viggo Hølmebakk. Hedret med Betongprisen, har vakt internasjonal oppsikt gjennom sin naturbevaring, form og funksjon. Nærhet til Atnasjø Kafé. Planlagt sti til setermiljøet på Sjølisetrene og andre kulturminner i utmarka (Sohlbergstien). Inngjerdet blesterovn fra etterreformatorisk tid like ved.
- 13 *Nesset*, kunnskapspark knyttet til *Sør-Nessets* unike akademiker- og forskerhistorie, *Nordre Nesset* som gammel reiselivsbedrift og nå den populære Sjokoladelåven. Blåfjellia hytteområde med Sohlbergs utsikt (1899-1914) og minneplate for Harald Sohlberg og nasjonalmaleriet Vinternatt i Fjellene (1914).  
*Rondane friluftsliv* med utleie av ski, kano, sykler og friluftsutstyr, overnatting, enget for små selskap.
- 14 *Hørsa og Atnsjømyrene* – fuglerikt naturreservat med mer. Vinjesti og minneplate for Aasmund Olavson Vinje og hans ferdaminne fra sumaren 1860 og No ser eg atter slike fjell og dalar, tursti over Hørsberget og gjennom Blåfjellia, utsiktspunkt for Atnsjømyrene.
- 15 *Strømbuanlegget*, rasteplass for Nasjonal turistveg Rondane, arkitekt Viggo Hølmebakk. Salg av suvenirer og enkle forfriskninger, informasjon om Rondane. Atkomst til Rondane og Bjørnhollia DNT-hytte over hengebru. Her traff Peer Gynt Bøygen. Det kjente tidligere turiststedet Straumbu sees godt like ved.
- 16 *Gammelgarden*, sykkelvei til Bjørnhollia. Galleri.
- 17 osv nordover Atndalen og til slutt Follidal

### Unøyaktigheter/feil/mangler i plandokumentet

Det har kanskje ingen stor betydning for helheten, men det en noen småting å bemerke:

S 11: I den grad bekken renner i grøft langs vei, er det en vei til fastboende på ovenforliggende bolig.

S 12: Østre dam har vel også vanntilførsel gjennom grunnvann/oppkomme i dammen? Den har vannspeil hele sommeren.

S 14: Avkjørsel mot nord betjener også bolig for fastboende.

S 14: Det er tre bygninger eldre enn 1900 på Atnasjø kafé, én bu fra 1700-tallet eller eldre, én bu fra 1800-tallet og et stabbur, ikke låve fra Viholmen, fra tidlig 1880-åra.. De er tilflyttet kafeen senere, jf. ovenfor.

S 14: Den gamle stien fra Gunstadbuene var i bruk fra 1700-tallet da man heller rodde sjøen og kombinerte roturen med fiske ved besøk på Sjølisetrene. Stien er i bruk som atkomst for Gunstadbuene og av fiskere. Det bør hensyntas ved planleggingen.

### **Manglende opplysninger i plandokumentet**

Det er etter orienteringen referert av Sollia.net og *Forslag til planprogram* uklart hvordan eierskap med forskjellige grunneiere og investorer skal fungere, og hvilken sentral rolle Atnasjø kafé skal ha i den forbindelse.

Skisse til avtaleverk mangler. Det er vesentlig for å forstå planen som skisseres bygd opp om turistsenteret ved Atnasjø kafé mer enn det eksisterende Atnasjø kafé-bygget. Det er få visjoner om Atnasjø kafé som planprogrammet gjelder, men endel om hyttefelt for tre grunneiere og servicebygg.

Skal de fire eiendommene utvikles hver for seg av eierne og utleieenheterne driftes av et felles driftsselskap (s 7)? Det er også uklart fordeling mellom utleiehytter og selveierhytter med utleieklausul.

Det er uklart hvilke varige rettigheter som bindes til Atnasjø kafé på de tre andre grunneiendommer med etter hvert påstående hytter og servicesenter.

Det som skisseres foreløpig uten å bli konkretisert, er et tilrettelagt aktivitetsområde for friluftaktiviteter og lek for barn, parkeringsmuligheter, stier og atkomst – også for rullestolbrukere/universell utforming – til Atnsjøen for utleie av båter, fiske osv. Hvorfor dette er utenfor planprosessen og ikke konkretisert, er vanskelig å skjønne.

Det er lovende at utbyggingen skal baseres på en arkitektstandard i tråd med Nasjonal turistvegs bruk av våre ypperste og nyskapende arkitekter. Man vet vel allerede hvem som er tiltenkt rollen som hovedansvarlig, kanskje en som Peco Eiendomsråd as bruker ved andre utbygginger?

Med vennlig hilsen

  
Bjørn Brænd

Naturvernforbundet i Midt-Østerdalen  
c/o Oddvar Olsen  
Flendalsveien 336  
2484 RENDALEN

Stor-Elvdal kommune  
Postboks 85  
2481Koppang

Rendalen, 4. januar 2016

### **Innspill til høring om planprogram for området ved Atnasjø kafe**

Gjennom annonse om igangsatt planarbeid og nyhetsreportasje på [Sollia.net](http://Sollia.net) fra møte 3. desember 2015 er Naturvernforbundet i Midt-Østerdalen blitt kjent med at det skal det legges fram skisser til en betydelig utvikling og utbygging av området ved Atnasjø kafé og at det inviteres til innspill.

Naturvernforbundet i Midt-Østerdalen mener planprogrammet må presiseres på flere områder for å sikre at utarbeidelse av en detaljplan ivaretar alle nødvendige hensyn:

#### 1.4 Utredningsplikt

- Det må foretas en konsekvensvurdering etter Naturmangfoldloven for å sikre at sårbar natur blir tatt hensyn til. For eksempel er oppfylling av naturlige tjern og dammer er lite ønskelig. Etter planskissen legges det opp til dette og vi ber om at området klargjøres for eventuelle rødlistearter.
- Det må også legges opp til utredning av konsekvenser for villrein i Rondane og Sølnekletten. Det vises i forslag til planprogram til *ett* avsnitt fra Regional plan for Rondane Sølnekletten. Den regionale planen er omfattende og hovedformålet med planen framkommer ikke med i nevnte avsnitt i forslag til planprogram. Vi mener forslaget ikke ivaretar behovet til villreinen i tilstrekkelig grad, og vil presisere behovet for en grundig konsekvensutredning.

#### 5.2 Medvirkning og informasjon

I forslag til planprogram er involveringsprosessen for planprogrammet konkret og godt beskrevet. Men når det gjelder involvering i arbeidet med selve detaljplanen så er det ikke beskrevet noe annet enn at informasjon skal legges på kommunen hjemmeside. *Dette kan ikke kalles involvering.* Det er i arbeidet med selve planen, at involvering blir særdeles viktig. Det er mange som kan bli berørt av planene for området, og det ligger an til at det kan være ulike interesser i området. Et planprogram skal inneholde en beskrivelse av de kommende involveringsaktivitetene og ikke bare beskrive det som er gjennomført i utarbeidelsen av planprogrammet.

Ut fra lokalkunnskap ser det ut som et betydelig anleggsarbeid allerede er igangsatt. Vi ber om snarlig svar fra Stor-Elvdal kommune på om det er gitt igangsettingstillatelse for dette, og om området er undersøkt.

Med vennlig hilsen

**Naturvernforbundet i Midt-Østerdalen**

Oddvar Hj. Olsen

*Leder*

Kopi:

Fylkesmannen i Hedmark v/Miljøavdelingen, 2300 Hamar

Villreinnemda for Rondane v/ Morten Liebe Hedmark





**TEGNFORKLARING**

- Nye hytter
- Felles bod
- Mulig ny næringsbebyggelse
- Grønnstruktur, regulert
- Vegskråning
- RA/ infiltrasjon
- Veg, ny
- Formålsgrenser reguleringsplan
- Byggegrense
- Grense for fareområde

0 10 20 30 40 50m

<b>ILLUSTRASJONSPLAN ATNASJØ KAFÉ</b>		Tegnet av HI/ TIW	Saksbehandler
Peco eiendomsråd AS		Sidemannsktr. PMS	Prosjektansvarlig MBS
		Dato 23.08.16	Målestokk 1: 2000 (A3)
		Prosj.nr. 12226	Rev.
		Tegn.nr.	



Storgata 64 A, 2609 Lillehammer  
Tlf: 61245770  
E-post: post@arealpluss.no

ATNASJØEN