



Stor-Elvdal kommune

Plan og næring

OPPLAND FYLKESKOMMUNE	
Saknr. - Doknr.	Ark.
201005299-3	20/12-10
Ark.	Beh.
120	RE/
Mak.år	Kopi
Eks.	U.O. §

Oppland fylkeskommune

Postboks 988
2626 LILLEHAMMER

Vår ref: 2010/1428-11775/2010

Deres ref:

Arkiv: 130

Saksbehandler: Håvard Haug

Direkte telefon: 62 46 24 36

Telefaks avd: 62 46 46 07

Dato: 17.12.2010

Høringsuttalelse - planforslag regional plan for Rondane - Sølnekletten

Det vises til brev av 17.11.10 der regionalplan for Rondane og Sølnekletten legges ut på høring. Kommunestyret behandlet saken 15.12.10 i sak 10/51, og vedtok følgende høringsuttalelse:

Stor-Elvdal er en kommune med store skog og utmarksressurser. Disse ressursene er et viktig grunnlag for nåværende næringsutøvelse, så vel som for framtidige muligheter for næringsutvikling. Som det kommer fram av konsekvensvurderingen av scenarioene som ble utarbeidet i forbindelse med planprosessen, er Stor-Elvdal kommune sammen med Folldal og Dovre de kommuner som har de største utfordringene knyttet til verneområder og områder som er båndlagt som villreinområder. For Stor-Elvdal kommune er ca 80% av kommunens areal omfattet av planen, med større eller mindre restriksjoner på arealbruken. Dette kommer i tillegg til andre statlige restriksjoner på næringsutnyttelsen av arealer og ressurser i form av Rondane nasjonalpark, Hemmeldalen naturreservat, flere mindre skog og myrreservat, kvartærgeologisk verneområde, vernede vassdrag, plan og bygningslovens forbud mot tiltak langs vassdrag, forbud mot minikraftverk i elver og bekker med rødlistearter og rovdyrpolitikken. Samlet legger dette store begrensninger på mulighetene til å opprettholde og utvikle næring basert på disse ressursene. Dette er et viktig bakteppe å ha med seg i vurderingene av regionalplanen.

Stor-Elvdal kommune har følgende konkrete kommentarer til høringsutkastet:

Plankart, framstilling:

Slik plankartet er fremstilt i dag er det svært vanskelig å lese hvilke områder som er hensynssone 1, 2 og 3. Skravuren er lik, og i flere avgrensede soner står det ikke avmerket på kartet hvilken sone det er. Dette går noe klarere fram av illustrasjonskartene, men også her er det vanskelig å skille på hensynssone 2 og 3 når disse ikke grenser opp til hverandre pga svært liten fargeforskjell på sonene i kartet. Forskjellen på eksisterende og framtidige byggeområder er også så liten at det ikke er mulig å se forskjell på dette i kartet. Dette gjør at det lett vil kunne oppstå misforståelser når kartet skal brukes i den daglige forvaltningen, og ikke minst ute blant for eksempel næringsutøvere som ikke forholder seg til planen i det daglige.

Hytteområder i randsonen:

Stor-Elvdal kommune har nesten alle sine hyttefelt i randsonen av villreinområdet. Det er svært viktig for kommunen å ha mulighet til å videreutvikle disse feltene, selv om det pr i dag ikke foreligger konkrete planer. Hyttegjestene er avgjørende for å kunne opprettholde en variert og

robust handelsstand i kommunesenteret Koppang, noe som også kommer kommunens fastboende til gode. Hytteturistene er også av avgjørende betydning for grendebutikkene. Med den utvikling en ser innen dagligvarebransjen i dag, er det svært viktig at inntektsgrunnlaget for flere av grendebutikkene styrkes på sikt for at tilbudet og arbeidsplassene skal opprettholdes. Dette kan pr i dag kun gjøres ved å styrke inntektsgrunnlaget fra hytteturistene ved økt antall hytter og/eller økt bruk av hyttene. Det er derfor en forutsetning at en fortsatt kan utvikle hyttefeltene ved Myklebysetra, Vinjeveien/Lauvåsen, Gråsjøen og i Atnsjølia, og at disse områdene ikke blir liggende i en sone der dette ikke blir mulig.

Grenser for de ulike hensynssonene.

Med forslaget til nasjonalt villreinområde med tilhørende buffersoner blir området som får begrensninger i forhold til utviklingsmuligheter kraftig utvidet i Stor-Elvdal. Nasjonalt villreinområde følger i hovedsak grensene for villreinens leveområde i nåværende fylkesdelplan for Rondane, men i tillegg er hele Sølnekletten og Finnsjøfjellet nå med i nasjonalt villreinområde. Slik grensene nå er lagt vil dette være til å leve med, med den klare forutsetning at det ikke blir innstramning av bestemmelsene for sone 2, 3 og 4, utover det som ligger inne i høringsforslaget. Hvis dette skjer må det ny runde til ute i plangruppene for å fastsette endrede grenser for alle sonene.

Konkret til grensene må grensen justeres litt på to mindre områder. Dette gjelder et lite eldre hyttefelt langs Vinjeveien ved Bjøråa som nå ligger inne i nasjonalt villreinområde. Dette feltet har ved en forglemmelse blitt utelatt som byggeområde fra kommuneplanens arealdel. Dette feltet må med i Sone 3, slik som de resterende hyttefeltene i området Vinjeveien - Lauvåsen. Videre må sone 2 ved Gråsjøen utvides opp til selve Gråsjøen, slik at de hyttene som ligger opp mot sjøen kommer utenfor villreinområdet.

Retningslinjer i planen.

I de generelle retningslinjene står det følgende under næringsliv: *”Det legges særskilt vekt på å gi muligheter til tiltak som styrker landbruk, seterdrift og utmarksnæring, samt utvikling av småskala turistvirksomhet, gjerne basert på stedegne ressurser. I tillegg legges det vekt på muligheter til utvikling av småskala energiresursutnyttelse.”*

Stor-Elvdal kommune er ikke enige i bruken av begrepet ”småskala” i de generelle retningslinjene. De generelle retningslinjene gjelder for hele planområdet. I de delene av planområdet som ligger utenfor hensynssonene, og også i deler av hensynssone 3, ligger det til rette for både turistvirksomhet, energiresursutnyttelse og annen næringsvirksomhet som ikke er bare i småskala. Med 80% av kommunens areal innenfor plangrensene er det viktig for kommunen at det ikke legges slike generelle restriksjoner på hele området. Eventuelle føringer for næringsvirksomhet må komme inn under hensynssonene, og ikke legges i overordnede retningslinjer for planen.

Sone 1:

Stor-Elvdal kommune ser positivt på at planen legger opp til en øvre grense på utvidelse av eksisterende fritidsbebyggelse som ikke ligger i regulert område på 100m². Dette legger en begrensning på bebyggelsen, samtidig som det vil være forutsigbart for hytteeierne og kommunen i forhold til saksbehandlingen.

Det er viktig at bygging av landbruksveier behandles etter forskrift om landbruksveier med de bestemmelser som gjelder her, slik at landbruksnæringens interesser ivaretas. Det må ikke legges begrensninger på bygging av landbruksveier utover det landbruksveiforskriften selv setter. En eventuell begrensning av ferdselen kan gjøres om foreslått med krav om stengning for annen ferdsel enn i næringsøyemed.

Sone 2.

Kommunen positivt på de retningslinjene som gjelder bebyggelse. Som i sone 1 vil dette være med på å sette begrensninger, skape forutsigbarhet og gi muligheter for en forsiktigutvikling på enkelte fritidseiendommer.

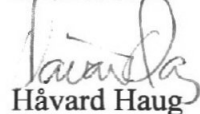
Sone 3.

De viktige hytteområdene i Stor-Elvdal er lagt i sone 3 (Rondane) og Sone 4 (Sølenkletten) i planen. For Stor-Elvdal kommune er det derfor av avgjørende betydning at retningslinjene i disse sonene, og tolkningen av disse, blir slik at det fortsatt er rom for utvidelse og videreutvikling av disse feltene. Slik kommunen tolker retningslinjene i høringsutkastet er det rom for dette. Det er svært viktig at disse retningslinjene ikke strammes inn i høringsrunden slik at kommunen fortsatt kan videreutvikle disse områdene.

Stor-Elvdal kommune forutsetter at det ikke gjøres innstramminger i retningslinjene eller utvidelse av de foreslåtte sonene etter høringen. I så fall må planen sendes tilbake til arbeidsgruppene for en ny gjennomgang med en vurdering av konsekvensene for samfunnsutviklingen i kommunene.

Høringsuttalelse fra Sverre Oskar Øverby vedlegges også vår uttalelse

Med hilsen



Håvard Haug

virksomhetsleder plan og næring

Vedlegg:

1 Uttalelse til delplan Sølnkletten pkt. 4.2 Fritidsbebyggelse Gråsjøen

Oversikt over mottakere:

Hedmark fylkeskommune	Parkgt. 64	2325	Hamar
Oppland fylkeskommune	Postboks 988	2626	LILLEHAMMER

Stor-Elvdal Kommune
v/Ordføreren
2480 KOPPANG

Uttalelse til delplan Sølnekletten pnkt 4.2 Fritidsbebyggelse Gråsjøen.

Innledningsvis vil jeg uttrykke glede over at det legges opp til at det tillates ny hyttebygging i omr. Gråsjøen, og jeg støtter argumentene for dette.

Noe mer betenkt ble jeg over å se egne konsekvenser av dette. Under avsnittet om avbøtende tiltak kreves det nemlig at felt F3d, beliggende på min teig, skal utgå. Dette felt er nevnt i punkt 4.2.2. og ble ved Kommuneplanens arealdel i 1999 godkjent med 20 tomter. Av ulike årsaker har det ikke blitt igangsatt noe arbeid med å realisere dette, bl.a. de siste års svake marked. Jeg har allikevel sett for meg dette som en mulig ressurs som jeg løpende ville vurdere å benytte. Den gang dette ble godkjent var også de øvrige felt med i vurderingen. Konklusjonen ble imidlertid en annen da enn det som nå ligger på bordet. Noe av grunnen til dette, var at man vurderte at et felt nærmere dalen, ville føre til at utfarten ble hold til de lavereliggende områder, med elva som en viktig arena. Dette er et argument som ikke må oversees.

Ringvirkningene for lokalsamfunnet vil ikke være annerledes for utbygging i mitt område enn i de andre områdene som er med i drøftingen. Altså må det være andre hensyn som må vektlegges.

I tredje avsnitt side 92 hevdes det at det p.g.a. resursutnyttelsen av skogen ikke er gunstig å plassere hytter i felt F3d. Hva som er best utnyttelse av egne arealer, bør overlates til grunneier å ta stilling til, det regnestykket er vi i stand til. (Det sies for øvrig også at hyttene ikke skal bygges på sårbare områder som myr og fjell)?

I min levetid, og det jeg har brakt i erfaring fra tidligere generasjoner, er det knapt gjort noen observasjon av rein i eller i umiddelbar nærhet til område F3d. Dette er altså ikke å anse som noe beiteområde for rein noen del av året.

Som avbøtende tiltak kreves det også at det etableres et samarbeid mellom grunneierne som blir berørt av utbyggingen. Jeg vil hevde å være i denne kategorien. Om utvalgets innstilling blir den endelige konklusjon, mener jeg å kunne hevde at dette gir grunn til å fordele inntektene fra tomtsalg på flere enn tomteselgerne. For mitt vedkommende først og fremst som kompensasjon for tap av utbyggingsmuligheter.

Konklusjon:

Jeg anmoder som primær løsning at mitt felt F3d opprettholdes godkjent, m.a.o. punkt 2 under avbøtende tiltak strykes.

Sekundært at F3d utgår mot økonomisk kompensasjon fra de som får bygge ut, ved et godt samarbeid med alle berørte grunneiere.

For øvrig anmoder jeg, som bruker av området både sommer og vinter, at parkeringen beholdes der den er i dag.

Atndalen den 12.12.10
Sverre O Øverby.